

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 7 Οκτωβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου-Εισηγήτρια και Νεκταρία-Πηνελόπη Ταμανίδη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής- λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 30.9.2019 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 1191/1-10-2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου

Κατά τουκαι των όρων της διακήρυξης με αρ.Διακήρυξης με την οποία προκηρύχτηκε ανοικτός διαγωνισμός για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ» εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 241.935,49 ευρώ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή με την υπό κρίση Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 30/9/2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 2/10/2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό

Αριθμός Απόφασης : Α456/2019

εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επιδιώκει να διορθωθεί-τροποποιηθεί η αρ.διακήρυξη τουκαι οι Τεχνικές Προδιαγραφές της (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ), σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στην προσφυγή της. Με το αίτημα αναστολής η προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα της υποβολής των προσφορών μέχρι την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

2. Επειδή το, ως αναθέτουσα αρχή, με την υπ' αρ.Διακήρυξης προκήρυξε Ηλεκτρονικό άνω των ορίων Ανοικτό Διαγωνισμό για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 241.935,49 ευρώ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, με δικαίωμα των διαγωνιζομένων να υποβάλλουν προφορές για το σύνολο της προμήθειας ή και για μέρος αυτής. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα στις 2-9-2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, την 5-9-2019 δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜκαι στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 10-10-2019 ημέρα Πέμπτη και ώρα 15.00μ.μ. και ημερομηνία αποσφράγισης ορίστηκε η 16-10-2019 ημέρα Τετάρτη.

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, ήτοι το με κωδικό ποσού 1.210,00 ευρώ.

4. Επειδή η υπό κρίση Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικείμενου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του

Αριθμός Απόφασης : Α456/2019

διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από το άρθρο 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

6. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, η Προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή ως ενδιαφερόμενη να συμμετάσχει στον επίδικο διαγωνισμό καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της επίμαχης προμήθειας, συγκεκριμένα διαθέτει τον ΚΑΔπου περιλαμβάνει τον ΚΑΔ με περιγραφή δραστηριότητας «Χονδρικό εμπόριο», δηλαδή δραστηριοποιείται στον τομέα της προς ανάθεση σύμβασης και επομένως προσδοκά την ανάληψη της προμήθειας, επικαλούμενη συγκεκριμένους όρους της οικείας Διακήρυξης, οι οποίοι, όπως ισχυρίζεται, δεν της επιτρέπουν να συμμετάσχει σε αυτόν.

8. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του αιτήματος αναστολής παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της Προδικαστικής Προσφυγή της υποστηρίζει ότι τα κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που ορίζονται στο άρθρο 2.2.5 της διακήρυξης, έχουν διατυπωθεί πλημμελώς καθώς δεν προκύπτουν ούτε τα έτη στα οποία αναφέρεται ούτε το απαιτούμενο ποσό που πρέπει να καλύπτεται, ούτε το νόμισμα στο οποίο αναφέρεται. Με τον δεύτερο λόγο ισχυρίζεται ότι τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6. περ. β, με τον οποίο ζητείται οι διαγωνιζόμενοι «να παράσχουν τα απαιτούμενα δείγματα, περιγραφές ή φωτογραφίες των προϊόντων που θα προμηθεύσουν καθώς και πιστοποιητικά γνησιότητας όπου χρειάζεται.» είναι γενικός και αφηρημένος, έχει προκύψει από απλή αντιγραφή του κειμένου της νομοθεσίας ενώ από κανένα σημείο αυτού και της υπόλοιπης διακήρυξης δεν προσδιορίζονται τι θα περιλαμβάνεται στα «δείγματα, περιγραφές ή φωτογραφίες των προϊόντων που θα προμηθεύσουν» και με ποιο κριτήριο θα αξιολογηθούν αυτά αν τυχόν απαιτηθούν. Επίσης ο

Αριθμός Απόφασης : Α456/2019

όρος «πιστοποιητικά γνησιότητας όπου χρειάζεται» είναι υπό αίρεση καθώς δεν προσδιορίζεται με σαφήνεια ποια είναι τα ζητούμενα πιστοποιητικά και σε ποιες περιπτώσεις χρειάζονται. Ομοίως η περίπτωση γ του άρθρου 2.2.6, με τον οποίο ζητείται οι διαγωνιζόμενοι «να διαθέτουν πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα» είναι ασαφής και δεν προσδιορίζει ποια είναι τα ζητούμενα πιστοποιητικά και ποιες τεχνικές προδιαγραφές ή πρότυπα απαιτείται να καλύπτουν. Με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο όρος 2.2.7 με τίτλο Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης όπου ζητείται « Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας» είναι ασαφής και δεν προσδιορίζονται τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας που πρέπει να συμμορφώνονται οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς. Με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο όρος «B.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν α) κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις (πιστοληπτική ικανότητα) β) οικονομικές καταστάσεις ή αποσπάσματα οικονομικών καταστάσεων, στην περίπτωση που η δημοσίευση των οικονομικών καταστάσεων απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας γ) δήλωση περί του ολικού ύψους του κύκλου εργασιών και, κατά περίπτωση του κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης, για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις κατ' ανώτατο όριο, συναρτήσει της ημερομηνίας σύστασης του οικονομικού φορέα ή έναρξης των δραστηριοτήτων του, εφόσον είναι διαθέσιμες οι πληροφορίες για τον εν λόγω κύκλο εργασιών.» θα πρέπει να επαναδιατυπωθεί διότι :Το δικαιολογητικό «α) κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις (πιστοληπτική ικανότητα)» είναι αυθαίρετο καθώς στα κριτήρια χρηματοοικονομικής ικανότητας δεν έχει οριστεί αντίστοιχο κριτήριο επιλογής. Η περίπτωση «β) οικονομικές καταστάσεις ή αποσπάσματα οικονομικών

Αριθμός Απόφασης : Α456/2019

καταστάσεων, στην περίπτωση που η δημοσίευση των οικονομικών καταστάσεων απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας» δεν προσδιορίζει με σαφήνεια τα έτη και τα απαιτούμενα ποσά του γενικού κύκλου εργασιών που απαιτούνται να καλύπτονται από τις οικονομικές καταστάσεις. Για τον λόγο αυτό θα πρέπει ο συγκεκριμένος όρος να αναδιατυπωθεί σε συνδυασμό με την διατύπωση της παρ. 2.2.5. Στον όρο «γ) δήλωση περί του ολικού ύψους του κύκλου εργασιών και, κατά περίπτωση του κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης, για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις κατ' ανώτατο όριο, συναρτήσει της ημερομηνίας σύστασης του οικονομικού φορέα ή έναρξης των δραστηριοτήτων του, εφόσον είναι διαθέσιμες οι πληροφορίες για τον εν λόγω κύκλο εργασιών», υπάρχει η υπό αίρεση διατύπωση «δήλωση περί του ολικού ύψους του κύκλου εργασιών και, κατά περίπτωση του κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης» από την οποία δεν γίνεται με σαφήνεια σε ποια περίπτωση απαιτείται να δηλωθεί ειδικός κύκλος εργασιών και σε ποια όχι. Άλλωστε στα κριτήρια επιλογής (παρ. 2.2.5) έχει περιληφθεί μόνον ο γενικός κύκλος εργασιών και όχι ο ειδικός. Με τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο όρος του άρθρου Β4 «α) κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία τριετία», είναι ασαφής και θα πρέπει να προσδιοριστεί με σαφήνεια αν γίνονται δεκτά ή όχι στοιχεία που παραδόθηκαν ή εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία τριετία. Επίσης τα στοιχεία αυτά θα πρέπει ανάλογα να διατυπωθούν και στην παρ. 2.2.6 Σχετικά με τον όρο «β) αναφορά του τεχνικού προσωπικού ή των τεχνικών υπηρεσιών, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως των υπευθύνων για τον έλεγχο της ποιότητας και, όταν πρόκειται για δημόσιες

Αριθμός Απόφασης : Α456/2019

συμβάσεις έργων, εκείνων που θα έχει στη διάθεση του ο εργολήπτης για την εκτέλεση του έργου" για την εκτέλεση του έργου», δεν έχουν προσδιοριστεί αντίστοιχα κριτήρια επιλογής που να ανταποκρίνονται τα συγκεκριμένα δικαιολογητικά, για τον λόγο αυτό θα πρέπει να απαλειφθεί ο συγκεκριμένος όρος ή να διορθωθούν τα κριτήρια επιλογής της παραγράφου 2.2.6 όπου με σαφήνεια να αναφέρονται τα προσόντα του τεχνικού προσωπικού σύμφωνα με τα οποία θα αξιολογηθούν οι προσφορές. Ομοίως για τον όρο «γ) περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού και των μέτρων που λαμβάνει ο οικονομικός φορέας για την εξασφάλιση της ποιότητας.», δεν προβλέπονται τεχνικές ικανότητες στις οποίες να ανταποκρίνεται το υπόψη δικαιολογητικό, και δεν έχουν οριστεί τα κριτήρια βάση των οποίων θα αξιολογηθούν αυτά. Για τον λόγο αυτό και ο όρος αυτός θα πρέπει να απαλειφθεί. Ο όρος «δ) πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των αγαθών, επαληθευμένη με παραπομπές σε ορισμένες τεχνικές προδιαγραφές ή πρότυπα.», επαναλαμβάνει την ασαφή περιγραφή του κριτηρίου της παρ. 2.2.6. Ο όρος θα πρέπει να αναδιατυπωθεί σύμφωνα με την οριστική διατύπωση της παραγράφου 2.2.6 προκειμένου να είναι με σαφήνεια ορισμένα τα πιστοποιητικά που πρέπει να υποβληθούν. Με τον έκτο λόγο ισχυρίζεται ότι το απαιτούμενο από τον όρο Β5 πιστοποιητικό EN ISO 13485 : 2003 ή νεότερο με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων, αφορά σε ιατροτεχνολογικά προϊόντα, όμως τα είδη της διακήρυξης δεν είναι τέτοια και επομένως εσφαλμένα απαιτείται εναλλακτικά του ISO 9001 το ISO 13485. Για τον λόγο αυτό θα πρέπει να αφαιρεθεί το ISO 13485. Επιπλέον ισχυρίζεται ότι τα πιστοποιητικά σήμανσης CE είναι στοιχεία της τεχνικής προσφοράς καθώς αφορούν σε ιδιότητες των προσφερόμενων ειδών και όχι σε ικανότητες των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στον διαγωνισμό. Στην προκειμένη περίπτωση υπάρχει σύγχυση των κριτηρίων επιλογής των οικονομικών φορέων και των τεχνικών προδιαγραφών των προϊόντων. Για τον λόγο αυτό θα πρέπει να αφαιρεθεί η απαίτηση του CE από τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και να ζητηθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά στον φάκελο τεχνικής προσφοράς. Με τον έβδομο λόγο της υπό κρίση προσφυγής (υπό στοιχείο Β.7.1) ισχυρίζεται ότι

Αριθμός Απόφασης : Α456/2019

η απαίτηση 1. για το ΠΛΥΝΤΗΡΟΣΤΥΠΤΗΡΙΟ ΙΜΑΤΙΣΜΟΥ - (ΕΜΠΡΟΣΘΙΑΣ ΦΟΡΤΩΣΗΣ) 90 ΚΙΛΩΝ στην σελ 52: «Το μηχάνημα θα απαιτητάως να κατασκευάζεται εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή Ηνωμένων Πολιτειών. Επιπρόσθετα η μηχανή θα φέρει απαραίτητα CE mark και ISO του προσφέροντος.» 2. για το ΠΛΥΝΤΗΡΟΣΤΥΠΤΗΡΙΟ ΙΜΑΤΙΣΜΟΥ - ΜΕΤΩΠΙΚΟΥ ΤΥΠΟΥ 18 ΚΙΛΩΝ ΑΝΑ ΦΟΡΤΩΣΗ - ΗΛΕΚΤΡΟΘΕΡΜΑΙΝΟΜΕΝΟ στην σελ 53: «Το μηχάνημα θα απαιτητάως να κατασκευάζεται εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή Ηνωμένων Πολιτειών. Επιπρόσθετα η μηχανή θα φέρει απαραίτητα CE mark και ISO του προσφέροντος.» , 3. για το ΠΛΥΝΤΗΡΙΑΚΗ ΠΡΕΣΑ ΣΙΔΕΡΩΜΑΤΟΣ «ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ». ΑΤΜΟΘΕΡΜΑΙΝΟΜΕΝΗ στην σελ 53: «Το μηχάνημα θα απαιτητάως να κατασκευάζεται εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή Ηνωμένων Πολιτειών. Επιπρόσθετα η μηχανή θα φέρει απαραίτητα CE mark και ISO του προσφέροντος.» και 4. για το ΣΤΕΓΝΩΤΗΡΙΟ ΙΜΑΤΙΣΜΟΥ 60 ΚΙΛΩΝ ΑΤΜΟΘΕΡΜΑΙΝΟΜΕΝΟ στην σελ 54: «Το μηχάνημα θα απαιτητάως να κατασκευάζεται εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή Ηνωμένων Πολιτειών. Επιπρόσθετα η μηχανή θα φέρει απαραίτητα CE mark και ISO του προσφέροντος.» , να κατασκευάζεται εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή Ηνωμένων Πολιτειών, είναι αντίθετη στις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας δεδομένου ότι απαιτείται το κάθε μηχάνημα να φέρει CE mark, γεγονός που του δίνει την δυνατότητα να πωλείται ελεύθερα εντός Ευρωπαϊκής Ένωσης, και θα πρέπει να απαλειφθεί. Επιπλέον (υπό στοιχείο Β.7.2) ισχυρίζεται ότι στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» όπου αναφέρονται: 1. Για το ΠΛΥΝΤΗΡΟΣΤΥΠΤΗΡΙΟ ΙΜΑΤΙΣΜΟΥ - (ΕΜΠΡΟΣΘΙΑΣ ΦΟΡΤΩΣΗΣ) 90 ΚΙΛΩΝ στην σελ 51: «Οι εξωτερικές διαστάσεις του μηχανήματος δεν πρέπει να ξεπερνούν 1,75 x 1,4 x 2,1 μέτρα ύψος λόγω περιορισμών στο χώρο εγκατάστασης.» 2. Για το ΠΛΥΝΤΗΡΟΣΤΥΠΤΗΡΙΟ ΙΜΑΤΙΣΜΟΥ - ΜΕΤΩΠΙΚΟΥ ΤΥΠΟΥ 18 ΚΙΛΩΝ ΑΝΑ ΦΟΡΤΩΣΗ - ΗΛΕΚΤΡΟΘΕΡΜΑΙΝΟΜΕΝΟ στην σελ 52: «Οι εξωτερικές διαστάσεις του μηχανήματος δεν πρέπει να ξεπερνούν 0,98 x 0,98 x 1,45 μέτρα ύψος λόγω στενότητας χώρου.» 3. Για το ΠΛΥΝΤΗΡΙΑΚΗ ΠΡΕΣΑ ΣΙΔΕΡΩΜΑΤΟΣ «ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ». ΑΤΜΟΘΕΡΜΑΙΝΟΜΕΝΗ στην

Αριθμός Απόφασης : Α456/2019

σελ 53: «Οι εξωτερικές διαστάσεις του μηχανήματος δεν πρέπει να ξεπερνούν 140 x 110 x 140 εκατοστά ύψος και το μέγιστο ύψος με την κεφαλή ανασηκωμένη τα 170 εκατοστά.» 4. Για το ΣΤΕΓΝΩΤΗΡΙΟ ΙΜΑΤΙΣΜΟΥ 60 ΚΙΛΩΝ ΑΤΜΟΘΕΡΜΑΙΝΟΜΕΝΟ στην σελ 54: «Οι διαστάσεις του στεγνωτηρίου θα είναι 1.300 x 1.500 x 2.500 χιλ. ύψος περίπου και το καθαρό του βάρος θα είναι 500 κιλά περίπου.», η διατύπωση των ανωτέρω περιορισμών είναι απόλυτη με αποτέλεσμα να μην γίνονται αποδεκτά μηχανήματα που ενδεχομένως έχουν μικρές υπερβάσεις στις διαστάσεις τους. Επίσης ισχυρίζεται ότι οι περιορισμοί είναι ιδιαίτερα αυστηροί αντιβαίνοντας την αρχή της αναλογικότητας. Επισημαίνει δε ότι οι χώροι κύριας χρήσης όπως είναι και ο χώρος εργασίας στα πλυντήρια τουοφείλουν εκ της νομοθεσίας να έχουν ελάχιστο ελεύθερο ύψος 2,20μ. Οι εξωτερικές διαστάσεις των μηχανημάτων δεν αποτελούν λειτουργικό χαρακτηριστικό τους και επομένως δεν μπορούν να τίθενται ως τεχνική προδιαγραφή τους, εκτός των περιπτώσεων που οι διαστάσεις αυτές είναι οι απολύτως διαθέσιμες λόγω περιορισμένου χώρου. Για τους παραπάνω λόγους ζητά να αναρτηθούν στον δικτυακό τόπο του διαγωνισμού αρχιτεκτονικά σχέδια του χώρου που θα τοποθετηθούν τα μηχανήματα προκειμένου να λάβει γνώση αυτού και να διακριβώσει αν μπορούν να τοποθετηθούν τα προσφερόμενα μηχανήματα. Σε περίπτωση που δεν υπάρχουν τα απαραίτητα σχέδια, ζητά συμπεριληφθεί στην διακήρυξη η δυνατότητα στους οικονομικούς φορείς να επισκεφθούν τον χώρο εγκατάστασης. Επιπρόσθετα αιτείται να επιβληθεί η επίσκεψη του χώρου σε όλους τους συμμετέχοντες, πριν την υποβολή της προσφοράς τους, προκειμένου να βεβαιώσουν ή και να τεκμηριώσουν την δυνατότητα εγκατάστασής των προσφερόμενων μηχανημάτων. Επιπλέον, (υπό στοιχείο Β.7.3) ισχυρίζεται ότι στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» για το ΠΛΥΝΤΗΡΟΣΤΥΠΤΗΡΙΟ ΙΜΑΤΙΣΜΟΥ - (ΕΜΠΡΟΣΘΙΑΣ ΦΟΡΤΩΣΗΣ) 90 ΚΙΛΩΝ στην σελ 51 αναφέρονται: «Ο κάδος, ο ηλεκτροκινητήρας και το σύστημα μετάδοσης της κίνησης απαραίτητος θα βρίσκονται επάνω σε σύστημα ανάρτησης και απόσβεσης των κραδασμών με αερόσακους και συμπληρωματικά αμορτισέρ για την μη μετάδοσής τους στα δομικά στοιχεία του

Αριθμός Απόφασης : Α456/2019

κτιρίου.», πλην όμως ο όρος «με αερόσακους και συμπληρωματικά αμορτισέρ» θα πρέπει να απαλειφθεί καθώς μνημονεύει ιδιαίτερη μέθοδο κατασκευής. Επιπλέον, (υπό στοιχείο Β.7.4) ισχυρίζεται ότι στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» για το ΠΛΥΝΤΗΡΟΣΤΥΠΤΗΡΙΟ ΙΜΑΤΙΣΜΟΥ - (ΕΜΠΡΟΣΘΙΑΣ ΦΟΡΤΩΣΗΣ) 90 ΚΙΛΩΝ στην σελ 51 αναφέρεται: «Η μηχανή θα φέρει απαραίτητως: Μία μεγάλη αποχέτευση τύπου πεταλούδας διαμέτρου τουλάχιστον 110 DN.», όμως η διάμετρος της αποχέτευση του μηχανήματος δεν αποτελεί λειτουργική ικανότητα πολλώ μάλλον επειδή τα χαρακτηριστικά της αποχέτευσης του πλυντηρίου αποτελούν τεχνική επιλογή του κατασκευαστή, η οποία προκύπτει έπειτα από συγκεκριμένους τεχνικούς υπολογισμούς. Επισημαίνει δε ότι στα θέματα της αποχέτευσης η υπερδιαστασιολόγηση της διατομής, δηλαδή η χρήση μεγαλύτερης διατομής από την απαιτούμενη μπορεί να αποβεί επιζήμια. Άλλωστε και σε περίπτωση που ο υφιστάμενος αγωγός αποχέτευσης του κτιρίου είναι διαμέτρου Φ110, δέον οι διάμετροι των αποχετεύσεων των συσκευών να είναι μικρότερες και η σύνδεσή τους να πραγματοποιείται με εξάρτημα συστολής. Για τους παραπάνω λόγους αιτείται να αφαιρεθεί ο επίμαχος όρος. Τέλος, ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» για το ΠΛΥΝΤΗΡΟΣΤΥΠΤΗΡΙΟ ΙΜΑΤΙΣΜΟΥ - (ΕΜΠΡΟΣΘΙΑΣ ΦΟΡΤΩΣΗΣ) 90 ΚΙΛΩΝ στην σελ 51 αναφέρεται: «Ο συντελεστής φυγοκέντρισης κατά το τελικό στύψιμο θα πρέπει να είναι τουλάχιστον G 300 και η χαμηλότερη αποδεκτή τελική ταχύτητα στυψίματος θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 700 στροφές ανά λεπτό.» διότι το κρίσιμο μέγεθος που προσδιορίζει την ικανότητα στυψίματος του πλυντηρίου είναι ο συντελεστής φυγοκέντρισης, ο οποίος είναι ανάλογος της γωνιακής ταχύτητας και αντιστρόφως ανάλογος της διαμέτρου του τυμπάνου. Επομένως ως τεχνική προδιαγραφή θα πρέπει να παραμείνει ο όρος «Ο συντελεστής φυγοκέντρισης κατά το τελικό στύψιμο θα πρέπει να είναι τουλάχιστον G 300» ο οποίος είναι ικανός να προσδιορίσει με σαφήνεια την ικανότητα στυψίματος του πλυντηρίου. Αντίθετα ο όρος «και η χαμηλότερη αποδεκτή τελική ταχύτητα στυψίματος θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 700 στροφές ανά λεπτό.» θα πρέπει να απαλειφθεί

Αριθμός Απόφασης : Α456/2019

καθώς ο συνδυασμός των δύο όρων οδηγεί σε προσδιορισμό πλυντηρίου συγκεκριμένης διαμέτρου τυμπάνου περιορίζοντας ανατιολόγητα τον ανταγωνισμό.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε το με αρ.έγγραφο της σχετικά με τις απόψεις της, αναφέροντας ότι η προσφυγή στρέφεται κατά παραλείψεων-ασαφειών, ήτοι ζητημάτων που δεν προκύπτουν από τις ήδη διαθέσιμες πληροφορίες και έγγραφα, που όμως στην προκειμένη περίπτωση δεν έχουν ειδικούς ερωτηθεί με σχετικό αίτημα απάντησης για παροχή πρόσθετων πληροφοριών και αποσαφήνιση. Επισημαίνει δε ότι η διακήρυξητου διαγωνισμού για την "ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ", προσαρμόστηκε στο νέο πρότυπο τεύχος διακηρύξεων της ΕΑΑΔΗΣΥ, το οποίο δημοσιεύθηκε τον ΙΟΥΛΙΟ του 2019. Στην εν λόγω διακήρυξη υπάρχουν αντίστοιχες παραπομπές οι οποίες διευκρινίζουν - αναλύουν διάφορα σημεία της Διακήρυξης. Όσον αφορά τα σημεία της Προσφυγής της εταιρείας "....." που αφορούν τις Τεχνικές Προδιαγραφές η επιτροπή σύνταξης Τεχνικών Προδιαγραφών, με το αριθμ.πρωτ.έγγραφο της και ύστερα από την αριθμ.πρόσκληση του Γρ. Προμηθειών, το οποίο επισυνάπτεται, καταθέτει τα εξής: "Σε απάντηση του ανωτέρου εγγράφου με το οποίο ζητήθηκε η κατάθεση των απόψεων της Επιτροπής Προδιαγραφών Πλυντηρίων επί της Προσφυγής της εταιρείας "..... η Επιτροπή εμμένει στις προδιαγραφές που έχει ήδη θέσει. Με την υπ' αριθμ.Απόφαση του Δ.Σ. τουτέθηκαν οι Τεχνικές προδιαγραφές που καταθέσαμε με το υπ' αριθμ.σε Δημόσια Διαβούλευση στο site της 5"ς επί των οποίων δεν κατατέθηκαν παρατηρήσεις. Η Επιτροπή Προδιαγραφών Πλυντηρίων δεν έχει να προσθέσει κάτι επιπλέον και σας παραπέμπει στο υπ' αριθμ. πρωτ.έγγραφο της προς το Γ'ραφείο Προμηθειών του"

11. Επειδή, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας χρήζουν ενδελεχούς έρευνας, σύμφωνα και με τους ανωτέρω προβαλλόμενους ισχυρισμούς, εμπεριέχεται δε τεχνική κρίση που δε μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 41/2015, 46/2015) αλλά απαιτείται η λεπτομερής επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού, των προβαλλόμενων ισχυρισμών αλλά και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και την σχετική νομολογία, καθώς

Αριθμός Απόφασης : Α456/2019

και, ενδεχομένως, περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων, προκειμένου το παρόν Κλιμάκιο να αχθεί σε σχετική οριστική κρίση η οποία δεν μπορεί να εξαντληθεί στο περιορισμένο χρονικό διάστημα της εξέτασης αυτής για την έκδοση απόφασης επί της αιτήσεως αναστολής.

12. Επειδή, α) η υπό κρίση προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη, δεδομένης και της φύσης της εξέτασης περί προσωρινών μέτρων, ως και του τυχόν αποτελέσματός της, η οποία εξαντλείται στον εντοπισμό πρόδηλου λόγου απαραδέκτου και ούτως, δεν επεκτείνεται σε ζητήματα που απαιτούν τέτοια ενδελεχή έρευνα και πάντως δεν είναι όλως προφανή. Προς τούτο, δεν υφίσταται λόγος να εξαχθεί το επιμέρους παραδεκτό και έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας επί εκάστου αυτοτελούς λόγου της προσφυγής, ήτοι δεν χρειάζεται να διακριβωθεί ως προϋπόθεση του μη προδήλως απαραδέκτου κατά το παρόν στάδιο εξέτασης της αιτήσεως του περί λήψης προσωρινών μέτρων. Αντίθετα, στο παρόν στάδιο αρκεί, να μην υφίσταται πρόδηλος, ευχερώς εντοπίσιμος και εξ αρχής αποδεικνυόμενος λόγος εκ του οποίου προκύπτει πως η προσφυγή είναι άνευ ετέρου εν όλω απαράδεκτη, ενώ συγχρόνως, η μετ' εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτή επίκληση έστω και ενός ισχυρισμού αρκεί για το καταρχήν παραδεκτό της Προσφυγής β) πιθανολογείται βλάβη της αιτούσας από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης και συγκεκριμένα από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς η διατήρηση των προσβαλλόμενων δια της προσφυγής του όρων, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα επικαλείται αντίθεση τους στον νόμο και τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, διαφάνειας και τυπικότητας, είτε θα οδηγήσει αναπόφευκτα σε αποκλεισμό της από τον διαγωνισμό, είτε, σε κάθε περίπτωση, ενδέχεται να καταλήξει σε αμφισβήτηση περί της διαφάνειας και ισότητας στην αξιολόγηση των συμμετεχόντων, ενώ και η ίδια η εκ μέρους της υποβολή προσφοράς δύναται να αποβεί δυσχερής, λόγω της εύλογης μη γνώσης του περί του αν συμμορφώνεται με τους όρους της διακήρυξης και του τρόπου με τον οποίο θα αξιολογηθεί. Ούτως, ακόμη και αν υποβάλει προσφορά δεν είναι σαφές αν η προσφορά της θα συμμορφώνεται με τη διακήρυξη και πως θα αξιολογηθεί και η υποβολή αυτή θα είναι δυνατό να πιθανολογηθεί ως δυσχερής ή και άσκοπη, με πρόδηλη οικονομική ζημία για την προσφεύγουσα. γ) οι

Αριθμός Απόφασης : Α456/2019

προβαλλόμενοι λόγοι δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι. και δ) η αναθέτουσα αρχή ουδόλως αιτείται την απόρριψη του αιτήματος αναστολής. Τουναντίον η τελευταία μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και συγκεκριμένα την 2-10-2019 ανάρτησε το κάτωθι μήνυμα « Κατόπιν της προδικαστικής προσφυγής που κατέθεσε η εταιρεία κατά της Αναθέτουσας αρχής για την Προμήθειααναστέλλεται η διαγωνιστική διαδικασία μέχρι την έκδοση της απόφασης της Α.Ε.Π.Π.», το οποίο ουδόλως καθιστά αλυσιτελή τη χορήγηση προσωρινών μέτρων, αφού αφενός το εν λόγω μήνυμα δεν έχει καμία δεσμευτική ισχύ αφετέρου η αναθέτουσα αρχή ανέστειλε τη διαγωνιστική διαδικασία μη ορίζοντας συγκεκριμένη καταληκτική ημέρα και ώρα υποβολής των προσφορών.

13. Επειδή η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αρχής, αλλά και των υπολοίπων συμμετεχόντων εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στα επόμενα στάδια είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι τυχόν ακύρωση των προσβαλλόμενων όρων και ακύρωσης κατ' ακολουθίαν της διακήρυξης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμες τις μετέπειτα έτερες εκτελεστές πράξεις της αναθέτουσας αρχής, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος όλων των μερών. Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν περιληφθεί μη νόμιμοι όροι, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις, οι οποίες δύναται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα των προσβαλλόμενων όρων κατά την εξέταση της προκείμενης προδικαστικής προσφυγής. Η χορήγηση δε ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της Προσφυγής αυτής. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας των όρων της διακήρυξης του διαγωνισμού, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας σε βάρος όλων των εν δυνάμει υποψηφίων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων τίθεται ομοίως εν αμφιβόλω. Εξάλλου, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια

Αριθμός Απόφασης : Α456/2019

της 1510/2019 Πράξεως του Προέδρου 1ου Κλιμάκιου, για την 24/10/2019, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας για διάστημα που θα επαρκεί για την εκ μέρους του Κλιμακίου, μετά την εξέταση της υπόθεσης κατά την ορισθείσα ημερομηνία ή τυχόν μεταγενέστερη λόγω αναβολής, έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στον αναθέτοντα φορέα, τον τυχόν παρεμβαίνοντα ή τρίτους. Αντίθετα, η λήξη της διαδικασίας υποβολής προσφορών, η οποία πρόκειται να λάβει χώρα την 10-10-2019, θα στερήσει πρακτικά και προκαταβολικά την προσφεύγουσα από την ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. αιτούμενη προστασία, θα καταστήσει αλυσιτελή και άνευ αντικείμενου την κρίση της τελευταίας επί της προσφυγής και εν γένει κατά τα ως άνω θα ζημιώσει σημαντικά τόσο την προσφεύγουσα, όσο και τον αναθέτοντα φορέα, αλλά και τους έτερους τυχόν μετέχοντες και ευρύ κύκλο ενδιαφερόμενων τρίτων. Συνεπώς, ο όποιος οικείος κίνδυνος δύναται να προληφθεί αποτελεσματικά, αποκλειστικά με μόνη την αναστολή του χρόνου λήξης υποβολής προσφορών, αφού η τυχόν αυτή λήξη προ της έκδοσης απόφασης επί της προσφυγής είναι και η μοναδική συνθήκη που ενδέχεται να βλάψει την προσφεύγουσα ή τα λοιπά διακινδυνευόμενα συμφέροντα.

14. Επειδή, πέραν των ανωτέρω, όπως προκύπτει από την συνολική επισκόπηση του φακέλου, συντρέχει περίπτωση αναστολής της συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας προκειμένου το Κλιμάκιο να προχωρήσει στην διεξοδική εξέταση των αιτιάσεων της προσφεύγουσας και προκειμένου να μην δημιουργηθούν ανεπανόρθωτες καταστάσεις ως προς την εξέλιξη του διαγωνισμού σε περίπτωση που κριθεί με την απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής ότι μη νόμιμα η αναθέτουσα αρχή διενεργεί τον υπό κρίση διαγωνισμό με μη σύννομους όρους.

15. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το πλέον πρόσφορο, αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό μέτρο, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων της προσφεύγουσας, είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα της περάτωσης της διαδικασίας υποβολής προσφορών. Το μέτρο αυτό ειδικότερα υλοποιείται με τη χορήγηση παράτασης στο στάδιο αυτό και δη του καταληκτικού χρόνου

Αριθμός Απόφασης : Α456/2019

υποβολής προσφορών. Η παράταση αυτή, προς τον σκοπό της διαφάνειας της διαδικασίας για τους τρίτους ενδιαφερόμενους, την πληροφόρηση των διαδίκων και τον προγραμματισμό της αναθέτουσας δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία.

16. Επειδή, με δεδομένο ότι ήδη δια της υπ' αρ. 1510/2019 Πράξης Προέδρου 1ου Κλιμακίου ορίστηκε ως καταρχήν χρόνος εξέτασης της Προσφυγής η 24-10-2019 ενώ δεν αποκλείεται τυχόν αναβολή εντός του αποκλειστικού προς εξέταση της προσφυγής χρόνου, προκύπτει ότι το διάστημα των 36 ημερών από την παραπάνω ημερομηνία, που επαρκεί για την τυχόν, αν απαιτηθεί, αναβολή της εξέτασης και το περαιτέρω εικοσαήμερο αποκλειστικό διάστημα προς έκδοση απόφασης, συνιστά κατά τα ως άνω εύλογο διάστημα παράτασης του καταληκτικού χρόνου υποβολής προσφορών, ενώ παράλληλα θα εξασφαλίσει στο Κλιμάκιο επαρκή χρόνο για την εξέταση και έκδοση επί της προσφυγής απόφασης. Εξυπακούεται πως η παρούσα απόφαση δεν επιβάλλει ρητή ημερομηνία καθορισμού του καταληκτικού χρόνου υποβολής προσφορών, αλλά αυτή μπορεί να τεθεί κατ' ελεύθερη κρίση και εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής από την 30-11-2019 και έπειτα οποτεδήποτε.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό και να χορηγηθεί το προσωρινό μέτρο της παράτασης της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών και δη κατά το περιεχόμενο της αμέσως προηγούμενης σκέψης.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής - ορισμού προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα παρατείνει την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, η οποία μπορεί

Αριθμός Απόφασης : Α456/2019

να τεθεί κατ' ελεύθερη κρίση και εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής από την 30-11-2019 και έπειτα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 7 Οκτωβρίου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ