

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 9 Φεβρουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 27.01.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 71/29.01.2018 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) 4/12/29.01.2018 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου Αγρινίου (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η με αριθ. 4/2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ: Ω95ΘΩ65-ΜΘΛ), κατ' αποδοχή του υπ' αριθμ. 1 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού της αναθέτουσας αρχής. Η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «Προμήθεια ειδών σίτισης για τις ανάγκες των Υπηρεσιών του Δήμου», ήτοι για την προμήθεια ειδών σίτισης για τις ανάγκες του Ξενώνα Φιλοξενίας Γυναικών Θυμάτων Βίας, για το Κοινωνικό Παντοπωλείο και για τη διοργάνωση αποκριάτικων εκδηλώσεων για τα ΚΟΥΛΟΥΜΑ 2018 του Δήμου Αγρινίου (υπ' αριθμ. 76001/2.11.2017 Διακήρυξη, που έλαβε ΑΔΑΜ: 17PROC002190256, κατόπιν της αριθμ. 187/20.10.2017 Μελέτης του Τμήματος Προμηθειών Υλικών/Εξοπλισμού/Υπηρεσιών), προϋπολογισμού €277.908,11 μη

συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής για το σύνολο των ειδών ανά Τμήμα (Συστημικός Αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: 48,501,1).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει, δυνάμει της από 27.01.2018 Βεβαίωσης της Α.Ε.Π.Π, πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. 187876059958 0327 0055, ποσού €907,00, αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την από 29.01.2018 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/71/29.01.2018 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης 4/12/29.01.2018, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, διεθνούς, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού €277.908,11 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν.

4487/2017 (Α΄ 116), δεδομένου ότι η έναρξη της αντίστοιχης διαγωνιστικής διαδικασίας εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα.

5. Επειδή η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της Προσφυγής, στην οποία ενσωματώνει και το υπό εξέταση αίτημα αναστολής της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και ίδια αίτημα αποχής της αναθέτουσας αρχής από την υπογραφή της σχετικής σύμβασης, με το αιτιολογικό ότι α) η υπ' αριθμ. 84169 προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...» για το Τμήμα 5 της ΟΜΑΔΑΣ 1 («Προμήθεια ειδών σίτισης για τις ανάγκες του Ξενώνα Γυναικών Θυμάτων Βίας») και τα Τμήματα 1, 2, 3, 5, 6 & 7 της ΟΜΑΔΑΣ 2 («Προμήθεια Ειδών Σίτισης για το Κοινωνικό Παντοπωλείο») της υπόψη προμήθειας και β) η υπ' αριθμ. 84101 προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...» για τα Τμήματα 5, 6 & 7 της ΟΜΑΔΑΣ 2 της υπόψη προμήθειας, δεν έπρεπε να γίνουν δεκτές με την αριθμ. 4/2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του υπόψη Δήμου, γιατί δεν πληρούν τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας Διακήρυξης, με συνέπεια να υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, καθώς έχει υποβάλει στον υπόψη Διαγωνισμό την υπ' αριθμ. 81782 προσφορά για το Τμήμα 5 της ΟΜΑΔΑΣ 1 και για τα Τμήματα 5, 6 & 7 της ΟΜΑΔΑΣ 2 και επομένως, εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης Απόφασης, κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές των ανωτέρω εταιριών για τα αντίστοιχα τμήματα της επίμαχης προμήθειας.

6. Επειδή ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί η προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...», γιατί: α) παρά τη ρητή απαίτηση της Διακήρυξης (Παράρτημα 1), για τα προσφερόμενα είδη

κρεοπωλείου, ήτοι «να προέρχονται από τεμαχιστήριο που να έχει κωδικό αριθμό κτηνιατρικής έγκρισης Α από την αρμόδια Αρχή», ο συγκεκριμένος υποψήφιος δε διαθέτει τέτοια άδεια και β) το υποβληθέν έντυπο τεχνικής προσφοράς του, δεν είναι συμπληρωμένο, σύμφωνα με το Παράρτημα 3.1. («Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς») της οικείας Διακήρυξης, αφής στιγμής δεν περιλαμβάνει αναλυτικά τα προσφερόμενα είδη, τις μονάδες μέτρησης, την ποσότητα και τις τεχνικές προδιαγραφές, αλλά ουσιαστικά «αντιγράφει» τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Επίσης, κατά την προσφεύγουσα, θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί η προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...», γιατί η εν λόγω εταιρία: α) δεν υπέβαλε «πιστοποιητικό περί εφαρμογής συστήματος διαχείρισης της ασφάλειας των τροφίμων, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου EN ISO 2200:2005 ή αντίστοιχο το οποίο θα έχει χορηγηθεί από διαπιστευμένους φορείς Πιστοποίησης», όπως απαιτείται στο άρθρο 2.2.9. παρ. Β.4.2. της οικείας Διακήρυξης και β) παρά το γεγονός ότι στο Ε.Ε.Ε.Σ δηλώνει πως δεν στηρίζεται στην ικανότητα τρίτων φορέων, υπέβαλε στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού (προς απόδειξη της τεχνικής της ικανότητας), πιστοποιητικά ISO τρίτων φορέων, χωρίς να είναι σε θέση να αποδείξει τη σχετική δέσμευση των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται, κατά παράβαση του άρθρου 2.2.8. («Στήριξη στην ικανότητα τρίτων») της οικείας Διακήρυξης.

7. Επειδή η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή με το υπό εξέταση αίτημα αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, νόμιμα και παραδεκτά εισάγεται ενώπιον της Α.Ε.Π.Π, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1 και 15 του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού: «Δίδεται η δυνατότητα στην Α.Ε.Π.Π να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Συνεπώς, η Απόφαση επί του αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεύει

να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων, λόγω της προόδου του Διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της Απόφασης επί αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, είναι η διασφάλιση των (κατ' ελάχιστον) αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης, προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

9. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 *Siac Construction Ltd*, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

10. Επειδή, στο άρθρο 2.2.9.1. («Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών»), της οικείας Διακήρυξης (σελ. 16), ορίζεται ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3. και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4., 2.2.5., 2.2.6. και 2.2.7. της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ), σύμφωνα

με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα 5, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το Ε.Ε.Ε.Σ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1 [...]».

11. Επειδή, στο άρθρο 2.2.9.2 («Αποδεικτικά μέσα»), περ. Α και περ. Β.4.2. της οικείας Διακήρυξης (σελ. 16-17), ορίζεται ότι: «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1. έως 2.2.8., κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016 [...] Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 [...] 2. Για τα είδη κρεοπωλείου της ΟΜΑΔΑΣ 2 (κοτόπουλο μπούτι, χοιρινό και αρνίσιο κρέας), ισχύον πιστοποιητικό περί εφαρμογής συστήματος διαχείρισης της ασφάλειας των τροφίμων, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου EN ISO 2200:2005 ή αντίστοιχο το οποίο θα έχει χορηγηθεί από διαπιστευμένους φορείς Πιστοποίησης από τον ΕΣΥΔ για τον τεμαχισμό, τυποποίηση, αποθήκευση, διακίνηση και εμπορία των προϊόντων. Σε περίπτωση που ο συμμετέχων στον διαγωνισμό δεν τεμαχίζει και συσκευάζει ο ίδιος τα προϊόντα, θα πρέπει να επισυνάψει και ισχύον πιστοποιητικό περί εφαρμογής συστήματος διαχείρισης της ασφάλειας των τροφίμων, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου EN ISO 2200:2005 ή αντίστοιχο το οποίο θα έχει χορηγηθεί από διαπιστευμένους φορείς Πιστοποίησης από τον ΕΣΥΔ αυτού που τεμαχίζει και συσκευάζει τα προϊόντα».

12. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3. (Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»), παρ. 1 της οικείας Διακήρυξης (σελ.22), ορίζεται ότι: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται

στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5. και 2.2.2. αντίστοιχα της παρούσας Διακήρυξης [...]».

13. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3. (Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»), παρ. 2 της οικείας Διακήρυξης (σελ. 22), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που αναφέρονται στην αριθμ. 187/2017 Μελέτη της προμήθειας (Παράρτημα 1) και στην παρούσα Διακήρυξη, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς αποτελεί το Παράρτημα 3.1. της παρούσας Διακήρυξης [...]».

14. Επειδή, στην αριθμ 187/20.10.2017 Μελέτη (Παράρτημα 1 της Διακήρυξης, με τίτλο: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ»), ορίζεται (σελ. 48 και 50 αντίστοιχα), ότι: «[...] 4. ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ: ΝΩΠΟ ΚΡΕΑΣ ΠΟΥΛΕΡΙΚΩΝ (ΚΟΤΟΠΟΥΛΟ) «[...] Να προέρχεται από τεμαχιστήριο που έχει κωδικό αριθμό κτηνιατρικής έγκρισης Α από την αρμόδια Υπηρεσία [...] ΝΩΠΟ ΧΟΙΡΙΝΟ ΚΡΕΑΣ [...] Να προέρχεται από τεμαχιστήριο που έχει κωδικό αριθμό κτηνιατρικής έγκρισης Α από την αρμόδια Υπηρεσία [...]».

15. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 5.02.2018 στην Α.Ε.Π.Π Υπόμνημα που περιλαμβάνει τις Απόψεις της επί της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, σύμφωνα με το οποίο εμμένει στην προσβαλλόμενη πράξη και θεωρεί αβάσιμους τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας.

16. Επειδή, για την οριστική κρίση επί της βασιμότητας των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, οι οποίοι πάντως δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμοι και απαιτείται ενδελεχής εξέταση και ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης και των σχετικών διατάξεων, υπό το φως της κείμενης νομοθεσίας και νομολογίας.

17. Επειδή, προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της Προδικαστικής Προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης της προσφεύγουσας σε

περίπτωση που κριθεί με την Απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής ότι, μη νόμιμα έγινε αποδεκτή η προσφορά των συνυποψηφίων της προσφεύγουσας οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...» και «...».

18. Επειδή, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινών μέτρων είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του - τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου - και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

19. Επειδή, η ανάγκη άμεσης προμήθειας ειδών σίτισης για τις ανάγκες των Υπηρεσιών του Δήμου Αγρινίου, ήτοι για τις ανάγκες του Ξενώνα Φιλοξενίας Γυναικών Θυμάτων Βίας, του Κοινωνικού Παντοπωλείου και της διοργάνωσης αποκριάτικων εκδηλώσεων για τα ΚΟΥΛΟΥΜΑ 2018, μπορεί να συνιστά λόγο δημοσίου συμφέροντος για την συνέχιση του υπόψη Διαγωνισμού. Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΣτΕ ΕΑ 840/2008).

20. Επειδή, κατόπιν σταθμίσεως του δημοσίου συμφέροντος και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του, πρέπει, για όλους τους ανωτέρω λόγους και ιδίως, επειδή πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής - ορισμού προσωρινών μέτρων, κατά τα προλεχθέντα (σκέψη 18), η οποία σκοπεύει στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων, να

διαταχθεί η αναστολή της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, έως ότου δημοσιευθεί οριστική Απόφαση από την Α.Ε.Π.Π επί της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής.

21. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο, κατά τα ως άνω, είναι η αναστολή της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και ιδίως, η αναστολή του επόμενου (Β΄) σταδίου του υπόψη Διαγωνισμού («άνοιγμα και αξιολόγηση οικονομικών προσφορών»), συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας αρχής από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης, τη διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή/και τη ματαίωση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης ενέργειας, καθόσον σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης Προσφυγής, όλες οι επόμενες (της νυν προσβαλλόμενης), πράξεις θα είναι άκυρες, μέχρι την έκδοση Απόφασης της Α.Ε.Π.Π επί της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση Απόφασης επί της Προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του άρθρου 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής.

22. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα την έναρξη του Β΄ σταδίου αυτής («άνοιγμα και αξιολόγηση οικονομικών προσφορών»), στο πλαίσιο του δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού

Αριθμός απόφασης: Α 46/2018

Διαγωνισμού για την «Προμήθεια ειδών σίτισης για τις ανάγκες των Υπηρεσιών του Δήμου», ήτοι για την προμήθεια ειδών σίτισης για τις ανάγκες του Ξενώνα Φιλοξενίας Γυναικών Θυμάτων Βίας, για το Κοινωνικό Παντοπωλείο και για τη διοργάνωση αποκριάτικων εκδηλώσεων για τα ΚΟΥΛΟΥΜΑ 2018 του Δήμου Αγρινίου (υπ' αριθμ. 76001/2.11.2017 Διακήρυξη), μέχρι την έκδοση Απόφασης επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 9 Φεβρουαρίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Μελπομένη Τσιαλαφούτα