

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Οκτωβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Εισηγήτρια, και Χρυσάνθη Ζαράρη , Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην, από, 04.10.2019, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1209/07.10.2019 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «.....» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθούν, άλλως, τροποποιηθούν συγκεκριμένοι όροι (τεχνικές προδιαγραφές με α/α 5, 6, 9, 10, 16, 19 21 και 22) του Παραρτήματος ΙΙ της υπ' αριθμ.Διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής, στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την προμήθεια «.....», CPV.....: (Κλίβανος), προϋπολογισμού 72.580,64€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής (με αρ. πρωτ. Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ:).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ποσού εξακοσίων ευρώ €600,00 αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την, από, 04.10.2019, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1209/07.10.2019, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά Διακήρυξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 72.580,64€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω Απόφαση, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται στο σημείο αυτό, ότι το πλήρες κείμενο της προσβαλλόμενης Διακήρυξης αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 19.09.2019.

(Α.Δ.Α.Μ.) καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό:

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης και επιδιώκει τη συμμετοχή της στον υπόψη Διαγωνισμό, έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, στην οποία ενσωματώνει και το υπό εξέταση αίτημα αναστολής της ισχύος της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, μέχρι την έκδοση οριστικής Απόφασης της Α.Ε.Π.Π επί της Προσφυγής.

6. Επειδή, ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ. 5 της Προσφυγής της), ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον, εάν δεν ακυρωθούν-τροποποιηθούν οι τεχνικές προδιαγραφές με α/α 5, 6, 9, 10, 16, 19, 21 και 22 του Παραρτήματος ΙΙ («ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ») της επίμαχης Διακήρυξης, παρεμποδίζεται η συμμετοχή της στον επίμαχο Διαγωνισμό. Μάλιστα, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι οι αναθέτουσες αρχές διαθέτουν μεν την ευχέρεια να καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στις διαδικασίες ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα με το ενωσιακό και το εθνικό δίκαιο, υπόκεινται, όμως, σε δύο (2) σημαντικούς περιορισμούς. Πιο συγκεκριμένα, οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει, όχι μόνο να μην περιορίζουν τον ελεύθερο και ανόθευτο ανταγωνισμό, μέσω της θέσπισης τεχνικών προδιαγραφών «που συρρικνώνουν την αγορά...», αλλά και να διατυπώνουν τις τεχνικές προδιαγραφές, κατά τέτοιον τρόπο, ώστε να μην καταλείπεται καμία αμφιβολία στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς ως προς το περιεχόμενό τους. Άλλωστε, η σαφήνεια των τεχνικών προδιαγραφών αποτελεί, κατά την προσφεύγουσα, προϋπόθεση για την υποβολή ορθών προσφορών και για την επιλογή του καταλληλότερου προμηθευτή.

Α) Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές έρχονται σε αντίθεση με τα κριτήρια αξιολόγησης που έχουν τεθεί στην οικεία Διακήρυξη (σελ. 21,22 και 23), κατά παράβαση των άρθρων 18, 53, 54, 75 και 80 του Ν. 4412/2016. Προς απόδειξη δε της καταγγελλόμενης

Αριθμός απόφασης : Α470/2019

αντίφασης/ασάφειας, η προσφεύγουσα παραθέτει αυτούσιο το περιεχόμενο των προσβαλλόμενων τεχνικών προδιαγραφών και των (αντίστοιχων) κριτηρίων αξιολόγησης της Διακήρυξης, ως εξής:

α) Τεχνική προδιαγραφή με α/α 5: «Ο Θάλαμος το κλιβάνου να κατασκευάζεται από υψηλής ποιότητας ανοξείδωτο χάλυβα για αντοχή στη διάβρωση. Όλες οι σωληνώσεις να κατασκευάζονται επίσης από ανοξείδωτο χάλυβα ή Teflon. Ο θάλαμος να είναι ωφέλιμου όγκου 120 λίτρων και πάνω. Μεγαλύτερη ωφέλιμη χωρητικότητα θα αξιολογηθεί θετικά», Κριτήριο Κ1: «Ο Θάλαμος του κλιβάνου να κατασκευάζεται από υψηλής ποιότητας ανοξείδωτο χάλυβα τύπου 316 L για αντοχή στη διάβρωση ...».

Κατά την προσφεύγουσα, η απαίτηση της Διακήρυξης για προσφορά κλιβάνου από ανοξείδωτο χάλυβα τύπου 316 L, παραβιάζει την αρχή του ανταγωνισμού και εμποδίζει κατ' ουσίαν τη συμμετοχή της, καθόσον η ίδια διαθέτει κλίβανο από ανοξείδωτο χάλυβα άλλου τύπου και όχι τύπου 316 L, όπως ζητείται με την ως άνω προδιαγραφή.

β) Τεχνική προδιαγραφή με α/α 9: «Να διαθέτει τουλάχιστον 2 κύκλους αποστείρωσης. Ο συνολικός χρόνος του βασικού (standard) κύκλου αποστείρωσης να είναι περίπου 60 λεπτών (όχι πάνω από 65 λεπτά). Να διαθέτει επίσης και γρήγορο κύκλο με διάρκεια περίπου 30 λεπτά (όχι πάνω από 32 λεπτά). Να αναφερθούν για να αξιολογηθούν αν υπάρχουν και επιπλέον κύκλοι αποστείρωσης», Κριτήριο Κ1: «Να διαθέτει τουλάχιστον 2 κύκλους αποστείρωσης. Ο συνολικός χρόνος του βασικού (standard) κύκλου αποστείρωσης να είναι κατά προτίμηση μικρότερος των 60 λεπτών. Να διαθέτει επίσης και γρήγορο κύκλο με διάρκεια περίπου 30 λεπτά. Να αναφερθούν για να αξιολογηθούν αν υπάρχουν και επιπλέον κύκλοι αποστείρωσης».

Κατά την προσφεύγουσα, το γεγονός ότι στη μεν τεχνική προδιαγραφή με α/α 9 ζητείται ο κύκλος αποστείρωσης να είναι «περίπου 60 λεπτών (όχι πάνω από 65 λεπτά)», ενώ στο Κριτήριο 1, ζητείται να είναι «κατά προτίμηση μικρότερος των 60 λεπτών», δημιουργεί σύγχυση στους ενδιαφερομένους οικονομικούς και ως εκ τούτου, πρέπει να ακυρωθεί. Επίσης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι θα έπρεπε να ζητούνται τρεις (3) κύκλοι αποστείρωσης, για λόγους ανοίγματος

της προς ανάθεση σύμβασης στον ανταγωνισμό (ένας ταχύς για την επιφανειακή αποστείρωση μη αυλοφόρων ειδών, ένας στάνταρ και ένας για αυλοφόρα μεγάλου μήκους και μικρής διαμέτρου). Τέλος, προτείνει, ως λύση, για την επίσπευση του κύκλου αποστείρωσης, την αύξηση της περιεκτικότητας του υπεροξειδίου στο αποστειρωτικό διάλυμα.

γ) Τεχνική προδιαγραφή με α/α 10: *«Για την μέγιστη ασφάλεια του χειριστή, των χρηστών και των υλικών η διαδικασία του πλάσματος να λαμβάνει χώρα μέσα στον θάλαμο αποστείρωσης σε όλες τις φάσεις και όχι εκτός αυτού (“in chamber plasma”). Μέσω της παραπάνω τεχνολογίας να επιτρέπεται η διασφάλιση βέλτιστων συνθηκών αποστείρωσης, αφαιρώντας την υγρασία από τα προς αποστείρωση υλικά και να περιλαμβάνει ενσωματωμένο αισθητήρα για την επιβεβαίωση της ομαλής διάχυσης του H₂O₂ στο θάλαμο αποστείρωσης. Η χρησιμοποιούμενη τεχνολογία να εξασφαλίζει ότι τα μόρια του H₂O₂ εισχωρούν σε βάθος ιδίως για την αποτελεσματική αποστείρωση εργαλείων που διαθέτουν εσωτερικούς αυλούς. Επίσης, η εφαρμογή πλάσματος εντός του θαλάμου να εξασφαλίζει την απομάκρυνση των υπολειμμάτων H₂O₂ από το θάλαμο και τα υλικά στο τέλος κάθε κύκλου, για προστασία των εργαλείων, των χρηστών (νοσηλευτικού και τεχνικού προσωπικού) και των ασθενών. Η ακριβής μέθοδος που εφαρμόζεται κατά τη διαδικασία της αποστείρωσης θα πρέπει να αναλυθεί με τρόπο που να αποδεικνύεται ο τρόπος δημιουργίας και ο ρόλος του πλάσματος στην τελική αποστείρωση με σκοπό τη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας και ασφάλειας του συστήματος», Κριτήριο Κ1: «Η διαδικασία του πλάσματος να λαμβάνει χώρα μέσα στον θάλαμο αποστείρωσης σε όλες τις φάσεις και όχι εκτός αυτού (“in chamber plasma”). Η ακριβής μέθοδος που εφαρμόζεται κατά τη διαδικασία της αποστείρωσης θα πρέπει να αναλυθεί με τρόπο που να αποδεικνύεται ο τρόπος δημιουργίας και ο ρόλος του πλάσματος στην τελική αποστείρωση με σκοπό τη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας και ασφάλειας του συστήματος».*

Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή είναι «φωτογραφική» υπέρ της πολυεθνικής εταιρίας «.....», που «έχει εγκαταστήσει παγκοσμίως χιλιάδες κλιβάνους πλάσματος σε πολλές χώρες του

κόσμου. Η τεχνολογία που χρησιμοποιεί είναι τουλάχιστον κατά δέκα έτη νεότερη της προδιαγραφόμενης τεχνολογίας...». Όπως μάλιστα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, δεν είναι δυνατόν να αποκλείεται η συμμετοχή της στον εν λόγω Διαγωνισμό, επειδή δεν διαθέτει τεχνολογία πλάσματος και συνεπώς, η τεχνική προδιαγραφή με α/α 10 πρέπει να ακυρωθεί ως «αδικοιολόγητη και μη αναγκαία». Πέραν των ανωτέρω, η τεχνολογία πλάσματος παρουσιάζει, κατά την προσφεύγουσα, δύο (2) σοβαρά μειονεκτήματα: α) κάθε επαφή (κατά τη διάρκεια του κύκλου) με τα αποστειρούμενα εργαλεία, μπορεί να επιφέρει ακύρωση του κύκλου, από τη στιγμή που ο θάλαμος του κλιβάνου, καθίσταται - σε τέτοιες περιπτώσεις - ένα ενεργό ηλεκτρόδιο και β) διαθέτει πολύ μικρότερο ωφέλιμο όγκο από τον γεωμετρικό όγκο του.

δ) Τεχνική προδιαγραφή με α/α 16: «Να υπάρχει δυνατότητα μελλοντικής σύνδεσης του μηχανήματος με εξωτερικό σύστημα ιχνηλασιμότητας για πλήρη έλεγχο των υλικών, αλλά και της λειτουργίας του μηχανήματος, αλλά και δικτυακής σύνδεσης μεταξύ του κλιβάνου και του συστήματος τεκμηρίωσης της αποστείρωσης, για την καλύτερη διαχείριση του αρχείου των δεδομένων των κύκλων αποστείρωσης. Να αναφερθεί αναλυτικά προκειμένου να αξιολογηθεί», Κριτήριο Κ2: «Να υπάρχει δυνατότητα μελλοντικής σύνδεσης του μηχανήματος με εξωτερικό σύστημα ιχνηλασιμότητας για πλήρη έλεγχο των υλικών αλλά και της λειτουργίας του μηχανήματος, αλλά και δικτυακής σύνδεσης μεταξύ του κλιβάνου, του επωαστήρα και κεντρικού υπολογιστή του τμήματος, ή σε εξωτερικό μέσο αποθήκευσης (USB, κάρτα SD) για την καλύτερη διαχείριση του αρχείου των δεδομένων των κύκλων αποστείρωσης. Να αναφερθεί αναλυτικά προκειμένου να αξιολογηθεί».

Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, όλοι οι κλιβανοί διαθέτουν (θεωρητικά) δυνατότητα σύνδεσης με ένα εξωτερικό σύστημα ιχνηλασιμότητας και κατά συνέπεια, η επίμαχη απαίτηση καθίσταται μη αναγκαία, ιδίως αφής στιγμής τα συστήματα ιχνηλασιμότητας είναι εξαιρετικά δαπανηρά. Όπως ειδικότερα αναφέρει (βλ. σελ. 9 της Προσφυγής), αξίζει μιν να προμηθευτεί το Νοσοκομείο σύστημα ιχνηλασιμότητας, προκειμένου, όμως, να συνδεθούν με αυτό όλα τα συστήματα της κεντρικής αποστείρωσης και όχι μόνο ο κλιβανος πλάσματος.

Τέλος, η προσφεύγουσα διατυπώνει την απορία της σχετικά με την απαίτηση περί δικτυακής σύνδεσης του κλιβάνου με τον επωαστήρα.

ε) Τεχνική προδιαγραφή με α/α 19: «*Το σύστημα να συνοδεύεται από επωαστήρα και από τουλάχιστον 2 κουτιά αποστείρωσης χειρουργικών εργαλείων για κλίβανο πλάσματος, χωρίς ανάγκη χρήσης αναλωσίμων (container με μόνιμο φίλτρο), συμβατά με τον κλίβανο και την τεχνολογία που χρησιμοποιεί, όχι απαραίτητα από τον κατασκευαστικό οίκο, τα οποία θα συμπεριλαμβάνονται στην προσφορά*», Κριτήριο Κ2: «*Το σύστημα να συνοδεύεται από επωαστήρα και από τουλάχιστον 2 κουτιά αποστείρωσης, συμβατά με τον κλίβανο και την τεχνολογία που χρησιμοποιεί, όχι απαραίτητα από τον κατασκευαστικό οίκο, τα οποία θα συμπεριλαμβάνονται στην προσφορά*».

Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, με την εξειδίκευση της απαίτησης («*container με μόνιμο φίλτρο*»), η απαίτηση καθίσταται «φωτογραφική», ενώ τα κουτιά αποστείρωσης δεν αποτελούν, όπως υποστηρίζει (βλ. σελ. 9 της Προσφυγής), παρελκόμενα του, όπως προκύπτει και από την επεξήγηση της εν λόγω προδιαγραφής («*...όχι απαραίτητα από τον κατασκευαστικό οίκο...*»).

Β) Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ακυρωτέες είναι και οι τεχνικές προδιαγραφές με α/α 6, 21 και 22 του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης.

α) Τεχνική προδιαγραφή με α/α 6: «*Να μην απαιτείται ιδιαίτερη εγκατάσταση εξαέρωσης, υδραυλική σύνδεση καθώς και να μην παρεμβάλλεται ο χειριστής για την απομάκρυνση τυχών υγρών απορριμμάτων. Να μην εκπέμπει τοξικούς ρύπους στο περιβάλλον*». Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η φράση: «*...να μην παρεμβάλλεται ο χειριστής για την απομάκρυνση τυχών υγρών απορριμμάτων*» που περιλαμβάνεται στην επίμαχη απαίτηση είναι «ασαφής», «δεν προσθέτει κάποιο σαφές κριτήριο», καθώς «απλώς υπονοείται διαδικασία που φωτογραφίζει συγκεκριμένη εταιρεία».

β) Τεχνική προδιαγραφή με α/α 21: «*Να αναφερθούν όλα τα αναλώσιμα υλικά που χρησιμοποιούνται σε κάθε κύκλο αποστείρωσης, περιοδικά και σε ειδικές περιπτώσεις, να υποβληθεί κατάλογος όλων των αναλώσιμων υλικών, με το*

είδος των συσκευασιών τους, καθώς επίσης κατάλογος των κυριότερων ανταλλακτικών με τις αντίστοιχες τιμές αυτών. Αντίγραφο του καταλόγου, χωρίς τιμές, να επισυναφθεί στην τεχνική προσφορά. Να μην απαιτείται αποκλειστικότητα για την προμήθεια των υλικών συσκευασίας από τον κατασκευαστικό οίκο». Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, ο όρος «χωρίς τιμές» (που σε κάθε περίπτωση τίθεται εσκεμμένα), είναι ανακριβής, με αποτέλεσμα να μην μπορούν να υποβληθούν ορθές προσφορές στον επίμαχο Διαγωνισμό.

γ) Τεχνική προδιαγραφή με α/α 22: *«Το σύστημα πρέπει να ελέγχεται και να πιστοποιείται για την ορθή λειτουργία του κάθε χρόνο. Επιθυμητό λοιπόν είναι προμηθεύτρια εταιρεία να διαθέτει διαδικασία για την ετήσια πιστοποίηση κατά ISO 14937. Να περιγραφεί η διαδικασία»,* Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η εν λόγω απαίτηση είναι υπερβολική, μη αναγκαία και «φωτογραφική» υπέρ συγκεκριμένης πολυεθνικής εταιρίας. Εξάλλου, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 10 της Προσφυγής), είναι κοινή πρακτική στις χώρες της Βόρειας Ευρώπης και της Βόρειας Αμερικής, η πιστοποίηση να διενεργείται από τρίτους (ειδικά πιστοποιημένους φορείς) και όχι από τον ίδιο τον προμηθευτή και συντηρητή του Μάλιστα, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι, ακριβώς επειδή στην Ελλάδα δεν διενεργούνται συστηματικά διαδικασίες διακρίβωσης κλιβάνων (ανά έτος), δεν θα έπρεπε η «διακρίβωση» να αποτελεί στοιχείο αξιολόγησης σε διαδικασία ανάθεσης προμήθειας κλιβάνου.

Τέλος, η προσφεύγουσα υπογραμμίζει την ανάγκη ακύρωσης ή τροποποίησης των προσβαλλόμενων όρων, καθώς, όπως υποστηρίζει (βλ. σελ. 11 της Προσφυγής), η τροποποίησή τους δεν υποβαθμίζει τη ζητούμενη ποιότητα.

7. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή με το υπό εξέταση αίτημα αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, νόμιμα εισάγεται ενώπιον της Α.Ε.Π.Π, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1 και 15 του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού: «Δίδεται η δυνατότητα στην Α.Ε.Π.Π να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Συνεπώς, η Απόφαση επί του αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεύει να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων, λόγω της προόδου του Διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της Απόφασης επί αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, είναι η διασφάλιση των (κατ' ελάχιστον) αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης, προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

9. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

10. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να

Αριθμός απόφασης : Α470/2019

επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

11. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1.

«τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης· 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

12. Επειδή, στο Προοίμιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (σκέψη 74), ορίζεται ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου, πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά [...] Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να

καταρτίζονται κατά τρόπο, ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο [...].».

13. Επειδή, στο Παράρτημα ΙΙ («Ειδική συγγραφή υποχρεώσεων – Τεχνικές προδιαγραφές») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 46), ορίζεται ότι: «Ο υποψήφιος συμπληρώνει τον ακόλουθο Πίνακα Συμμόρφωσης, επί ποινή απόρριψης, με την απόλυτη ευθύνη της ακρίβειας των δεδομένων. Η μη συμμόρφωση επί του συνόλου των ακόλουθων απαιτήσεων αποτελεί αιτία απόρριψης της τεχνικής προσφοράς του υποψηφίου Αναδόχου.

Η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» συμπληρώνεται για κάθε μία από τις απαιτήσεις. Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική, επί ποινή απόρριψης, η απάντηση σε όλα τα σημεία και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί ορθά η στήλη για έστω και έναν από τους όρους στον πίνακα, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στο σχετικό όρο. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» πρέπει να γίνεται, επί ποινή απόρριψης, αναφορά και σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2, παρ. 2.4, εδαφ. 2.4.3, περ. 2.4.3.2. το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του παρακάτω Πίνακα Συμμόρφωσης.

Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λπ.).

Υπεύθυνες δηλώσεις κάθε είδους ή προσφορές που αφορούν στον χρόνο εγγύησης πέραν του ελάχιστου απαιτούμενου ή στο κόστος συντήρησης,

ανταλλακτικών κλπ. υπογράφονται ψηφιακά και δεσμεύουν τον προσφέροντα [...]».

14. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

15. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10,

Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επομ.).

16. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

17. Επειδή, οι τιθέμενες δια της Διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές, αποτελούν όρους, τους οποίους ο διαγωνιζόμενος πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτει και δεν είναι ασύνδετοι ή δυσανάλογοι με το αντικείμενο του διαγωνισμού (ΔΕΕ, Απόφαση της Υπόθεση, C-368/10 Επιτροπή κατά Βασιλείου Κάτω Χωρών, σκέψη 74). Η δε εφαρμογή των τεχνικών προδιαγραφών, που θα πρέπει και να έχουν γίνει εκ των προτέρων και έγκαιρα γνωστές σε ευρύ κύκλο προσώπων και να μην πριμοδοτούν αθέμιτα ορισμένα προϊόντα έναντι άλλων, δέον είναι οριζόντια, υπό την έννοια ότι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, οι υποψήφιοι θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας (βλ. ενδεικτικώς, υπ' αριθμ. 93/2017 υπ' αριθμ. 128/2017 και υπ' αριθμ. 169/2017 Αποφάσεις (πρώην) 3ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π, σκέψη 18, σκέψη 17 και σκέψη 21, αντίστοιχα). Επειδή, περαιτέρω - και συμφώνως με την αρχή της διαφάνειας - οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης δεν θα πρέπει να περιλαμβάνουν ορολογία, η οποία θα μπορούσε

Αριθμός απόφασης : Α470/2019

να οδηγήσει σε απροσδιοριστία, ούτε στοιχεία που μειώνουν τον ανταγωνισμό ή δημιουργούν διακρίσεις υπ' αριθμ. 119/2018 Απόφαση (πρώην) 3ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 12).

18. Επειδή οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των Προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες τεχνικές προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

19. Επειδή, έχει κριθεί ότι η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας, ως προς τα προς προμήθεια προϊόντα, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν των διαγωνιζομένων, των οποίων τα αγαθά δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (ΣτΕ ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (ΣτΕ 189/2015, ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014).

20. Επειδή, από τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για

Αριθμός απόφασης : A470/2019

να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής συμβάσεως (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, C-368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 55, και της 16ης Απριλίου 2015, Enterprise Focused Solutions, C-278/14, EU:C:2015:228, σκέψεις 27 έως 29). Πάντως, από τα ανωτέρω δεν συνάγεται ότι οποιαδήποτε τροποποίηση της συγγραφής υποχρεώσεων μετά τη δημοσίευση της Προκήρυξης του διαγωνισμού θα ήταν, καταρχήν και σε κάθε περίπτωση, μη επιτρεπόμενη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έχει κατ' εξαίρεση τη δυνατότητα διορθώσεως ή συμπληρώσεως των δεδομένων της συγγραφής υποχρεώσεων, των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ., κατ' αναλογία, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40) και σε κάθε περίπτωση, υπό την επιφύλαξη της τηρήσεως των αρχών της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της ίσης μεταχειρίσεως, καθώς και της υποχρεώσεως διαφάνειας. Η απαίτηση αυτή σημαίνει, πρώτον, ότι οι σχετικές τροποποιήσεις, καίτοι μπορεί να είναι σημαντικές, δεν πρέπει να είναι τόσο ουσιώδεις, ώστε θα είχαν προσελκύσει δυνητικούς προσφέροντες οι οποίοι, σε περίπτωση που δεν υφίσταντο οι τροποποιήσεις αυτές, δεν θα ήταν σε θέση να υποβάλουν Προσφορά. Δεύτερον, η εν λόγω απαίτηση συνεπάγεται ότι οι τροποποιήσεις αυτές πρέπει να αποτελούν αντικείμενο επαρκούς δημοσιότητας, κατά τρόπον ώστε να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια δυνητικούς προσφέροντες, η δυνατότητα να λάβουν γνώση των τροποποιήσεων αυτών, υπό τις ίδιες προϋποθέσεις και κατά το ίδιο χρονικό σημείο. Τρίτον, η ίδια απαίτηση προϋποθέτει επιπροσθέτως, αφενός, ότι οι εν λόγω τροποποιήσεις πρέπει να έχουν επέλθει πριν από την εκ μέρους των προσφερόντων υποβολή των Προσφορών, και, αφετέρου, ότι η προθεσμία για την υποβολή των εν λόγω Προσφορών πρέπει να παρατείνεται όταν οι τροποποιήσεις αυτές είναι σημαντικές (C-298/15, «Borta» UAB, ECLI:EU:C:2017:266 σκ.70-76 αλλά και

προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως E. Sharpston σχετικά με την εν λόγω υπόθεση).

21. Επειδή, σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή, αναρτήθηκε (στις 11.10.2019) στον ηλεκτρονικό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) το Πρακτικό της υπ' αριθμ. 37ης/10.10.2019 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του «.....», με θέμα 1^ο: «Υποβολή προδικαστικών προσφυγών κατά της υπ' αριθμ πρωτ.Διακήρυξης (Α.Δ.) του Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού κάτω των ορίων, με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ α/α, για την προμήθεια ενός (1) για τις ανάγκες του τμήματος Κεντρικής Αποστείρωσης τουπροϋπολογισθείσας δαπάνης 90.000,00 € συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος Φ.Π.Α. 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής». Το Δ.Σ του υπόψη Νοσοκομείου, προτού λάβει Απόφαση επί του ως άνω θέματος, αιτήθηκε (με τα υπ' αριθμ. πρωτ. 14219/02.10.2019 και 14997/07.10.2019 έγγραφά του), τη γνώμη της Επιτροπής σύνταξης των τεχνικών προδιαγραφών, η οποία απάντησε σχετικώς με το υπ' αριθμ. 14694/10.10.2019 έγγραφό της. Στο ως άνω έγγραφο απάντησης της Επιτροπής αναφέρονται τα εξής: «Αναφορικά με την προσφυγή της εταιρείας «.....»: Θεωρούμε πως οι απαιτήσεις της εν λόγω εταιρείας περιορίζουν την ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να καθορίσει τις προϋποθέσεις (σύμφωνα με το ενωσιακό και εθνικό δίκαιο), της συμμετοχής του διαγωνισμού, εφόσον δίνεται η δυνατότητα σε τουλάχιστον 2-3 ίσως και πλέον εταιρείες να συμμετάσχουν σε αυτόν και η άποψή μας είναι το κείμενο της διακήρυξης είναι αρκετά ακριβές, ώστε να μην καταλείπεται καμία αμφιβολία για το αντικείμενο και τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Σχετικά με το βάσιμο της προσφυγής έχουμε να αναφέρουμε τα κάτωθι:

Αναφορικά με την προσφυγή της εταιρείας για την τεχνική προδιαγραφή α/α 5, η εταιρεία παραβλέπει το γεγονός πως η παράγραφος, όπως την παρουσιάζουν, η οποία αρχικά είχε αναφερθεί με αυτή τη διατύπωση στο υπ' αριθμ. Πρωτ.

Αριθμός απόφασης : Α470/2019

4917/26-3-2019 πρακτικό της επιτροπής έχει ήδη απαλειφθεί και αναδιατυπωθεί στο υπ' αριθμ. Πρωτ. 11028/18-5-2019 πρακτικό, οπότε μόνο στην δημιουργία εντυπώσεων θα μπορούσε να αποδοθεί η εν λόγω απαίτηση.

Αναφορικά με την προσφυγή της εταιρείας για την τεχνική προδιαγραφή α/α 9, η επιτροπή είχε κάνει εν μέρει δεκτή την παρατήρηση της εταιρείας ως προς την τροποποίηση των χρόνων των κύκλων αποστείρωσης και είχε αναδιατυπωθεί η παράγραφος στο υπ' αριθμ. Πρωτ. 11028/18-5-2019 πρακτικό. Η διατύπωση όμως της παραγράφου κατά τον τρόπο που υποδεικνύει η εταιρεία, δηλαδή: «Να διαθέτει τουλάχιστον τρεις κύκλους αποστείρωσης. Ένα ταχύ για την επιφανειακή αποστείρωση μη αυλοφόρων ειδών, έναν σάνταρ και ένα για αυλοφόρα μεγάλου μήκους και μικρής διαμέτρου. Η χρονική διάρκεια εκάστου κύκλου να αναφερθεί. Επιπλέον να αναφερθούν για να αξιολογηθούν, αν υπάρχουν, επιπλέον κύκλοι αποστείρωσης», σαφώς ευνοεί την εταιρεία «.....», αφού αποκλείει άλλη εταιρεία που διαθέτει 2 κύκλους αποστείρωσης. Η δε προτεινόμενη από την εταιρεία λύση για την επίσπευση του κύκλου αποστείρωσης μέσω της «αύξησης της περιεκτικότητας του υπεροξειδίου στο αποστειρωτικό διάλυμα», όχι μόνο προϋποθέτει αύξηση του κόστους χρήσης αναλωσίμων ανά κύκλο, αλλά όπως και η ίδια πιο κάτω επισημαίνει «δεν είναι η μέθοδος που προτιμούν οι κατασκευαστές των θερμοευαίσθητων ειδών γιατί η αυξημένη περιεκτικότητα τα καταστρέφει...».

Αναφορικά με την προσφυγή της εταιρείας για την τεχνική προδιαγραφή α/α 10, προτείνεται να γίνει μερικώς δεκτή η παρατήρηση της εταιρείας, ώστε να μην αποκλειστούν αντίστοιχα άλλες εταιρείες και η παράγραφος να αποτυπωθεί ως εξής: «Η διαδικασία του πλάσματος να λαμβάνει χώρα, είτε μέσα στον θάλαμο αποστείρωσης, είτε εκτός αυτού, ΑΡΚΕΙ να διασφαλίζεται εγγράφως από τον κατασκευαστή η μέγιστη ασφάλεια του χειριστή, των χρηστών και των υλικών σε όλες τις φάσεις. Μέσω της προτεινόμενης τεχνολογίας να επιτρέπεται η διασφάλιση βέλτιστων συνθηκών αποστείρωσης αφαιρώντας την υγρασία από τα προς αποστείρωση υλικά και να εξασφαλίζεται η επιβεβαίωση της ομαλής διάχυσης του H₂O₂ στο θάλαμο αποστείρωσης. Η χρησιμοποιούμενη τεχνολογία να εξασφαλίζει ότι τα μόρια του H₂O₂ εισχωρούν σε βάθος ιδίως για

την αποτελεσματική αποστείρωση εργαλείων που διαθέτουν εσωτερικούς αυλούς. Επίσης, η εφαρμογή πλάσματος εντός του θαλάμου να εξασφαλίζει την απομάκρυνση των υπολειμμάτων H₂O₂ από το θάλαμο και τα υλικά στο τέλος κάθε κύκλου, για προστασία των εργαλείων, των χρηστών (νοσηλευτικού και τεχνικού προσωπικού) και των ασθενών. Η ακριβής μέθοδος που εφαρμόζεται κατά τη διαδικασία της αποστείρωσης θα πρέπει να αναλυθεί με τρόπο που να αποδεικνύεται ο τρόπος δημιουργίας και ο ρόλος του πλάσματος στην τελική αποστείρωση με σκοπό τη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας και ασφάλειας του συστήματος».

Αναφορικά με την προσφυγή της εταιρείας για την τεχνική προδιαγραφή α/α 16, θα επαναλάβουμε την απάντηση που δόθηκε και για την «.....» ότι η συγκεκριμένη προδιαγραφή ετέθη, καθόσον η ορθή διαχείριση του αρχείου των δεδομένων των κύκλων αποστείρωσης είναι θέμα ουσιαστικό για την ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών και την ασφάλεια των ασθενών. Η δυνατότητα αυτή του μηχανήματος κρίθηκε αναγκαία για τον προγραμματισμένο εκσυγχρονισμό του τμήματος και επιπλέον, γιατί τη δυνατότητα σύνδεσης με εξωτερικό σύστημα ιχνηλασιμότητας διαθέτουν και τα υπόλοιπα μηχανήματα του τμήματος. Και αυτή η εταιρεία παραβλέπει το γεγονός πως η παράγραφος, όπως την παρουσιάζουν, η οποία αρχικά είχε αναφερθεί με αυτή τη διατύπωση στο υπ' αριθμ. Πρωτ. 4917/26-3-2019 πρακτικό της επιτροπής, έχει ήδη τροποποιηθεί και αναδιατυπωθεί στο υπ' αριθμ. Πρωτ. 11028/18-5-2019, κατά τρόπο που να επιτρέπει την ευρύτερη συμμετοχή των ενδιαφερομένων εταιρειών. Άλλωστε, η εταιρεία μόνη της αυτοαναιρείται, όταν στην προσφυγή της αναφέρει ότι «Θεωρητικά όλοι οι κλίβανοι έχουν τη δυνατότητα μελλοντικής σύνδεσης με εξωτερικό σύστημα ιχνηλασιμότητας» άρα, κατά την άποψή τους, «η απαίτηση αυτή καθαυτή δεν προσφέρει τίποτε». Εφόσον όλοι οι σύγχρονοι κλίβανοι στην αγορά διαθέτουν αυτή την δυνατότητα, η προδιαγραφή δεν μπορεί να είναι φωτογραφική. Η παρακάτω δε παράγραφος που μας υποδεικνύει ότι το σύστημα ιχνηλασιμότητας είναι εξαιρετικά δαπανηρό και αξίζει το νοσοκομείο να το προμηθευτεί, αρκεί να συνδέσει όλα τα μηχανήματα της κεντρικής

αποστείρωσης, θεωρούμε ότι έχει απαντηθεί επαρκώς και για αυτή και για την προηγούμενη προσφεύγουσα εταιρεία.

Αναφορικά με την προσφυγή της εταιρείας για την τεχνική προδιαγραφή α/α 19, καταλαβαίνουμε ότι η αντίρρηση της εταιρείας είναι για τα κουτιά αποστείρωσης χειρουργικών εργαλείων, που όπως και ο επωαστήρας, μπορεί να μην αποτελούν, κατά τη δική τους άποψη, παρελκόμενα του κλιβάνου είναι όμως άκρως απαραίτητα για την λειτουργία του (κυρίως για εργαλεία μεγάλου μήκους που δεν πρέπει να ακουμπούν στα τοιχώματα του κλιβάνου για να είναι αποτελεσματική η αποστείρωσή τους). Γι' αυτό και ζητείται η ταυτόχρονη προμήθειά τους και συνεπώς δεν είναι αληθής η δήλωση της εταιρείας όταν τα χαρακτηρίζει «... ότι άλλο χρειάζεται το τμήμα». Αν γίνει ξεχωριστή προμήθεια, αυτό σημαίνει επιπλέον γραφειοκρατικές διαδικασίες προμήθειας και χρονικές καθυστερήσεις και δαπάνη εργατωρών για το νοσοκομείο και τους υπαλλήλους του. Επιπλέον, η παρατήρηση ότι «η εξειδίκευση της απαίτησης («container με μόνιμο φίλτρο»), χωρίς ανάγκη χρήσης αναλωσίμων, είναι αναληθές πως είναι φωτογραφική, καθώς η επιτροπή μας μπορεί να υποδείξει τουλάχιστον τρεις (3) εταιρείες που διαθέτουν τέτοιου είδους container στην αγορά, καλούμε ως εκ τούτου, την εταιρεία να κατονομάσει ποια συγκεκριμένα εταιρεία υπονοεί ότι ευνοείται.

Σχετικά με τους ακυρωτέους όρους 6, 21, 22 : Αναφορικά με τον όρο 6, ζητείται από την επιτροπή «να μην παρεμβάλλεται ο χειριστής» για την απομάκρυνση τυχόν υγρών απορριμμάτων και αποσκοπεί αποκλειστικά στην διασφάλιση της ασφάλειας του χρήστη. Η άποψη ότι υπονοείται συγκεκριμένη εταιρεία, δεν ευσταθεί, δεδομένου και του γεγονότος ότι καμία εκ των υπολοίπων εταιρειών που συμμετείχαν στην διαβούλευση δεν είχε παρατηρήσεις επί αυτού. Διαφορετικά και για την εξάλειψη των εντυπώσεων που δημιουργεί ο υπαινιγμός, ας μας υποδειχθεί ποια εταιρεία υπονοείται ότι ευνοείται.

Αναφορικά με τον όρο 21, η επιτροπή αναφέρει «Να αναφερθούν όλα τα αναλώσιμα υλικά που χρησιμοποιούνται σε κάθε κύκλο αποστείρωσης, περιοδικά και σε ειδικές περιπτώσεις, να υποβληθεί κατάλογος όλων των αναλώσιμων υλικών, με το είδος των συσκευασιών τους, καθώς επίσης

κατάλογος των κυριότερων ανταλλακτικών με τις αντίστοιχες τιμές αυτών. Αντίγραφο του καταλόγου, χωρίς τιμές, να επισυναφθεί στην τεχνική προσφορά. Να μην απαιτείται αποκλειστικότητα για την προμήθεια των υλικών συσκευασίας από τον κατασκευαστικό οίκο». Σαφώς λοιπόν φαίνεται ότι η επιτροπή ζητά την κατάθεση καταλόγου όλων των αναλώσιμων υλικών και των κυριότερων ανταλλακτικών με τις αντίστοιχες τιμές αυτών, και αντίγραφο αυτού χωρίς τιμές στην τεχνική προσφορά. Δεν κατανοούμε ως εκ τούτου το νόημα της συγκεκριμένης παρατήρησης.

Αναφορικά με τον όρο 22, κατά τη φάση της διαβούλευσης δεν έγινε δεκτή η παρατήρηση της εταιρείας, διότι το τμήμα της Κεντρικής Αποστείρωσης του Νοσοκομείου λειτουργεί υπό το σύστημα διαχείρισης ποιότητας ISO 9001:2015 και οι διαδικασίες διακρίβωσης των μηχανημάτων είναι απαιτητές για την συνέχιση της διαπίστευσής του. Είναι λοιπόν επιθυμητό για διευκόλυνση, η προμηθεύτρια εταιρεία να διαθέτει διαδικασία για την ετήσια πιστοποίηση κατά ISO 14937. Η διαφαινόμενη εκ της παρατηρήσεως απαίτηση της εταιρείας «.....», το Τμήμα της Κεντρικής Αποστείρωσης του νοσοκομείου μας, που είναι το πρώτο και ίσως ακόμα το μοναδικό ανά την Ελληνική επικράτεια που είναι πιστοποιημένο για την παροχή ποιοτικών υπηρεσιών αποστείρωσης να χαμηλώσει το επίπεδο των υπηρεσιών του, για να πληροί η διακήρυξη τα συμφέροντα της, είναι κατ' εμάς εξωφρενική. Επισημαίνουμε πως και σε αυτή την παρατήρηση, η εταιρεία είναι η μοναδική που έχει προσφύγει, χωρίς να κατονομάζει την πολυεθνική που ευνοείται.

Συνοψίζοντας, κατανοούμε ότι οι απαιτήσεις και τα συμφέροντα των ιδιωτικών πολυεθνικών ή όχι εταιρειών, που ως εμπορικές επιχειρήσεις έχουν σκοπό το κέρδος, δεν ταυτίζονται με τα συμφέροντα του δημοσίου και των νοσηλευτικών ιδρυμάτων τα οποία καλούνται, σε δυσχερές οικονομικά περιβάλλον να προσφέρουν ποιοτικές υπηρεσίες στους ασθενείς, συνυπολογίζοντας όμως παράλληλα τα λειτουργικά κόστη, ώστε να είναι όσο το δυνατόν πιο χαμηλά, για να μπορούν να προσφέρονται ποιοτικές υπηρεσίες και να έχουν πρόσβαση σε αυτές, όσο το δυνατόν περισσότεροι ασθενείς. Η επιτροπή μας κλήθηκε να δημιουργήσει προδιαγραφές για την διενέργεια διαγωνισμού με κριτήριο την πιο

οικονομική προσφορά βάσει όμως της βέλτιστης σχέσης ποιότητας και τιμής και αυτός ήταν και παραμένει ο μοναδικός της στόχος.

ΑΙΤΟΥΜΕΘΑ λοιπόν να μην γίνουν δεκτές οι προσφυγές των εταιρειών για ακύρωση της διακήρυξης, παρά μόνο να γίνει δεκτή η τροποποίηση όσων όρων αναφέρθηκαν από την επιτροπή μας ότι θα τροποποιηθούν στα πλαίσια της καλής συνεργασίας, δηλαδή μόνο των όρων α/α 5, 10, 16 και να συνεχιστεί απρόσκοπτα η διαδικασία. Διαφορετικά η ακύρωση της διακήρυξης θα είναι σε βάρος του νοσοκομείου και του Δημοσίου Συμφέροντος γενικότερα. Αφού αφενός γίνεται άσκοπη κατά την άποψή μας παρακώλυση των ενεργειών μας, άσκοπη χρήση των διοικητικών αρχών και αύξηση των γραφειοκρατικών διαδικασιών, που αφετέρου οδηγούν σε αδικαιολόγητες καθυστερήσεις, την ανάλωση των μελών των επιτροπών και την δαπάνη πολύτιμων εργατοωρών, που θα οδηγήσουν σε μη έγκαιρη προμήθεια του μηχανήματος (η διαδικασία έως σήμερα έχει διαρκέσει 7 μήνες). Επισημαίνουμε ότι ο κλίβανος καθίσταται αναγκαίος για την βελτίωση των παρεχομένων υπηρεσιών στους ασθενείς μας και την βελτίωση των υφιστάμενων συνθηκών υγιεινής και ασφάλειας των εργαζομένων του Τμήματος Κεντρικής Αποστείρωσης του Νοσοκομείου [...]».

Εν όψει των ανωτέρω, το Δ.Σ του υπόψη Νοσοκομείου αποφάσισε ομόφωνα: α) τη μη αποδοχή του αιτήματος αναστολής που σωρεύεται στη υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή και συνεπώς, την απρόσκοπτη συνέχιση της επίμαχης διαδικασίας και β) την τροποποίηση μόνο των όρων α/α 5, 10, 16 της Διακήρυξης, (όπως προτάθηκαν) από την Επιτροπή σύνταξης των τεχνικών προδιαγραφών.

22. Επειδή, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινών μέτρων είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της Προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του - τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου - και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως

απαράδεκτη, Προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

23. Επειδή, για την οριστική κρίση περί της βασιμότητας των λόγων της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής, λόγω και του τεχνικού και λεπτομερειακού τους χαρακτήρα, απαιτείται ενδελεχής έρευνα των προβαλλόμενων ισχυρισμών της προσφεύγουσας στη βάση των οικείων όρων της Διακήρυξης, καθώς και η αναζήτηση περαιτέρω διευκρινίσεων ή/και τυχόν εγγράφων. Συνεπώς, οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί παραβίασης του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, που συντελέστηκε με την προσβαλλόμενη Διακήρυξη, χρήζουν ενδελεχούς έρευνας, εμπεριέχουν δε τεχνική κρίση, που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015).

24. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναστολή χορηγείται μόνο εάν με βάση συγκεκριμένους και ειδικούς λόγους που αποδεικνύονται, πιθανολογείται ότι σε περίπτωση άμεσης εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης, θα επέλθει στον αιτούντα ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς δυνάμενη να επανορθωθεί βλάβη (ΕΑ 88, 103, 197, 209/1991, 548-550/1990, ΔΕφΑθ 9/2015, 62/2015, 878/2016 κλπ). Εν προκειμένω, η ζημία της προσφεύγουσας από τη συνέχιση του Διαγωνισμού και δη, από την πρόοδο αυτού στο επόμενο στάδιο (υποβολή προσφορών), είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας των προσβαλλόμενων όρων, η συνολική νομιμότητα κάθε περαιτέρω διαδικασίας, τίθεται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω. Αντιθέτως, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει, κατά τα ως άνω, τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επόμενων σταδίων της διαδικασίας, πριν την έκδοση Απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής

25. Επειδή, αναφορικά με το υπό εξέταση αίτημα αναστολής, η οικεία αναθέτουσα αρχή δήλωσε ότι επιθυμεί τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, για λόγους αποφυγής της αύξησης των γραφειοκρατικών διαδικασιών, που «*οδηγούν σε αδικαιολόγητες καθυστερήσεις*», της άσκοπης απασχόλησης των μελών των Επιτροπών και, όπως είναι αναμενόμενο, για λόγους άμεσης προμήθειας του ζητούμενου, που θα συμβάλλει στη βελτίωση της λειτουργίας του Νοσοκομείου και κατ' επέκταση, στη βελτίωση της υγείας των ασθενών. Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή δεν επικαλείται, ούτε αποδεικνύει ότι δεν υφίσταται άλλος νόμιμος τρόπος κάλυψης των αναγκών της για το ως άνω χρονικό διάστημα μέχρι την έκδοση οριστικής Απόφασης.

26. Επειδή, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν τη σύναψη σύμβασης προμήθειας για τις ανάγκες του Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΣΤΕ ΕΑ 840/2008).

27. Επειδή, εν προκειμένω: α) η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί παραδεκτώς, β) η ύπαρξη βλάβης της προσφεύγουσας, ως στοιχείο του παραδεκτού του αιτήματος αναστολής του Διαγωνισμού, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της, γ) οι λόγοι της Προσφυγής δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμοι ή απαράδεκτοι. Τέλος, ως προς την επίκληση ζημίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, επί τη βάσει των υπέρμετρων καθυστερήσεων που θα επιφέρει η τυχόν αποδοχή του εξεταζόμενου αιτήματος αναστολής, σημειώνεται ότι η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία, πλην εύλογη για την έκδοση Απόφασης επί της Προσφυγής διάρκεια, και πάντως, εντός του αποκλειστικού χρόνου του άρθρου 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία.

28. Επειδή, κατόπιν σταθμίσεως του δημοσίου συμφέροντος και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του, πρέπει, για όλους τους ανωτέρω λόγους και ιδίως, επειδή πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής - ορισμού

προσωρινών μέτρων, κατά τα προλεχθέντα (σκέψη 22), η οποία σκοπεύει στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων, να διαταχθεί η αναστολή της ισχύος της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, έως ότου δημοσιευθεί οριστική Απόφαση από την Α.Ε.Π.Π επί της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής.

29. Επειδή, με βάση τα προλεχθέντα και δη, προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης της προσφεύγουσας, σε περίπτωση που κριθεί με την Απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής, ότι οι προσβαλλόμενοι όροι της Διακήρυξης είναι ακυρωτέοι, γιατί παραβιάζουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων και τις θεμελιώδεις ενωσιακές αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας, της αναλογικότητας και του ελεύθερου ανταγωνισμού, το αίτημα χορήγησης αναστολής - προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα περί χορήγησης αναστολής-προσωρινών μέτρων.

Αναστέλλει την ισχύ της υπ' αριθμ.(αρ. πρωτ.) Διακήρυξης του, στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την προμήθεια «.....», μέχρι την έκδοση οριστικής Απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής, σύμφωνα με το άρθρο 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14 Οκτωβρίου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ηλέκτρα Νικολακοπούλου