

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της την 26<sup>η</sup> Οκτωβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Απόστολος Σιαπέρας-Εισηγητής, Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 15.10.2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1061/16.10.2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (.....) (εφεξής προσφεύγουσα), που εδρεύει στο ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ..., (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής παρεμβαίνουσα) που εδρεύει στη ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή στην οποία σωρεύει και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθμόν 22/2.10.2018 (ΘΕΜΑ 7<sup>ο</sup> ΕΗΔ: «Έγκριση πρακτικού δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς ηλεκτρονικού διαγωνισμού για «Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης ιατρικού εξοπλισμού ακριβείας» CPV 50400000-9 για το Γ.Ν. ... ΑΡ.ΔΙΑΚ. 10535/2018») απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, ώστε να γίνει δεκτή η τεχνική προσφορά της για τα είδη με Α/Α 22 «ΨΗΦΙΟΠΟΙΗΣΕΙΣ AGFA ΤΥΠΟΥ CR85X-CR CIRRUS-CR 30XMDIGITIZER» και 22.1 «ΕΚΤΥΠΩΤΕΣ AGFA ΤΥΠΟΥ DRY STAR 5302-5302-AXYS».

Με την παρέμβάση της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της

## **Αριθμός απόφασης: Α477/2018**

προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Απόστολο Σιαπέρα  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 239302233958 1214 0097, την από 15/10/2018 πληρωμή στην EUROBANK και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη τόσο του είδους με Α/Α 22, «ΨΗΦΙΟΠΟΙΗΣΕΙΣ AGFA ΤΥΠΟΥ CR85X-CR CIRRUS-CR 30XMDIGITIZER», όσο και του είδους 22.1, «ΕΚΤΥΠΩΤΕΣ AGFA ΤΥΠΟΥ DRY STAR 5302-5302-AXYS», εκτιμώμενης αξίας 14.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, του επίμαχου διαγωνισμού, καθώς η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή αφορά τα ως άνω δύο είδη.

2.Επειδή με την υπ' αριθμό πρωτ. 10535/2018 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό άνω των ορίων (άρθρο 27 του Ν. 4412/2016), για «Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης ιατρικού εξοπλισμού και εξοπλισμού ακριβείας», CPV 50400000-9 για το Γενικό Νοσοκομείο ... με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη από οικονομικής άποψης προσφορά μόνο βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 714.015,76 ευρώ αποτελούμενη από επιμέρους είδη. Επιπλέον, διευκρινίζεται ότι είναι δυνατή η υποβολή προσφοράς για υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης για το σύνολο, για μέρος ή για μόνο ένα από τα είδη, αλλά όχι για μέρος των ποσοτήτων του είδους.

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης απεστάλη στην ΕΕΕΕ προς δημοσίευση στις 16.7.2018, καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ με ΑΔΑΜ 18REQ003415963, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 61980.

4.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου

## **Αριθμός απόφασης: Α477/2018**

εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 15.10.2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 5.10.2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6.Επειδή η προσφεύγουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό με την υπ' αριθ. 105992 προσφορά της, και επομένως εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της ως προς τα είδη με Α/Α 22, «ΨΗΦΙΟΠΟΙΗΣΕΙΣ AGFA ΤΥΠΟΥ CR85X-CR CIRRUS-CR 30XMDIGITIZER», και 22.1, «ΕΚΤΥΠΩΤΕΣ AGFA ΤΥΠΟΥ DRY STAR 5302-5302-AXYS».

7.Επειδή την 15.10.2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, συμπεριλαμβανομένης της παρεμβαίνουσας, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με την με αριθμό 1396/2018 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων και επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9.Επειδή η αναθέτουσα αρχή δεν υπέβαλε ενώπιον της ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων και επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10.Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 19.10.2018 με αρ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 618/2018 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 15.10.2018 της υπό εξέταση

## Αριθμός απόφασης: Α477/2018

προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, και με προφανές άμεσο, προσωπικό και ενεστώσ έννομο συμφέρον ασκεί την παρέμβασή της ως μία εκ των δύο συμμετεχόντων των οποίων η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, για τα είδη με Α/Α 22, «ΨΗΦΙΟΠΟΙΗΣΕΙΣ AGFA ΤΥΠΟΥ CR85X-CR CIRRUS-CR 30XMDIGITIZER», και 22.1, «ΕΚΤΥΠΩΤΕΣ AGFA ΤΥΠΟΥ DRY STAR 5302-5302-AXYS», και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Ως εκ τούτου επιδιώκει την διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, επικαλούμενη άμεση βλάβη (πρβλ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846- 7 αλλά και Φ. Αρναούτογλου Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, παρ. 140, Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδοση). Επίσης, ζημία η οποία θεμελιώνει το έννομο συμφέρον προς παροχή δικαστικής ή έννομης προστασίας νοείται και η παράνομη συμμετοχή τρίτου στο διαγωνισμό (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), όπως εν προκειμένω κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας.

11.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή με το υπό εξέταση αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων και ίδια αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας, νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017.

12.Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό η προσφεύγουσα υπέβαλε την με αριθμό 105992 προσφορά της για τα είδη με Α/Α 3, 12, 13, 13.1, 13.2, 13.3, 14, ως προς τα οποία έγινε δεκτή η τεχνική της προσφορά με την προσβαλλόμενη απόφαση, καθώς και για τα είδη με Α/Α 22, «ΨΗΦΙΟΠΟΙΗΣΕΙΣ AGFA ΤΥΠΟΥ CR85X-CR CIRRUS-CR 30XMDIGITIZER», και 22.1, «ΕΚΤΥΠΩΤΕΣ AGFA ΤΥΠΟΥ DRY STAR 5302-5302-AXYS», ως προς τα οποία η τεχνική της προσφορά δεν έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση, για τον λόγο ότι: *«Για τα είδη 22, 22.1 δεν κατέθεσε βεβαίωση ορθής εκτέλεσης παρόμοιου έργου σε Δημόσια ή Ιδιωτικά Νοσοκομεία αλλά υπεύθυνη δήλωση, όπου σύμφωνα με τον όρο 15.1 απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού, οπότε δεν γίνεται δεκτή η προσφορά για τα*

## Αριθμός απόφασης: Α477/2018

είδη 22, 22.1». Επίσης, η παρεμβαίνουσα συμμετείχε στον επίμαχο διαγωνισμό υποβάλλοντας την με αριθμό 106329 προσφορά της για τα είδη με Α/Α 22 και 22.1, ως προς τα οποία έγινε δεκτή η τεχνική της προσφορά από την προσβαλλόμενη απόφαση.

13.Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απορρίπτεται η τεχνική προσφορά της καθώς, όπως αναφέρει αυτολεξεί σε αυτήν: «[...], για τα είδη 22 και 22.1 *όλως μη νομίμως, αβασίμως και με όλως μη νόμιμη αιτιολογία αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς μας για τα συγκεκριμένα είδη 22 και 22.1 προϋπολογισθείσας δαπάνης 14.000€ (βλ. ΠΙΝΑΚΑ 2:ΑΝΑΛΥΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΙΔΩΝ ΚΑΙ ΚΑΤΑ ΕΙΔΟΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ & Π/Υ, σελ. 47 Διακήρυξης), αν και ο φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας ήταν απόλυτα νόμιμος και σύμφωνος με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της Διακήρυξης, για τους παρακάτω νόμιμους, βάσιμους και αληθινούς λόγους: [...] Διότι η Αναθέτουσα Αρχή *όλως μη νομίμως και με μη νόμιμη αιτιολογία* εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία παρανόμως έκρινε ως απορριπτέο τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας, με την μη νόμιμη αιτιολογία επί λέξει: «Για τα είδη 22, 22.1 δεν κατέθεσε βεβαίωση ορθής εκτέλεσης παρόμοιου έργου σε Δημόσια ή Ιδιωτικά Νοσοκομεία αλλά υπεύθυνη δήλωση, όπου σύμφωνα με τον όρο 15.1 απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού, οπότε δεν γίνεται δεκτή η προσφορά για τα είδη 22, 22.1» Πλην όμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 αλλά και της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, η πλήρωση των κριτηρίων επιλογής της Διακήρυξης (εν προκειμένω της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ) αποδεικνύεται και εξαντλείται προαποδεικτικά με την υποβολή νομίμως συμπληρωμένου του ΕΕΕΣ, εντός του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς. Ειδικότερα στον όρο 2.2.6 της διακήρυξης (σελ. 17) προβλέπεται επί λέξει: [...]. Περαιτέρω στον όρο 2.2.9.1 και 2.2.9.2 (ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ) της Διακήρυξης (σελ. 18) προβλέπεται επί λέξει: [...]Από την αδιάστικτη γραμματική διατύπωση των ως άνω όρων της διακήρυξης, προκύπτει ρητά ότι οι προσφέροντες στον υπό κρίση διαγωνισμό, θα πρέπει να καλύπτουν το συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και για να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό θα*

## Αριθμός απόφασης: Α477/2018

πρέπει να διαθέτουν (σύμφωνα με τον όρο 15.1 του Παραρτήματος Ι Ενότητα 2 (σελ. 41, 42 Διακήρυξης)) βεβαιώσεις ορθής εκτέλεσης από δημόσια ή ιδιωτικά νοσοκομεία. ΠΛΗΝ ΟΜΩΣ, προς προκαταρκτική απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής τους επάρκειας (όρος 2.2.6. τις διακήρυξης), οφείλουν, στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς τους, να υποβάλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) (όρος 2.2.9.1.). όπως αυτό προβλέπεται στην παρ. 1-3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, και το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Η δε πλήρωση της απαίτησης συγκεκριμένης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας θα αποδειχθεί κατά το στάδιο ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ με την υποβολή των σχετικών απαιτούμενων βεβαιώσεων ορθής εκτέλεσης από τον προσωρινό ανάδοχο. Κατά συνέπεια, στο στάδιο αυτό τις υποβολής προσφορών, ΔΕΝ απαιτείται κατάθεση οιοδήποτε εγγράφου/ βεβαίωσης ορθής εκτέλεσης προς πλήρωση της απαιτούμενης τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας που προβλέπει η διακήρυξη στο άρθρο 2.2.6. το οποίο παραπέμπει και στον όρο 15.1 του Παραρτήματος Ι Ενότητα 2 (σελ. 41, 42 Διακήρυξης) . ΤΑ ΔΕ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΑΥΤΑ ΥΠΟΒΑΛΛΟΝΤΑΙ ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΑΠΟ ΤΟΝ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟ ΑΝΑΔΟΧΟ. Επειδή σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ (Απόφαση 3/24- 01-2018 με θέμα «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)») προβλέπεται ότι: «[...] 2.1 Υποβολή Το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών. Κατά συνέπεια, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο ν. 4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων, (βλ. και ΑΕΠΠ 727/2018). Επειδή, κατά την ίδια την κρίση της ΑΕΠΠ, από το νέο σύστημα προκαταρκτικής απόδειξης που επέλεξε να υιοθετήσει ο Έλληνας

## **Αριθμός απόφασης: Α477/2018**

νομοθέτης του νέου Δικαίου των Δημοσίων Συμβάσεων (άρθρο 79 Ν. 4412/2016 για το ΕΕΕΣ) (ΑΕΠΠ 4ο Κλιμάκιο 150/2017) για τη γραφειοκρατική αποσυμφόρηση των αρμοδίων Επιτροπών Διαγωνισμών, προκύπτει πως η ηλεκτρονική αρχικά και μεταγενέστερα φυσική προσκόμιση των αντίστοιχων βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης/συστατικών επιστολών δεν ήταν απαραίτητη, για το συγκεκριμένο Στάδιο Α της αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών του κρίσιμου Διαγωνισμού, αλλά λαμβανομένου υπόψη του υποχρεωτικού σταδίου προκαταρκτικής απόδειξης, τα στοιχεία αυτά θα πρέπει να υποβληθούν κατά το τελικό Στάδιο των Δικαιολογητικών Κατακύρωσης όπου θα στοιχειοθετηθεί η «αποδεδειγμένη εμπειρία εκτέλεσης» του προσωρινού αναδόχου/προσφέροντα στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση κατά την περιγραφόμενη στη Διακήρυξη διαδικασία (βλ. ad hoc ΑΕΠΠ 41/2018). Επειδή, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) παρέχει προαπόδειξη, αντικαθιστώντας τα σχετικά πιστοποιητικά που εκδίδονται από τις δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις των άρθρων 73 έως και 77 του Ν. 4412/2016. Στόχος του ΕΕΕΣ, το οποίο θα πρέπει να είναι ορθώς, ακριβώς και αληθώς συμπληρωμένο, είναι να περιοριστεί η ανάγκη προσκόμισης σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής με αποτέλεσμα τη δημιουργία προϋποθέσεων ευρύτερης συμμετοχής των ΜΜΕ, λόγω της μείωσης του απαιτούμενου χρόνου προετοιμασίας του φακέλου υποβολής προσφοράς. Η υποβολή του συμπληρωμένου ΕΕΕΣ στα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πεδία αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό. Η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους του υποψηφίου, κατά τις παραγράφους 1 έως 4 του άρθρου 102 του ν.4412/2016, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, εάν επίκειται αποκλεισμός από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, σύμφωνα με την παρ. 5 του ίδιου άρθρου, (βλ. ΑΕΠΠ 7/2018). Εξάλλου, κατά την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο την Αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζομένους, επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς σ' αυτή τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά

## Αριθμός απόφασης: Α477/2018

στοιχεία. Εν όψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη κρίσιμης ιδιότητας για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό. Επομένως, δεν είναι, κατ' αρχήν, νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου λόγω μη προσκομίσεως δικαιολογητικών διαφορετικών των προβλεπομένων στις σχετικές διατάξεις της διακηρύξεως, ή συμπλήρωση στοιχείων δικαιολογητικών, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς, τα οποία όμως δεν προβλέπονται στις διατάξεις αυτές, (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 615/2010, 90/2010, κ.ά.) Άλλωστε οποιαδήποτε άλλη ερμηνεία των ρητών απαιτήσεων της διακήρυξης και της νομοθεσίας, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το νόμο και με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και η οποία επιβάλλει τη στενή ερμηνεία των όρων της διακήρυξης (πρβλ. Ε.Α. Σ.Τ.Ε 1260/2008, 817/2008, 1229/2007 και 26/2007). Διότι κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας επιβάλλεται για λόγους ασφάλειας, διαφάνειας και ισότητας όλοι οι όροι της Διακήρυξης να ερμηνεύονται στενά και τυπικά, χωρίς περιθώρια διασταλτική ερμηνείας και ιδιαίτερα ερμηνείας που έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το γράμμα της Διακήρυξης. Εν προκειμένω, η εταιρεία μας έχει συμπληρώσει πλήρως και καθ' όλα νόμιμα το απαιτούμενο εκ της διακήρυξης και του Νόμου ΕΕΕΣ . Ειδικότερα:

Ειδικότερα, όσον αφορά στο ΕΕΕΣ της εταιρείας μας, στην σελ. 12 του υποβληθέντος ΕΕΕΣ , έχει συμπληρωθεί πλήρως το σχετικό πεδίο που αφορά τα κριτήρια επιλογής (τεχνικής και επαγγελματική ικανότητα) , ως εξής:

«...Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής

α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής

Όσον αφορά τα κριτήρια επιλογής, ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι Ικανοποιεί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής

Η απάντησή σας

• Ναι

Ο Όχι



## Αριθμός απόφασης: Α477/2018

Εκ των ως άνω, καθίσταται σαφές ότι όλως μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι παραβιάζεται η διακήρυξη και δεν καλύπτεται η απαίτηση τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας επειδή δεν έχει υποβληθεί βεβαίωση ορθής εκτέλεσης που αφορά την κάλυψη του συγκεκριμένου κριτηρίου επιλογής στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς. Αντιθέτως, προς προκαταρκτική απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της εταιρείας μας, σύμφωνα με τα ανωτέρω, στο ΕΕΕΣ της προσφοράς μας έχει συμπληρωθεί πλήρως το απαιτούμενο πεδίο «Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής», συνεπώς η εταιρεία μας υπέβαλε καθ' όλα πλήρη και νόμιμη προσφορά στα πλαίσια του υπό κρίση διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή του υπό κρίση διαγωνισμού όλως μη νομίμως έκρινε ότι η εταιρεία μας δεν έχει υποβάλει πλήρη δικαιολογητικά και όλως μη νομίμως απέκλεισε την απολύτως νόμιμη και πλήρη προσφορά μας. Η δε Αναθέτουσα Αρχή δεν είχε οιαδήποτε διακριτική ευχέρεια να κρίνει απορριπτέα την απολύτως νόμιμη προσφορά μας. Αντίθετα, όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να αξιολογήσει και να αποδεχθεί την προσφορά μας, καθώς και να προκρίνει αυτήν στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Επειδή, και άλλως επικουρικώς, στην Διακήρυξη περιλαμβάνεται και ο άλλως αντιφατικός και ασαφής όρος της παρ. Β του όρου 2.4.3.2. σελ. 27 Διακήρυξης που αναφέρει ΣΕ ΑΝΤΙΘΕΣΗ ΜΕ ΤΟΥΣ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΤΟΥ Ν. 4412/2016 ΚΑΙ ΤΟΥ ΠΡΟΒΛΕΠΟΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΡΟΑΠΟΔΕΙΞΗΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ότι «Β. Τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.6 και 2.2.7 θα πρέπει να προσκομιστούν στην τεχνική προσφορά (όπως αναλυτικά αναφέρονται στους πίνακες του Παραρτήματος Ι)», ο οποίος όμως όρος λόγω πρόδηλης ασάφειας και αντίφασης προς τους πλείστους άλλους όρους της Διακήρυξης 2.2.6, 2.2.9.1 και 2.2.9.2, αλλά και τού άρθρου 79 παρ. 1-3 Ν. 4412/2016 ΔΕΝ ΑΓΕΙ ΣΕ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ διαγωνιζομένου που επιμελώς συντάσσει την προσφορά του σύμφωνα με επανειλημμένους ΟΡΟΥΣ της διακήρυξης 2.2.6, 2.2.9.1 και 2.2.9.2, αλλά και το άρθρο 79 παρ. 1-3 Ν. 4412/2016, όπως εν προκειμένω η εταιρεία μας. Επειδή και σε κάθε περίπτωση έχει κριθεί συναφώς ότι τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και

## Αριθμός απόφασης: Α477/2018

θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, κατά την κρίση της Διοίκησης (λόγω της προβαλλόμενης απ' αυτήν ασάφειας), προσφορά τους (ΕΑ ΣΤΕ 423, 424, 425/2011). Επιπροσθέτως, η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑΘ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδ. θ", σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του. (βλ ΠΑΓΙΑ ΘΕΣΗ ΤΗΣ ΑΕΠΠ , ενδεικτικά ΑΕΠΠ 805/2018, 785-786/2018, 774/2018, 766/2018 κ.ά.) Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, υποθ. C- 368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13,

## Αριθμός απόφασης: Α477/2018

*EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C: 1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μάιου 2016, MT Hojgaard και Zublin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C: 1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).*

*Επόμενως η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του. (βλ ΠΑΓΙΑ ΘΕΣΗ ΤΗΣ ΑΕΠΠ , ενδεικτικά ΑΕΠΠ 805/2018, 785-786/2018, 774/2018, 766/2018 κ.ά.)*

*Κατά συνέπεια, θα πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή στο σύνολό της και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που μη νόμιμα και κατά παράβαση της διακήρυξης απέρριψε την νόμιμη προσφορά της εταιρείας μας για τα είδη 22 και 22.1. [...]*»

14.Ειδικότερα, ως προς το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: «Να ανασταλεί η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας, η οποία προκηρύχθηκε με τη με αριθμό 10535/2018 διακήρυξη, μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της παρούσας προδικαστικής προσφυγής ή άλλως, να οριστούν όποια μέτρα κρίνει κατάλληλα η Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ρητά το εξής: [...]

*Εν προκειμένω, σε περίπτωση που συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία ζημιωνόμαστε ανεπανόρθωτα, δεδομένου ότι θα είναι ιδιαίτερα δυσχερής η επαναφορά των πραγμάτων στην προτεραία κατάσταση, αν γίνει καθ' ολοκληρία δεκτή η υπό κρίση προσφυγή μας.*

## Αριθμός απόφασης: Α477/2018

Και τούτο διότι η προσφορά της εταιρείας μας είναι απολύτως νόμιμη και ως εκ τούτου, νόμιμα προσδοκούμε την κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρεία μας και την υπογραφή της σχετικής σύμβασης.

Άλλωστε, δεν ζητείται από την εταιρεία μας με το παρόν αίτημα να δημιουργηθεί κατάσταση, η οποία οδηγεί στην πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή. Αντιθέτως, με το παρόν αίτημα αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, αυτό στο οποίο σκοπεί η εταιρεία μας είναι η διασφάλιση των κρίσιμων δικαιωμάτων μας ως προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση επί της παρούσας προδικαστικής προσφυγής και η αποτροπή του ανωτέρω εκτεθέντος στην προηγούμενη παράγραφο κινδύνου, ο οποίος αν δεν αποτραπεί, θα οδηγήσει σε ανεπανόρθωτη βλάβη της εταιρείας μας.

Τα ανωτέρω άλλωστε, έχουν κριθεί δεκτά από την πάγια νομολογία τόσο υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου του Ν. 38886/2010, όσο και από το ισχύον του Ν. 4412/2016, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

Επισημαίνουμε, τέλος, ότι η αποδοχή του παρόντος αιτήματος και η διαταγή της αναστολής της προόδου του διαγωνισμού έως και την έκδοση οριστικής απόφασης επί της παρούσας προδικαστικής μας προσφυγής κατά το άρθρο 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, αποτελεί το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή έννοια αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων της εταιρείας μας μέτρο.»

15.Επειδή η παρεμβαίνουσα στην με αριθμ. ΓΑΚ ΠΑΡ 618/2018 παρέμβασή της και προς αντίκρουση των ισχυρισμών της υπό εξέταση προσφυγής ισχυρίζεται ότι: «*Η υπό κρίση Προσφυγή παρίσταται εντελώς απαράδεκτη και αβάσιμη και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί. Ειδικότερα:*

*Η Διακήρυξη στην ΕΝΟΤΗΤΑ 2 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι υπό τον ειδικότερο τίτλο «ΠΙΝΑΚΑΣ 1: ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» μεταξύ άλλων, ορίζει ως υποχρεωτική απαίτηση (τεχνική προδιαγραφή):*

## Αριθμός απόφασης: Α477/2018

«... 15. Να κατατεθούν επί ποινή απόρριψης για την Τεχνική Ικανότητα του Αναδόχου τα παρακάτω: 15.1 (αφορά όλα τα μηχ/τα): Κατάλογος του τεχνικού προσωπικού της εταιρείας και κατάλογος των εργασιών που εκτελέστηκαν την τελευταία πενταετία, παρόμοιου έργου (να αναφέρεται ο τύπος κάθε μηχανήματος) σε δημόσια ή ιδιωτικά Νοσοκομεία, συνοδευόμενος με πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις ορθής εκτέλεσης στην ελληνική γλώσσα, ή με μετάφραση όπου απαιτείται...»

Εξάλλου, ο όρος 2.4.3.2 (που αναφέρεται ειδικότερα στο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς των υποψηφίων), μεταξύ άλλων, σε έντονη (**bold**) γραφή ορίζει :

«... Β. Τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.6 και 2.2.7 θα πρέπει να προσκομιστούν στην τεχνική προσφορά (όπως αναλυτικά αναφέρονται στους πίνακες του Παραρτήματος Ι)...»

Από την ως άνω ρητή και αδιάστικτη διατύπωση των προαναφερόμενων ρυθμίσεων της διακήρυξης συνάγεται ευχερώς ότι ουδεμία ασάφεια ή αμφισημία έχει εμφιλοχωρήσει στο κείμενο της διακήρυξης, σε κάθε δε περίπτωση πάντως όχι τέτοια ώστε να είναι αντικειμενικά ικανή να παραπλανήσει ένα μέσο επιμελή και ενημερωμένο συμμετέχοντα, ως διατείνεται ότι είναι η αιτούσα.

Άλλωστε, τρανή απόδειξη του ότι και η ίδια η αιτούσα διόλου δεν παρερμήνευσε τις επίμαχες απαιτήσεις, οδηγούμενη τάχα σε κάποια άλλη εκδοχή αναφορικά με τη σύνταξη της προσφοράς της, αποτελεί το αδιαμφισβήτητο γεγονός ότι για τη συντήρηση του συνόλου των λοιπών μηχανημάτων (με α/α 3, 12, 13, 13.1, 13.2, 13.3 & 14) για τα οποία υπέβαλε προσφορά και έγινε αποδεκτή, κατέθεσε βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης !!! (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ .....pdf»).

Συνεπώς, υπό τα ως άνω δεδομένα, ούτε ασάφεια στη διακήρυξη υφίσταται, ούτε, σε κάθε περίπτωση, παραπλανήθηκε η αιτούσα ως προς την εφαρμογή των επίμαχων όρων και συνακόλουθα τη σύνταξη της προσφοράς της και άρα ορθώς και με νόμιμη αιτιολογία αποκλείστηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση στα είδη με α/α 22 & 22.1, για τα οποία αντί των ζητούμενων βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης κατέθεσε Υπεύθυνη Δήλωση (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ 2 .....σ.pdf»).

## Αριθμός απόφασης: Α477/2018

16. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : .....ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87.».

18.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 75 του ν. 4412/2016: «Κριτήρια επιλογής – 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα [...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες

## Αριθμός απόφασης: Α477/2018

αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους

## Αριθμός απόφασης: Α477/2018

αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.

Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης.

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς. [...].

3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. [...]

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον



## **Αριθμός απόφασης: Α477/2018**

οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82. [...]».

20.Επειδή το άρθρο 80 του Ν. 4412/2016 προβλέπει τα εξής: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76.

Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. Όσον αφορά το άρθρο 78, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους.

2.Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ως επαρκή απόδειξη του ότι ο οικονομικός φορέας δεν εμπίπτει σε καμία από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 73:

5.Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών.

7.Εφόσον ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών κάθε πληροφορία σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στα άρθρα 73 και 74, την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας και τις χρηματοοικονομικές και τεχνικές ικανότητες των προσφερόντων που αναφέρονται στα άρθρα 75, 76 και 77, καθώς και κάθε πληροφορία σχετικά με τα αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στο παρόν άρθρο.

9.Τα αποδεικτικά έγγραφα του παρόντος άρθρου και του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', μπορεί να εξειδικεύονται στις στα πρότυπα

## **Αριθμός απόφασης: Α477/2018**

έγγραφα σύμβασης που εκδίδει η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53.

10. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α188). Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. [...]»

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016: «Άρθρο 91 Λόγοι απόρριψης προσφορών

1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.[...].»

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του ν. 4412/2016: «Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς» «[...]4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική

## Αριθμός απόφασης: Α477/2018

επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

23.Επειδή το άρθρο 102 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» ορίζει τα εξής : «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3.Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

## **Αριθμός απόφασης: Α477/2018**

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.».

24. Επειδή στο Παράρτημα Β΄ της διακήρυξης ορίζονται τα εξής: «2.2.6. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και τα κριτήρια ανάθεσης της παρούσας σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να συμμορφώνονται με τις αντίστοιχες απαιτήσεις που καθορίζονται στους όρους και τις Τεχνικές Προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης και να προσκομίσουν όλα τα δικαιολογητικά και τα στοιχεία (π.χ βεβαιώσεις, δηλώσεις, υπεύθυνες δηλώσεις, εγχειρίδια, φυλλάδια, κατάλογοι, πιστοποιητικά κ.τλ.) που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι Ενότητα 2 (Τεχνικές Προδιαγραφές) ή άλλους συναφείς όρους της παρούσας Διακήρυξης. 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με όσα αναφέρονται στο Παράρτημα Ι Ενότητα 2 Τεχνικές Προδιαγραφές της παρούσας Διακήρυξης [...] 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.6, 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο

## **Αριθμός απόφασης: Α477/2018**

αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 και θα αναρτηθεί στην διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. σε ξεχωριστό αρχείο. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες που περιλαμβάνονται στο [link \[http://www.promitheus.gov.gr/webcenter/faces/oracle/webcenter/page/scopedMD/sd0cb90ef\\\_26cf\\\_4703\\\_99d5\\\_1561ceff660f/Page119.jspx?\\\_afLoop=5957283491911108#%2Foracle%2Fwebcenter%2Fpage%2FscopedMD%2Fsd0cb90ef\\\_26cf\\\_4703\\\_99d5\\\_1561ceff660f%2FPage226.jspx%40%3Fwc.contextURL%3D%2Fspaces%2Fprod\\\_ministry%26\\\_adf.ctrl-state%3Duozb23cjb\\\_4\]\(http://www.promitheus.gov.gr/webcenter/faces/oracle/webcenter/page/scopedMD/sd0cb90ef\_26cf\_4703\_99d5\_1561ceff660f/Page119.jspx?\_afLoop=5957283491911108#%2Foracle%2Fwebcenter%2Fpage%2FscopedMD%2Fsd0cb90ef\_26cf\_4703\_99d5\_1561ceff660f%2FPage226.jspx%40%3Fwc.contextURL%3D%2Fspaces%2Fprod\_ministry%26\_adf.ctrl-state%3Duozb23cjb\_4\) \[...\]](http://www.promitheus.gov.gr/webcenter/faces/oracle/webcenter/page/scopedMD/sd0cb90ef_26cf_4703_99d5_1561ceff660f/Page119.jspx?_afLoop=5957283491911108#%2Foracle%2Fwebcenter%2Fpage%2FscopedMD%2Fsd0cb90ef_26cf_4703_99d5_1561ceff660f%2FPage226.jspx%40%3Fwc.contextURL%3D%2Fspaces%2Fprod_ministry%26_adf.ctrl-state%3Duozb23cjb_4)

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα (Δικαιολογητικά Κατακύρωσης-Προσωρινού Αναδόχου) Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4- 2.2.8). Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 2.2.3.1, 2.2.3.2 και 2.2.3.4. Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων

## **Αριθμός απόφασης: Α477/2018**

εμπεριέχεται στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ). Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν. [...] 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και τα κριτήρια ανάθεσης της παρούσας σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να συμμορφώνονται με τις αντίστοιχες απαιτήσεις που καθορίζονται στους όρους και τις Τεχνικές Προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης και να προσκομίσουν όλα τα δικαιολογητικά και τα στοιχεία (π.χ βεβαιώσεις, δηλώσεις, υπεύθυνες δηλώσεις, εγχειρίδια, φυλλάδια, κατάλογοι, πιστοποιητικά κ.τλ.) που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι Ενότητα 2 (Τεχνικές Προδιαγραφές) ή άλλους συναφείς όρους της παρούσας Διακήρυξης. 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με όσα αναφέρονται στο Παράρτημα Ι Ενότητα 2 Τεχνικές Προδιαγραφές της παρούσας Διακήρυξης [...] 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένη θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις Τεχνικές Προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι (ενότητα 2), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επιπλέον, Α. Θα πρέπει να προσκομιστεί Υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπό (Πρόεδρο Διοικητικού Συμβουλίου ή Διευθύνοντα Σύμβουλο ή Διαχειριστή κ.λπ. ή ειδικά εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο τους) στην οποία θα αναγράφεται/δηλώνεται ότι για τον ιατροτεχνολογικό εξοπλισμό για την επισκευή-συντήρηση του οποίου υποβάλλει προσφορά, η προσφορά, συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους και τις Τεχνικές Προδιαγραφές της παρούσας Διακήρυξης, περί των οποίων ο οικονομικός φορέας, έλαβε πλήρη γνώση, αποδέχεται και σε περίπτωση ανάθεσης θα καλύψει πλήρως. Β. Τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.6 και 2.2.7 θα πρέπει να προσκομιστούν στην τεχνική προσφορά (όπως αναλυτικά αναφέρονται στους πίνακες του Παραρτήματος Ι)

[...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι [...] ΕΝΟΤΗΤΑ 2. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ [...]ΤΜΗΜΑ 1: Ν.Μ. ΑΓΡΙΝΙΟΥ ΠΙΝΑΚΑΣ 1: ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Α/Α ΑΠΑΙΤΗΣΗ» 15. Να κατατεθούν επί ποινή απόρριψης για την Τεχνική Ικανότητα του Αναδόχου τα παρακάτω:15.1 (αφορά όλα τα μηχ/τα) Κατάλογος του τεχνικού προσωπικού της εταιρείας και κατάλογος των εργασιών που εκτελέστηκαν την τελευταία πενταετία, παρόμοιου έργου (να αναφέρεται ο τύπος κάθε μηχανήματος) σε δημόσια ή ιδιωτικά Νοσοκομεία, συνοδευόμενος με πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις ορθής εκτέλεσης στην ελληνική γλώσσα, ή με μετάφραση όπου απαιτείται».

25. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

26. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

27. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

## Αριθμός απόφασης: Α477/2018

28. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

29. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, *Pirro Pizzo* C-27/15 ECLI:EU:C:2016:404, σκέψη 51). Ομοίως η διακήρυξη του διαγωνισμού δεν αρκεί να παραπέμπει γενικώς στη σχετική νομοθεσία, αλλά πρέπει να περιέχει ειδική ρήτρα περί υποβολής των σχετικών δικαιολογητικών (ΣτΕ ΕΑ 79/2011). Εξάλλου δεν είναι νόμιμος ο



## Αριθμός απόφασης: Α477/2018

αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε, δικαιολογητικά συμμετοχής πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (πρβλ. Δεφ Αθ 18/2015, ΕΑ ΣτΕ 18/2011, 1083, 1084/2010).

30.Επειδή έτι περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕλΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣτΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

31.Επειδή, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του.

32.Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣτΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

## Αριθμός απόφασης: Α477/2018

33.Επειδή, για την ερμηνεία όρων της διακήρυξης ή/και για την αξιολόγηση τεχνικών προσφορών εφαρμόζονται κατά περίπτωση οι καθιερωμένοι κανόνες της τέχνης και της επιστήμης και κατά περίπτωση τα διδάγματα της κοινής πείρας.

34.Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία υπό το προϋσχόν καθεστώς που δεν έχει μεταβληθεί εν προκειμένω ίδια δε εφόσον το κριτήριο ανάθεσης είναι αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, η επαναφορά της διαγωνιστικής διαδικασίας στο στάδιο του επανελέγχου ή επαναξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, ενόψει του γνωστού ήδη περιεχομένου των οικονομικών προσφορών, θα έθετε σε προφανή κίνδυνο την ανάπτυξη πραγματικού ανταγωνισμού, καθόσον δεν διασφαλίζει τη διενέργεια της διαδικασίας υπό συνθήκες διαφάνειας με βάση την αρχή της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων (βλ. Πρ. VI Τμ. 65/2004, 33/2005, πρβλ. ΣτΕ Ε.Α.192/2007, 613/2004, 226/2004, ΣτΕ 2478/1997).

35. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368»*.

36.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 *«Δικαίωμα άσκησης προσφυγής»* του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής»*.

## **Αριθμός απόφασης: Α477/2018**

37.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της.

2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή.

3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

38.Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των – κατ' ελάχιστον - αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφεύγοντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

## **Αριθμός απόφασης: Α477/2018**

39.Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

40. Επειδή για την οριστική κρίση περί της βασιμότητας των λόγων της προσφυγής, απαιτείται ενδελεχής έρευνα των τεχνικών προσφορών και των δικαιολογητικών συμμετοχής που προσκομίστηκαν από την προσφεύγουσα στη βάση των οικείων όρων και προδιαγραφών της διακήρυξης καθώς και, ενδεχομένως, ερμηνείας όρων αυτής.

41. Επειδή η παρεμβαίνουσα δεν προβάλλει συγκεκριμένους λόγους προς αντίκρουση ειδικώς του αιτήματος της προσφεύγουσας περί αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων.

42.Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας, από τη συνέχιση του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο, ήτοι του ανοίγματος οικονομικών προσφορών, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της κρίσης επί των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών, η συνολική νομιμότητα κάθε περαιτέρω διαδικασίας, τίθεται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω. Αντιθέτως, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επόμενων σταδίων της διαδικασίας πριν την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση προσφυγής.

43. Επειδή η υπό κρίση προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή ως προδήλως αβάσιμη, σε κάθε δε περίπτωση, η προσφεύγουσα επικαλείται συγκεκριμένους λόγους για τους οποίους η προσφορά της έπρεπε να είχε γίνει αποδεκτή. Επιπλέον, οι προβαλλόμενοι

## **Αριθμός απόφασης: Α477/2018**

ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί παραβίασης του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, ενωσιακού και εθνικού, καθώς και όρων της διακήρυξης, που συντελέστηκε με την προσβαλλόμενη, χρήζουν ενδελεχούς εξέτασης των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών, καθώς και των όρων της διακήρυξης, που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015).

44. Επειδή δεν υφίσταται επίκληση ζημίας από την πλευρά της αναθέτουσας αρχής καθόσον δεν απέστειλε απόψεις σχετικά με την μη χορήγηση προσωρινών μέτρων. Περαιτέρω, δεν υπάρχει επίκληση ζημίας από κάποιον τρίτο που να αποδεικνύει έννομο συμφέρον, ως προς την *ad hoc* προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων του, ήτοι σε σχέση περιοριστικώς με την χορήγηση προσωρινών μέτρων. Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τα ανωτέρω, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, προκύπτει αναμφίβολα ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι λιγότερες από τα οφέλη σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σκέψη 42 της παρούσας.

45. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο είναι η αναστολή της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής από την ΑΕΠΠ.

46. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

47. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω το υπό εξέταση αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα αναστολής- προσωρινών μέτρων της αιτούσας.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας της υπ' αριθμό πρωτ. 10535/2018 διακήρυξης, με την οποία προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός άνω των ορίων (άρθρο 27 του Ν. 4412/2016), για «Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης ιατρικού εξοπλισμού και εξοπλισμού ακριβείας» CPV 50400000-9 για το Γενικό Νοσοκομείο ... με κριτήριο κατακύρωσης τη

**Αριθμός απόφασης: Α477/2018**

συμφερότερη από οικονομικής άποψης προσφορά μόνο βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 714.015,76 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26 Οκτωβρίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ**

**ΙΩΑΝΝΑ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗ**