

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 16 Οκτωβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου-Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται 1. στην από 5/10/2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1212/7.10.2019 της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και με το διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης και 2. στην από 7/10/2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1225/8.10.2019 της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης

Κατά του .....και της απόφασης της 36ης Τακτικής Συνεδρίασης της 10ης Σεπτεμβρίου 2019 του Διοικητικού Συμβουλίου του .....(Θέμα 10<sup>ο</sup>, ΑΔΑ: .....), η οποία εκδόθηκε στα πλαίσια του Ηλεκτρονικού Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθ. ....διακήρυξη για την ανάθεση των υπηρεσιών .....με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 630.000,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % αλλά και δικαιωμάτων προαίρεσης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το ηλεκτρονικό παράβολο, ήτοι το με κωδικό ....., ποσού 2.540,32 €.

2. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το ηλεκτρονικό παράβολο, ήτοι το με κωδικό ....., ποσού 2.540,33 €.

3. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη πως: α) και οι δύο Προδικαστικές Προσφυγές έχουν ασκηθεί στο πλαίσιο κοινής διαδικασίας, ήτοι του Ηλεκτρονικού Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθ. ....διακήρυξη για την ανάθεση των υπηρεσιών .....και β) και οι δύο Προδικαστικές Προσφυγές επιδιώκουν την ακύρωση της ίδιας πράξης, ήτοι της απόφασης της 36ης Τακτικής Συνεδρίασης της 10ης Σεπτεμβρίου 2019 του Διοικητικού Συμβουλίου του ....(Θέμα 10°, ΑΔΑ: .....),, οι Προδικαστικές Προσφυγές εξετάζονται από κοινού λόγω συνάφειας και προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, με την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 5/10/2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 7/10/2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η πρώτη προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί, καθ ερμηνεία του συνόλου της προσφυγής της, η απόφαση της 36ης Τακτικής Συνεδρίασης της 10ης Σεπτεμβρίου 2019 του Διοικητικού Συμβουλίου του ....(Θέμα 10°, ΑΔΑ: .....), η οποία ενέκρινε τα πρακτικά ελέγχου δικαιολογητικών και τεχνικής αξιολόγησης του διαγωνισμού υπ' αρ. πρωτ. 17246/3-9-2019 και 17383/4-9-2019, και δη κατά το μέρος που κηρύττει ανάδοχο την εταιρεία .....και κάνει δεκτή την προσφορά της εταιρείας .....Με το αίτημα αναστολής η προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της Προσφυγής.

## Αριθμός Αποφάσεων: Α476 και Α477/2019

5. Επειδή, με την δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή η οποία κατετέθη την 7/10/2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 8/10/2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η δεύτερη προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί ομοίως η απόφαση της 36ης Τακτικής Συνεδρίασης της 10ης Σεπτεμβρίου 2019 του Διοικητικού Συμβουλίου του .....(Θέμα 10°, ΑΔΑ: .....), κατά το μέρος της με το οποίο, κατόπιν έγκρισης των υπ' αρ. πρωτ. 17246/3-9-2019 και 17383/4-9-2019 πρακτικών αξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης του Ηλεκτρονικού Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού για την ανάθεση των υπηρεσιών .....έκρινε ως παραδεκτές τις προσφορές των εταιρειών «.....» και «.....» και αποφάσισε την ανάδειξη ως μειοδότριας της εταιρείας «.....». Με το αίτημα αναστολής η προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της Προσφυγής.

6. Επειδή το .....ως αναθέτουσα αρχή, με την υπ' αριθ. ....διακήρυξη του προκήρυξε Ηλεκτρονικό Δημόσιο Ανοικτό Διαγωνισμό για την ανάθεση των υπηρεσιών .....με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 630.000,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % αλλά και δικαιωμάτων προαίρεσης. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα στις 13/03/2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 19-3-2019 με Μοναδικό ΑΔΑΜ ..... και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ..... Στον ανωτέρω διαγωνισμό έλαβαν μέρος τρεις (3) διαγωνιζόμενοι μεταξύ των οποίων και οι προσφεύγουσες.

7. Επειδή, με την απόφαση της 36ης Τακτικής Συνεδρίασης της 10ης Σεπτεμβρίου 2019 του Διοικητικού Συμβουλίου του .....(Θέμα 10°, ΑΔΑ: .....),της αναθέτουσας αρχής ανεδείχθη η εταιρεία ..... ως προσωρινή αναδόχος του υπόψη διαγωνισμού, αντί του ποσού των 238.790,00€ πλέον ΦΠΑ, κατ' αποδοχή α) του αριθμ.πρωτ.17246/3-9-2019 πρακτικού αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Αξιολόγησης της Επιτροπής

## Αριθμός Αποφάσεων: Α476 και Α477/2019

Αξιολόγησης του υπόψη Διαγωνισμού με το οποίο έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές όλων των συμμετεχουσών εταιρειών και οι οποίες προχώρησαν στην επόμενη φάση του διαγωνισμού, ήτοι το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών και β) του με αριθμ. πρωτ. 17383/4-9-2019 πρακτικού αξιολόγησης των Οικονομικών της Επιτροπής Αξιολόγησης του υπόψη Διαγωνισμού για την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών του εν λόγω διαγωνισμού, με το οποίο η επιτροπή προέβη στην οικονομική αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών αναδεικνύοντας την «.....» α' μειοδότηρα αντί του ποσού των 296.099,60€ € με ΦΠΑ και πρότεινε την κατακύρωση του διαγωνισμού σ' αυτήν. Η εταιρεία ....., πρώτη προσφεύγουσα, έδωσε τιμή προσφοράς 313.670,40€ με ΦΠΑ και κατετάγη στη δεύτερη θέση του πίνακα κατάταξης και η δεύτερη προσφεύγουσα ..... έδωσε τιμή προσφοράς 314.414,40€ με ΦΠΑ και ως εκ τούτου η οικονομική της προσφορά κατετάγη τελευταία στη σειρά στον πίνακα κατάταξης. Η απόφαση κοινοποιήθηκε σε όλους τους διαγωνιζόμενους την 27-9-2019 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή οι υπό κρίση Προσφυγές έχουν ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από το άρθρο 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

10. Επειδή, οι Προδικαστικές Προσφυγές έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκαν εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης

## **Αριθμός Αποφάσεων: Α476 και Α477/2019**

πράξης η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 27.9.2019.

11. Επειδή, οι Προσφεύγουσες με προφανές έννομο συμφέρον ασκούν τις υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές αιτούμενες την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, η μεν πρώτη προκειμένου να απορριφθεί η προσφορά της προσωρινής μειοδότης και της δεύτερης προσφεύγουσας και να αναδειχθεί η ίδια προσωρινή μειοδότης του υπόψη διαγωνισμού, η δε δεύτερη προκειμένου να απορριφθεί η προσφορά της προσωρινής μειοδότης και της πρώτης προσφεύγουσας και να αναδειχθεί η ίδια προσωρινή μειοδότης του υπόψη διαγωνισμού.

12. Επειδή, επομένως, οι υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές μετά του αιτήματος αναστολής παραδεκτά και νόμιμα φέρονται προς εξέταση ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

13. Επειδή η πρώτη προσφεύγουσα με την Προδικαστική Προσφυγή της υποστηρίζει όσον αφορά στην εταιρεία «.....» ότι έπρεπε να αποκλειστεί ενόψει του ότι αυτή δεν υπέβαλε νομίμως και σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης την προσφορά της, διότι 1) Η εν λόγω εταιρεία δεν είναι πιστοποιημένη με το σύστημα ποιότητας ISO 13485, ούτε έχει προσκομίσει σχετική βεβαίωση, με αποτέλεσμα να μην πληρούται η Υ.Α. ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ./1348/04 (ΦΕΚ 32/Β/16.01.2004), όπως απαιτεί η διακήρυξη στο άρθρο 2.2.7, σελ 13. 2) Δεν πληροί της απαιτήσεις της διακήρυξης (όπως αναφέρονται στις σελ.34 & 35) που αφορούν στο προς στελέχωση Προσωπικό. Εν προκειμένω, τα δηλωθέντα εκ μέρους της ως άνω εταιρείας (.....) πρόσωπα δεν αποδεικνύουν την απαιτούμενη από την Διακήρυξη κατά τα ως άνω εμπειρία, και δη μέσω αποδεικτικού καταλόγου ενσήμων ή/και βεβαιώσεων της εργοδοσίας είτε από Δημόσιο φορέα είτε από ιδιώτη . Ειδικότερα: α)Για τον κο .....ο οποίος δηλώνεται ως Ηλεκτρολόγος Μηχανικός δεν αποδεικνύεται η τουλάχιστον 5ετής εμπειρία σε κατασκευή – συντήρηση εγκαταστάσεων: Οι Περίοδοι απασχολήσεώς του αφορούν μόνον στην διετία στην αλλοδαπή εταιρεία ....., από την οποία προσκομίζεται σχετική ιδιωτική μη επικυρωμένη βεβαίωση, αλλά και στην κατά δήλωση του ως άνω εργαζόμενου, απασχόλησή του από το 2006 έως σήμερα σε διαφορετικές εταιρείες, για τον οποίο χρόνο

## **Αριθμός Αποφάσεων: Α476 και Α477/2019**

όμως ουδέν αποδεικτικό προσκομίζει. Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, ουδόλως αποδεικνύεται η 5ετής ειδική εμπειρία αφού η μόνη ως άνω σχετική αποδεικτική βεβαίωση προσκομίζεται χωρίς επικύρωση και αφορά αποκλειστικά σε 2ετή απασχόληση, ενώ ουδέν άλλο προσκομίζεται προς απόδειξη της απαιτούμενης από τη διακήρυξη, 5ετούς εμπειρίας. β) Για τον κο ....., ο οποίος δηλώνεται ως Ηλεκτρολόγος Ηλεκτροτεχνίτης, δεν αποδεικνύεται η τουλάχιστον 5ετής εμπειρία στην εργασία του: Οι περίοδοι απασχολήσεώς του αφορούν κατά δήλωσή του και μόνο, στην απασχόλησή του από το 2000 έως σήμερα, όπερ δηλώνεται στο υποβληθέν βιογραφικό του, που όμως δεν αντλεί νομιμοποιητική ισχύ προς απόδειξη του σχετικού προσόντος (5ετής απασχόληση), καθώς δεν πρόκειται ούτε για δημόσιο αλλά ούτε και για ιδιωτικό επικυρωμένο έγγραφο. γ) Για τον κο ....., οποίος δηλώνεται ως Ηλεκτρολόγος Ηλεκτροτεχνίτης, δεν αποδεικνύεται η τουλάχιστον 5ετής εμπειρία στην εργασία του: Οι περίοδοι απασχολήσεώς του αφορούν κατά δήλωσή του και μόνο, στην απασχόλησή του από το 2005 έως σήμερα, όπερ δηλώνεται στο υποβληθέν βιογραφικό του, που όμως δεν αντλεί νομιμοποιητική ισχύ προς απόδειξη του σχετικού προσόντος (5ετής απασχόληση), καθώς δεν πρόκειται ούτε για δημόσιο αλλά ούτε και για ιδιωτικό επικυρωμένο έγγραφο. δ) Για τον κο .....ο οποίος δηλώνεται ως Ηλεκτρολόγος Ηλεκτροτεχνίτης δεν αποδεικνύεται η τουλάχιστον 5ετής εμπειρία στην εργασία του: Οι περίοδοι απασχολήσεώς του αφορούν κατά δήλωσή του και μόνο, στην απασχόλησή του από το 2003 έως σήμερα, όπερ δηλώνεται στο υποβληθέν βιογραφικό του, που όμως δεν αντλεί νομιμοποιητική ισχύ προς απόδειξη του σχετικού προσόντος (5ετής απασχόληση), καθώς δεν πρόκειται ούτε για δημόσιο αλλά ούτε και για ιδιωτικό επικυρωμένο έγγραφο. ε) Για τον κο .....ο οποίος δηλώνεται ως Θερμαστής, δεν αποδεικνύεται η τουλάχιστον 5ετής εμπειρία στην εργασία του: Αποδεικνύεται επαγγελματική απασχόληση μόλις 4 ετών και 8 μηνών (και άρα όχι ολοκληρωμένης 5ετίας), όπως προκύπτει από έγγραφο του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου ..... Πλην όμως, ο υπολειπόμενος χρόνος δεν δύναται να καλυφθεί από τα στοιχεία που δηλώνονται στο βιογραφικό του περί σχετικής κατά δήλωσή του, απασχόλησης από το 2002 έως σήμερα, καθώς το έγγραφο αυτό δεν έχει τυπική αποδεικτική ισχύ επειδή δεν είναι επικυρωμένο

## **Αριθμός Αποφάσεων: Α476 και Α477/2019**

κατά τα ανωτέρω. στ) Για τον κο ....., ο οποίος δηλώνεται ως Θερμαστής, δεν αποδεικνύεται η τουλάχιστον 5ετής εμπειρία στην εργασία του. Επίσης δεν έχει υποβληθεί η απαιτούμενη άδεια θερμαστή: Αποδεικνύεται επαγγελματική απασχόληση μόλις 2 ετών και 1 μηνός (και άρα όχι ολοκληρωμένης 5ετίας), όπως προκύπτει από έγγραφο του ....., Πλην όμως, ο υπολειπόμενος χρόνος δεν δύναται να καλυφθεί από τα στοιχεία που δηλώνονται στο βιογραφικό του περί απασχόλησης κατά δήλωσή του από το 1995 έως σήμερα, καθώς το έγγραφο αυτό δεν έχει τυπική αποδεικτική ισχύ επειδή δεν είναι επικυρωμένο κατά τα ανωτέρω. ζ) Για τον κο ....., ο οποίος δηλώνεται ως Θερμαστής, δεν αποδεικνύεται η τουλάχιστον 5ετής εμπειρία στην εργασία του. Επίσης δεν έχει υποβληθεί η απαιτούμενη άδεια θερμαστή: Οι περίοδοι απασχολήσεώς του αφορούν μόνον σε απασχόλησή του από το 2011 έως το 2013, όπως φαίνεται στο υποβληθέν βιογραφικό του, που όμως κατ' αρχήν δεν αντλεί νομιμοποιητική ισχύ προς απόδειξη του σχετικού προσόντος (5ετής απασχόληση), καθώς δεν πρόκειται ούτε για δημόσιο αλλά ούτε και για ιδιωτικό επικυρωμένο έγγραφο, ενώ σε κάθε περίπτωση η εν λόγω δήλωση αφορά σε διετία και δεν καλύπτει την απαίτηση για προηγούμενη 5ετή απασχόληση. η) Για τον κο ....., ο οποίος δηλώνεται ως Υδραυλικός, δεν αποδεικνύεται η τουλάχιστον 5ετής εμπειρία στην εργασία του: Οι περίοδοι απασχολήσεώς του αφορούν κατά δήλωσή του και μόνο, στην απασχόλησή του από το 2001 έως σήμερα, όπερ δηλώνεται στο υποβληθέν βιογραφικό του, που όμως δεν αντλεί νομιμοποιητική ισχύ προς απόδειξη του σχετικού προσόντος (5ετής απασχόληση), καθώς δεν πρόκειται ούτε για δημόσιο αλλά ούτε και για ιδιωτικό επικυρωμένο έγγραφο. θ) Για τον κο ....., ο οποίος δηλώνεται ως Υδραυλικός, δεν αποδεικνύεται η τουλάχιστον 5ετής εμπειρία στην εργασία του. Επίσης δεν έχει υποβληθεί η απαιτούμενη άδεια υδραυλικού: Οι περίοδοι απασχολήσεώς του αφορούν κατά δήλωσή του και μόνο, στην απασχόλησή του από το 1998 έως σήμερα, όπερ δηλώνεται στο υποβληθέν βιογραφικό του, που όμως δεν αντλεί νομιμοποιητική ισχύ προς απόδειξη του σχετικού προσόντος (5ετής απασχόληση), καθώς δεν πρόκειται ούτε για δημόσιο αλλά ούτε και για ιδιωτικό επικυρωμένο έγγραφο. ι) Για τον κο ....., ο οποίος δηλώνεται ως Υδραυλικός, δεν αποδεικνύεται η τουλάχιστον 5ετής εμπειρία στην εργασία του. Επίσης δεν έχει υποβληθεί η απαιτούμενη

## **Αριθμός Αποφάσεων: Α476 και Α477/2019**

άδεια υδραυλικού: Οι περίοδοι απασχολήσεώς του αφορούν κατά δήλωσή του και μόνο, στην απασχόλησή του από το 1992 έως σήμερα, όπερ δηλώνεται στο υποβληθέν βιογραφικό του, που όμως δεν αντλεί νομιμοποιητική ισχύ προς απόδειξη του σχετικού προσόντος (5ετής απασχόληση), καθώς δεν πρόκειται ούτε για δημόσιο αλλά ούτε και για ιδιωτικό επικυρωμένο έγγραφο. Επίσης, υποστηρίζει ότι για κανέναν από τα τρία άτομα που δηλώνονται ως υδραυλικοί, δεν έχει υποβληθεί άδεια ιατρικών αερίων (απαιτούνται τουλάχιστον δύο). Επομένως, διαλαμβανομένων των ανωτέρω υπόψιν, οι διατιθέμενοι από την εν λόγω εταιρεία τεχνίτες, ως μη πληρούντες ατομικώς και εν όλω συγκεκριμένες, ρητώς προβλεφθείσες στην Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές καθιστούν ελαττωματική την προσφορά της συγκεκριμένης εταιρείας. 3) Δεν αποδεικνύει ότι ασκεί δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο του διαγωνισμού όπως απαιτεί η διακήρυξη στο άρθρο 2.2.4, σελ 13, ήτοι σε εργασίες συντήρησης και επισκευής ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων κτηρίου Η εν λόγω εταιρεία, ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, έχει υποβάλλει στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής τεχνικής προσφοράς το με αρ. πρωτ. 2070/18-2-19 πιστοποιητικό ΕΒΕΑ, από το οποίο φαίνεται ότι οι δραστηριότητες της επιχείρησης αφορούν αποκλειστικά σε: α) Υπηρεσίες Διαχείρισης Ακινήτων έναντι αμοιβής ή βάσει σύμβασης, β) Υπηρεσίες Αποκομιδής Απορριμμάτων, γ) Υπηρεσίες Φύλαξης, δ) Γενικό Καθαρισμό Κτηρίων. 4) Δεν έχει υποβληθεί από την εν λόγω εταιρεία η δήλωση δέσμευσης, όπως απαιτεί η Διακήρυξη στο άρθρο 1.7, στην σελ 7, ούτε διαφαίνεται από πουθενά από τα κατατιθέμενα στοιχεία, τέτοιου είδους δήλωση, που εμπερικλείει τις ανωτέρω επιβαλλόμενες από την ίδια την Διακήρυξη δεσμεύσεις του υποψηφίου αναδόχου, ότι ο τελευταίος θα τηρεί τις υποχρεώσεις που απορρέουν από την περιβαλλοντική, κοινωνικοασφαλιστική και εργατική νομοθεσία, ότι θα ενεργεί σύννομα και καθόλου αθέμιτα και δη με τις συναφείς εγγυήσεις εμπιστευτικότητας. 5) Δεν έχει υποβληθεί εκ μέρους της, ως ισχυρίζεται, κανένα δικαιολογητικό του Παρατηρητηρίου Τιμών, αφού τα σχετικά υλικά δεν περιλαμβάνονται στο τελευταίο, ούτε υπεύθυνη δήλωση περί μη ύπαρξης του υλικού στο παρατηρητήριο τιμών ως όφειλε. 6) Δεν έχει συνταχθεί η τεχνική και οικονομική της προσφορά με βάση τον ΠΡΟΤΥΠΟ ΠΙΝΑΚΑ της Διακήρυξης, στο Παράρτημα ΙΙ, ήτοι με περιγραφή του προς



## Αριθμός Αποφάσεων: Α476 και Α477/2019

διάθεση προσωπικού ανά άτομο, με αντιστοίχιση του κόστους μισθοδοσίας και της ειδικότητας και δεν έχει υποβληθεί πλήρης και αναλυτικός πίνακας υπολογισμού του έργου, από όπου να προκύπτει ότι το αναγραφόμενο κόστος μισθοδοσίας του προσωπικού ότι δεν είναι κάτω του νόμιμου, όπως προβλέπει η σχετική νομοθεσία. Επιπλέον, δεν έχει υποβληθεί ούτε (Κλαδική) Συλλογική Σύμβαση Εργασίας ούτε γίνεται καμία αναφορά σε ΣΣΕ, προκειμένου να προκύπτει ότι δεν παραβιάζεται κάποια και ποια συγκεκριμένη συλλογική σύμβαση εργασίας. Υποστηρίζει δε ότι έτι πλημμελεστέρως η εν λόγω εταιρεία υπέβαλε αυτοσχέδιο Πίνακα - και μη σύμφωνο με τον Πρότυπο Πίνακα του Παραρτήματος II - στον οποίο ούτε περιλαμβάνεται το κόστος αντικατάστασης αδειάς για τους Ηλεκτρολόγους-Ηλεκτροτεχνίτες (απαίτηση διακήρυξης σελ. 35). Όσον αφορά στην εταιρεία ....., η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έπρεπε να αποκλειστεί ενόψει του ότι αυτή δεν υπέβαλε νομίμως και σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης την προσφορά της, διότι : 1) Η εν λόγω εταιρεία δεν είναι πιστοποιημένη με το σύστημα ποιότητας ISO 9001 ΚΑΙ 13485, ούτε έχει προσκομίσει σχετική βεβαίωση, με αποτέλεσμα να μην πληρούται η Υ.Α. ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ./1348/04 (ΦΕΚ 32/Β/16.01.2004), όπως απαιτεί η διακήρυξη στο άρθρο 2.2.7, σελ 13. 2) Η εν λόγω εταιρεία δεν πληροί ουδόλως τις απαιτήσεις της διακήρυξης (όπως αναφέρονται στις σελ.34 & 35) και αφορούν στο προς στελέχωση Προσωπικό. Ειδικότερα: α) Για τον κο ....., κατ' αρχήν δεν έχει υποβληθεί η απαιτούμενη άδεια υδραυλικού. Οι Περίοδοι απασχολήσεώς του αφορούν κατά δήλωσή του και μόνο, στην απασχόλησή του από το 2012 έως σήμερα, όπερ δηλώνεται στο υποβληθέν βιογραφικό του, που όμως δεν αντλεί νομιμοποιητική ισχύ προς απόδειξη του σχετικού προσόντος (5ετής απασχόληση), καθώς δεν πρόκειται ούτε για δημόσιο αλλά ούτε και για ιδιωτικό επικυρωμένο έγγραφο. β) Για τον κο .....-Υδραυλικό, δεν αποδεικνύεται η τουλάχιστον 5ετής εμπειρία στην εργασία του. Επίσης δεν έχει υποβληθεί η απαιτούμενη άδεια υδραυλικού: Οι περίοδοι απασχολήσεώς του αφορούν κατά δήλωσή του και μόνο, στην απασχόλησή του από το 1998 έως 2018, όπερ δηλώνεται στο υποβληθέν βιογραφικό του, που όμως δεν αντλεί νομιμοποιητική ισχύ προς απόδειξη του σχετικού προσόντος (5ετής απασχόληση), καθώς δεν πρόκειται ούτε για δημόσιο αλλά ούτε και για ιδιωτικό επικυρωμένο έγγραφο. γ)

## **Αριθμός Αποφάσεων: Α476 και Α477/2019**

Για τον κο .....-Υδραυλικό, δεν αποδεικνύεται η τουλάχιστον 5ετής εμπειρία στην εργασία του. Επίσης δεν έχει υποβληθεί η απαιτούμενη άδεια υδραυλικού: Οι περίοδοι απασχολήσεώς του αφορούν κατά δήλωσή του και μόνο, στην απασχόλησή του από το 1998 έως 2018, όπερ δηλώνεται στο υποβληθέν βιογραφικό του, που όμως δεν αντλεί νομιμοποιητική ισχύ προς απόδειξη του σχετικού προσόντος (5ετής απασχόληση), καθώς δεν πρόκειται ούτε για δημόσιο αλλά ούτε και για ιδιωτικό επικυρωμένο έγγραφο. δ) Για τον κο ....., ο οποίος δηλώνεται ως Θερμαστής, δεν αποδεικνύεται η τουλάχιστον 5ετής εμπειρία στην εργασία του: Από τον εκτυπωμένο Ατομικό Λογαριασμό Ασφάλισης ΕΦΚΑ που έχει προσκομίσει, φαίνεται ότι η Περίοδος απασχολήσεώς του είναι από το 2015 έως το 2019, άρα μόλις 4 έτη. Πλην όμως, ο υπολειπόμενος χρόνος δεν δύναται να καλυφθεί από τα στοιχεία που δηλώνονται στο βιογραφικό του, περί απασχόλησης από το 1993 έως σήμερα, καθώς το έγγραφο αυτό δεν αντλεί νομιμοποιητική ισχύ προς απόδειξη του σχετικού προσόντος (5ετής απασχόληση), ως μη δημόσιο ή ιδιωτικό επικυρωμένο έγγραφο. 3. Δεν έχει υποβληθεί δήλωση περί του χρόνου ισχύος της προσφοράς (άρθρο 2.4.5 της διακήρυξης, σελ 19), με αποτέλεσμα η προσφορά της να είναι αόριστη, πλημμελής και μη δεκτική ελέγχου συμμόρφωσης προς τα απαιτούμενα από την Διακήρυξη και έτι περαιτέρω ανεπίδεκτη συγκρίσεως με τις λοιπές προσφορές. 4) Δεν έχει υποβληθεί από την εν λόγω εταιρεία η ΔΗΛΩΣΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗΣ, όπως απαιτεί η Διακήρυξη στο άρθρο 1.7, στην σελ 7, ούτε διαφαίνεται από πουθενά από τα κατατιθέμενα στοιχεία, αλλά ούτε και από το ΕΕΕΠ της, τέτοιου είδους δήλωση, που εμπειρικλείει τις ανωτέρω επιβαλλόμενες από την ίδια την Διακήρυξη δεσμεύσεις του υποψηφίου αναδόχου, ότι ο τελευταίος θα τηρεί τις υποχρεώσεις που απορρέουν από την περιβαλλοντική, κοινωνικοασφαλιστική και εργατική νομοθεσία, ότι θα ενεργεί σύννομα και καθόλου αθέμιτα και δη με τις συναφείς εγγυήσεις εμπιστευτικότητας. 5) Στην οικονομική προσφορά που υπέβαλε δεν ορίζεται κανένας από τους τρόπους πληρωμής, που περιγράφονται στην παρ. (5.1) της διακήρυξης, και όπως επιτάσσει το άρθρο 2.4.4. αναφορικά με τον τρόπο και το περιεχόμενο σύνταξης των οικονομικών προσφορών. 6) Η τεχνική και οικονομική προσφορά δεν συντάχθηκε με βάση τον ΠΡΟΤΥΠΟ ΠΙΝΑΚΑ της

## Αριθμός Αποφάσεων: Α476 και Α477/2019

Διακήρυξης, στο Παράρτημα ΙΙ, ήτοι με περιγραφή του προς διάθεση προσωπικού: ανά άτομο, με αντιστοίχιση του κόστους μισθοδοσίας και της ειδικότητας. Δεν έχει υποβληθεί πλήρης και αναλυτικός πίνακα υπολογισμού του έργου, από όπου να προκύπτει ότι το αναγραφόμενο κόστος μισθοδοσίας του προσωπικού δεν είναι κάτω του νόμιμου, όπως προβλέπει η σχετική νομοθεσία. Επιπλέον, δεν έχει υποβληθεί ούτε (Κλαδική) Συλλογική Σύμβαση Εργασίας ούτε γίνεται καμία αναφορά σε ΣΣΕ, προκειμένου να προκύπτει ότι δεν παραβιάζεται κάποια συγκεκριμένη συλλογική σύμβαση εργασίας.

14. Επειδή η δεύτερη προσφεύγουσα με την προσφυγή της υποστηρίζει ότι η προσφορά της εταιρείας «.....» έπρεπε να απορριφθεί διότι 1) Δεν πληρούται το κριτήριο καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, όπως προκύπτει, , από το υπ' αρ. πρωτ. 2070/13-02-2019 Πιστοποιητικό του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών που έχει υποβάλει στον φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικής Προσφοράς, όπου στις δραστηριότητες της δεν περιλαμβάνονται δραστηριότητες συναφείς με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, όπως απαιτεί η Διακήρυξη στον όρο 2.2.4. και στον όρο 2.2.9,2. περ. Β2. 2) Στο πεδίο «Μέρος IV; Κριτήρια επιλογής» του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) που έχει υποβάλει, προ κειμένου μία προσφορά να είναι παραδεκτή με βάση τα κριτήρια του επίμαχου Διαγωνισμού, έπρεπε να συμπληρωθεί η ένδειξη «ΝΑΙ» και η απάντηση «ΟΧΙ» που έδωσε η ανωτέρω εταιρεία αποτελεί παραδοχή της μη πλήρωσης από την πλευρά της του κριτηρίου της καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας που απαιτεί η Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού. 3) Στο μέρος IV. Γ του ΕΕΕΣ δεν περιέγραψε καθόλου τα απαιτούμενα προς συμπλήρωση πεδία, αλλά παρέπεμψε σε συγκεκριμένα αρχεία που είχε υποβάλλει στο φάκελο της προσφοράς της. 4) Στο από 02-05-2019 έγγραφο της με τίτλο «ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ», το οποίο συμπεριέλαβε στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς της ως αρχείο με τίτλο «5Γ. Ομάδα Εργου Νοσ. Βόλου», έχει δηλώσει ότι διαθέτει μεταξύ άλλων το ακόλουθο προσωπικό: ΘΕΡΜΑΣΤΕΣ: ....., Μηχανολόγος Μήχ. Τ.Ε. ...., Μηχανολόγος Μηχ, Τ.Ε, ....., Μηχανολόγος Μηχ. Τ.Ε. ...., Μηχανολόγος Μηχ. Τ.Ε. ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΙ. ....,

## Αριθμός Αποφάσεων: Α476 και Α477/2019

Αδειούχος Αρχιτεχνίτης Υδραυλικός ....., Μηχανολόγος Μηχ. Τ.Ε. ...., Μηχανολόγος Μηχ. Τ.Ε.. ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ ΔΕ ....., Ηλεκτρονικός Βιομηχανία. Ωστόσο από τα έγγραφα που έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της προκύπτει ότι : Ο .... δεν ανήκει στο προσωπικό της .... ούτε προκύπτει από οποιοδήποτε άλλο έγγραφο της προσφοράς της ότι είναι στη διάθεσή της για την εκτέλεση της σύμβασης. Εξάλλου, ο ανωτέρω δεν αναφέρεται ούτε στο έγγραφο με τίτλο «Στελέχωση ανά ειδικότητα» που έχει προσκομίσει η εν λόγω εταιρεία ως ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «56. Στελέχωση ....ανά ειδικότητα». Για τον .... δεν έχει κατατεθεί η απαιτούμενη άδεια θερμοστή ή βεβαίωση αναγγελίας ειδικότητας, παρά μόνο το πτυχίο του. Για τον .... δεν έχει κατατεθεί η απαιτούμενη άδεια θερμοστή ή βεβαίωση αναγγελίας ειδικότητας, παρά μόνο το πτυχίο του, ενώ από το βιογραφικό του δεν προκύπτει 5ετής εμπειρία στο αντικείμενο του έργου. Για τον ....δεν έχει κατατεθεί άδεια ή βεβαίωση αναγγελίας ειδικότητας, παρά μόνο το πτυχίο του, ενώ από το βιογραφικό του δεν προκύπτει ότι εργάζεται στην εταιρεία «.....», αλλά στην εταιρεία «.....». Όσον αφορά τον ....., δεν προκύπτει από το βιογραφικό του ότι εργάζεται στην εταιρεία «.....». 4) Δεν έχει κατατεθεί Υπεύθυνη Δήλωση περί μη ύπαρξης υλικού στο Παρατηρητήριο τιμών. 5) Η οικονομική της προσφορά είναι πλημμελής ως προς την συμπλήρωση των πινάκων και ασαφής ως προς τον υπολογισμό του κόστους των εργαζομένων. Ειδικότερα στον πίνακα ΠΕ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ στο πεδίο «3. Κόστος επιδόματος αδείας (περιλαμβανόμενων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη)» αναφέρονται τα εξής: Αριθμός ατόμων: 1, Μηνιαία δαπάνη κατ' άτομο: 740,00 €, Μηνιαία Δαπάνη συνολική: 740,00 € και Ετήσια Δαπάνη (Μηνιαία Χ 12 Μήνες): 740,00 € αντί του ποσού των 8.880,00 € (= 740,00 € χ 12 μήνες). Περαιτέρω, στο πεδίο «4. Κόστος δώρων Πάσχα — Χριστουγέννων (περιλαμβανόμενων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη)» αναφέρονται τα εξής: Αριθμός ατόμων: 1, μηνιαία δαπάνη κατ' άτομο: 2.355,00 €, Μηνιαία Δαπάνη συνολική: 2,355,00 € και Ετήσια Δαπάνη (Μηνιαία Χ 12 Μήνες} 2.335,00 € αντί του ποσού των 28.020,00 € (= 2.355,00 € χ 12). Επιπλέον, στον πίνακα ΤΕ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ στο πεδίο «3. Κόστος επιδόματος αδείας (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη), αναφέρονται τα εξής: Αριθμός ατόμων: 9, μηνιαία δαπάνη κατ' άτομο: 645,00, μηνιαία δαπάνη

## **Αριθμός Αποφάσεων: Α476 και Α477/2019**

συνολική: 5.805,00 € και Ετήσια Δαπάνη (Μηνιαία X 12 μήνες) 5.805,00 € αντί του ποσού των 69.660,00 € (= 5.805,00 € x 12) Περαιτέρω, στο πεδίο «4. Κόστος δώρων Πάσχα - Χριστουγέννων (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ εργοδότη)» αναφέρονται: Αριθμός ατόμων: 9, μηνιαία δαπάνη κατ' άτομο: 2.068,00 €, Μηνιαία Δαπάνη συνολική: 18.612,00 € και Ετήσια Δαπάνη (Μηνιαία X 12 Μήνες) 18.612,00 € αντί του ποσού των 223.344,00 € (18.612,00 X 12). Περαιτέρω, στον πίνακα ΔΕ ΤΕΧΝΙΚΟΙ στο πεδίο «3. Κόστος επιδόματος άδειας (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη)» αναφέρονται: Αριθμός ατόμων: 3, μηνιαία δαπάνη Κατ' άτομο: 614,00 €, μηνιαία Δαπάνη συνολική: 1.842,00€ και Ετήσια Δαπάνη (Μηνιαία X 12 Μήνες) 1.842,00 € αντί του ποσού των 22.104,00 € (= 1.842,00 € x 12). ενώ στο πεδίο «4. Κόστος Δώρων Πάσχα - Χριστουγέννων (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ εργοδότη) αναφέρεται ως Αριθμός ατόμων: 3, ως μηνιαία δαπάνη κατ' άτομο 1.657,00, ως Μηνιαία Δαπάνη συνολική: 4.971,00 € και ως Ετήσια δαπάνη (μηνιαία x12 Μήνες) 18.612,00 € αντί του ποσού των 59.652,00 € (18.612,00 x 12). 6) Δεν έχει υπολογιστεί το κόστος εισφοράς υπέρ ειδικού λογαριασμού παιδικών κατασκηνώσεων, το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 260,00 € ετησίως (13 άτομα που υπολογίζει στην προσφορά της η εταιρεία ..... x 20,00 €). 7) Δεν έχει υπολογίσει τις νόμιμες προσαυξήσεις ήτοι : Α. Κράτηση υπέρ της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων ποσού 148,43 € Β. Κράτηση υπέρ Δημοσίου ποσού 49,48 € Γ. Κράτηση υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ποσού 148,43 €. Το συνολικό ποσό των ανωτέρω κρατήσεων υπό Α + Β + Γ ανέρχεται σε 346,34 €. Επιπλέον, η κράτηση 2% (υπέρ ψυχικής υγείας) επί της αξίας του τιμολογίου της σύμβασης, μετά την αφαίρεση του ΦΠΑ και κάθε άλλου παρακρατούμενου ποσού υπέρ τρίτων υπολογίζεται από το προσφερόμενο ποσό αφαιρώντας τις παραπάνω κρατήσεις, ως εξής: 238.790,00 € - 346,34 € = 238.443,66 € x 2% = 4.768,87 € x 3% χαρτόσημό = 143,07 € x20% ΟΓΑ χαρτόσημο = 28,60 €. Άρα προσθέτοντας τα ποσά 4.768,87 € + 143,07 € + 28,60 € προκύπτει ότι συνολικό ποσό για την κράτηση υπέρ ψυχικής υγείας ανέρχεται σε 4.940,54 €. Οπότε το τελικό ποσό που θα έπρεπε να υπολογίσει η εταιρεία «.....» για τις νόμιμες κρατήσεις είναι 5.286,88 €. Από τον πίνακα ανάλυσης της εταιρείας «.....» προκύπτει, σύμφωνα με τους

## **Αριθμός Αποφάσεων: Α476 και Α477/2019**

ισχυρισμούς της, ότι το εργατικό κόστος είναι 236.090,99 € (ΠΕ Μηχανικός 23.282,49 € + ΤΕ Μηχανικοί 156.409,46 € + ΔΕ Τεχνικοί 56.399,04 €) και η τελική οικονομική της τιμή είναι ποσού 238.790,00 €, . Συνεπώς, η οικονομική της προσφορά υπολείπεται του νομίμου κατά 2.699,01 €. Συνεπώς, ως ισχυρίζεται η οικονομική προσφορά της εταιρείας «.....» δεν καλύπτει τα κόστη των νόμιμων κρατήσεων, Ε.Λ.Κ.Π, διοικητικά κόστη και εργολαβικό κέρδος. Συνακόλουθα, με την προσφυγή της υποστηρίζει ότι και η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας ..... έπρεπε να απορριφθεί και τούτο διότι 1) Όπως προκύπτει, από το υπ' αρ. πρωτ, 193/04-01-2019 Πιστοποιητικό του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών που έχει υποβάλει στον φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικής Προσφοράς, στις δραστηριότητες της δεν περιλαμβάνονται δραστηριότητες συναφείς με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, όπως απαιτεί η Διακήρυξη στον όρο 2.2.4. και στον όρο 2.2.9.2. περ. Β2. και συνεπώς δεν πληροί τα απαιτούμενα κριτήρια καταλληλότητας. 2) Δεν καλύπτονται οι απαιτούμενες ειδικότητες προσωπικού. Ειδικότερα υποστηρίζει ότι έχει υποβάλει στον Φάκελο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικής Προσφοράς της έγγραφο με τίτλο «Κατάσταση Διαθέσιμου Προσωπικού», στρ οποίο, μεταξύ άλλων, περιλαμβάνονται τα εξής άτομα με ειδικότητά Θερμαστών: με α/α 3: ....., με α/α 4: ..... και με α/α 17: ..... Ωστόσο, δεν αποδεικνύει ότι έχει στην διάθεσή της τον Γιώργο Χατζηαποστόλου, ο οποίος δεν περιλαμβάνεται στους Πίνακες Προσωπικού Σ.ΕΠ.Ε. που έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της ούτε προκύπτει από οποιοδήποτε άλλο έγγραφο ότι είναι στη διάθεσή τη, ενώ περαιτέρω οι ..... και ..... δεν διαθέτουν, κατά τους ισχυρισμούς της την απαιτούμενη από την Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού ειδικότητα του θερμαστή. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι και τα ιδιωτικά τα έγγραφα που έχει υποβάλει η ως άνω εταιρεία για την απόδειξη των προσόντων του προσωπικού της, όπως τα βιογραφικά σημειώματα και οι βεβαιώσεις από ιδιωτικούς φορείς δεν είναι νόμιμα επικυρωμένα, σύμφωνα με τον όρο 2.4.2.5. της Διακήρυξης. 3) Δεν έχει υπολογίσει το κόστος εισφοράς υπέρ ειδικού λογαριασμού παιδικών κατασκηνώσεων το οποίο ανέρχεται σύμφωνα με τους υπολογισμούς της σε 260,00 ευρώ ετησίως. 4) Δεν έχει υπολογίσει τις νόμιμες προσαυξήσεις ήτοι : Α.

## Αριθμός Αποφάσεων: Α476 και Α477/2019

Κράτηση υπέρ της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων ποσού 157,24 €  
Β. Κράτηση υπέρ Δημοσίου ποσού 52,41 € Γ. Κράτηση υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ποσού 157,24 €. Το συνολικό ποσό των ανωτέρω κρατήσεων υπό Α + Β + Γ ανέρχεται σε 366,89 €. Επιπλέον, η κράτηση 2% (υπέρ ψυχικής υγείας) επί της αξίας του τιμολογίου της σύμβασης, μετά την αφαίρεση του ΦΠΑ και κάθε άλλου παρακρατούμενου ποσού υπέρ τρίτων υπολογίζεται από το προσφερόμενο ποσό αφαιρώντας τις παραπάνω κρατήσεις, ως εξής:  $252.960,00 \text{ €} - 366,89 \text{ €} = 252.593,11 \text{ €} \times 2\% = 5.051,86 \text{ €}$   
 $\times 3\%$  χαρτόσημό = 151,56 €  $\times 20\%$  ΟΓΑ χαρτόσημο = 30,31 €. Άρα προσθέτοντας προκύπτει ότι συνολικό ποσό για την κράτηση υπέρ ψυχικής υγείας ανέρχεται σε 5.233,73 €. Οπότε το τελικό ποσό που θα έπρεπε να υπολογίσει η εταιρεία «.....» για τις νόμιμες κρατήσεις είναι 5.600,62 €. Από τον πίνακα ανάλυσης της εταιρείας «.....» προκύπτει, ωστόσο, ότι το σύνολο των νόμιμων κρατήσεων (12 μήνες) έχει υπολογιστεί στο ποσό των 4.996,47 €. Συνεπώς, το ποσό που έχει υπολογίσει για τις νόμιμες κρατήσεις υπολείπεται του νομίμου κατά 604,15 ευρώ. Συνεπώς, η οικονομική της προσφορά δεν καλύπτει τα κόστη των νόμιμων κρατήσεων και Ε.Λ.Κ.Π, καθώς υπολείπεται κατά 864,15 €.

15. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368»*.

16. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: *«1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης*

## **Αριθμός Αποφάσεων: Α476 και Α477/2019**

*και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».*

17. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

18. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας*».

19. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας



κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

20. Επειδή, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, όπως έχει άλλωστε κριθεί από την ΑΕΠΠ, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινής προστασίας είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της προκείμενης προσβαλλόμενης πράξης του αναθέτοντος φορέα, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας εις βάρος όλων των εν δυνάμει υποψηφίων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων τίθεται ομοίως εν αμφιβόλω.

21. Επειδή ενόψει των επικαλούμενων αιτιάσεων που περιλαμβάνονται στις υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές, οι οποίες δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμες, χρήζουν δε ενδελεχούς έρευνας, που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015), αλλά απαιτείται η λεπτομερής επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού, των προβαλλόμενων ισχυρισμών αλλά και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και την σχετική νομολογία, καθώς και περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων, εκκρεμούντων και των σχετικών απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί των αιτιάσεων της προσφεύγουσας, προκειμένου το παρόν Κλιμάκιο να αχθεί σε σχετική οριστική κρίση.

22. Επειδή, η ζημία των προσφευγουσών, της αναθέτουσας αρχής, αλλά και του προσωρινού αναδόχου εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο, ήτοι της κατακύρωσης, είναι πρόδηλη και

## **Αριθμός Αποφάσεων: Α476 και Α477/2019**

οπωσδήποτε μη αμελητέα. Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της ανακηρυχθείσας προσωρινής αναδόχου και των υπολοίπων συμμετεχουσών, ήτοι της δεύτερης και τρίτης σε σειρά κατάταξης συμμετέχουσας εταιρείας, από την πλευρά της πρώτης και δεύτερης προσφεύγουσας, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου κατακύρωσης τίθεται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα δικαίωση έστω μίας εκ των προσφευγουσών, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της οριστικής κατακύρωσης στον ανακηρυχθέντα με τη προσβαλλόμενη απόφαση προσωρινό ανάδοχο, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, εκθέτοντας εξάλλου αυτήν σε κίνδυνο άσκησης εκ μέρους του τελευταίου και αποζημιωτικών αιτημάτων. Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν εμφιλοχωρήσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, οι οποίες δύνανται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου κριθούν οι προκείμενες προδικαστικές προσφυγές. Περαιτέρω, εάν τυχόν ευδοκιμήσουν οι προσφυγές, ο νυν ανακηρυχθείς προσωρινός ανάδοχος θα έχει υποβληθεί ασκόπως στον φόρτο, απώλεια χρόνου και κόστος για την προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης, παρότι η ανακήρυξή του αυτή θα ανακληθεί από την αναθέτουσα αρχή δια της εκδοθησόμενης Αποφάσεως της Α.Ε.Π.Π.

23. Επειδή, α) οι υπό κρίση Προσφυγές δεν παρίστανται προδήλως अपαράδεκτες, β) πιθανολογείται βλάβη εκάστης προσφεύγουσας από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης και από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, γ) οι προβαλλόμενοι λόγοι δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγηση ευδοκίμησής τους, δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας των Προσφυγών χρήζει περαιτέρω εξέτασης και δ) δεν υφίσταται, από την πλευρά της αναθέτουσας αρχής επίκληση καμίας ζημίας, που ανάγεται στο πεδίο του

**Αριθμός Αποφάσεων: Α476 και Α477/2019**

υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος ως προς την ανάγκη άμεσης εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης.

24. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία των συμφερόντων της προσφευγουσών.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα αναστολής - ορισμού προσωρινών μέτρων των προσφευγουσών.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί των υπό κρίση Προδικαστικών Προσφυγών.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 16 Οκτωβρίου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ**

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ**