

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Νοεμβρίου 2017 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 31.10.2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/231/07.11.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) IV/39/07.11.2017 της προσφεύγουσας «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της [εφεξής αναθέτουσα αρχή] και της υπ' αριθμόν Διακήρυξης «.....».

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει όπως ακυρωθούν οι εξής τεχνικές προδιαγραφές της ανωτέρω Διακήρυξης: η 8η και η 17η προδιαγραφή του Τμήματος 11, η 10η και η 12η προδιαγραφή του Τμήματος 13, η 8η και η 23η προδιαγραφή του Τμήματος 41, η 14η προδιαγραφή του Τμήματος 42, η 2η, η 7η και η 9η προδιαγραφή καταγραφικού του Τμήματος 43, η 1η και η 10η προδιαγραφή καταγραφικού, η 3η προδιαγραφή προγράμματος ανάλυσης και η 1η και η 2η προδιαγραφή του κεφαλαίου «ΓΕΝΙΚΑ» του Τμήματος 44. Επίσης επιδιώκει να ανασταλεί η διενέργεια του Διαγωνισμού για τα Τμήματα 11, 13, 41, 42, 43 και 44, άλλως να ανασταλεί η ισχύς των προσβαλλόμενων τεχνικών προδιαγραφών μέχρι την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει, δυνάμει της σχετικής από 25.10.2017 Βεβαίωσης της ΑΕΠΠ, πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό, ποσού ευρώ εξακοσίων πενήντα (€650,00), σύμφωνα με το άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 (Α΄ 64).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την Προδικαστική Προσφυγή της κάνοντας χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού €1.075.349,19 πλέον ΦΠΑ), σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016 τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΑΚ Α΄ 116) δεδομένου πως η έναρξη της αντίστοιχης διαγωνιστικής διαδικασίας ξεκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσέβαλε την υπ' αριθμόν Διακήρυξη, η οποία ως αποδεικνύεται από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου Διαγωνισμού, έχει αναρτηθεί ηλεκτρονικά, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Ν. 4412/2016, στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) την 06.10.2017, λαμβάνοντας ΑΔΑΜ: και η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) εδ. β΄ Ν. 4412/2016 και

4 παρ. 1 περ. (γ) εδ. β' του Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας 25 (=10+15) ημερών από τη δημοσίευση της Διακήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με έννομο συμφέρον, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της επίμαχης προμήθειας, διανέμοντας τα μοντέλα του κατασκευαστικού οίκου GE Healthcare στην Ελλάδα και για τον λόγο αυτόν, είχε σκοπό να συμμετάσχει στην ως άνω διαγωνιστική διαδικασία για τα Τμήματα 11, 13, 41, 42, 43 και 44. Επειδή επικαλείται συγκεκριμένους όρους της οικείας Διακήρυξης, σχετικούς με τις τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίοι, όπως ισχυρίζεται, δεν επιτρέπουν την ισότιμη πρόσβαση των εν δυνάμει συμμετεχόντων στα ανωτέρω Τμήματα του Διαγωνισμού, ούτε την ανάπτυξη υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, λόγω του αποκλεισμού της από τον οικείο δημόσιο Διαγωνισμό.

6. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ειδικότερα ότι: α. Για το Τμήμα 11 (ηλεκτροκαρδιογράφος φορητός, 7 τεμάχια, συνολικού προϋπολογισμού €7.338,72 πλέον ΦΠΑ), θα πρέπει να ακυρωθούν οι εξής προδιαγραφές: 8η «Να διαθέτει θερμικό εκτυπωτή ενός καναλιού» για το λόγο ότι αποκλείει ηλεκτροκαρδιογράφους με θερμικούς εκτυπωτές περισσότερων καναλιών που διαθέτουν πιο εξελιγμένα χαρακτηριστικά (δυνατότητα ταυτόχρονης εκτύπωσης περισσότερων ηλεκτροκαρδιογραφημάτων στο ίδιο φύλλο χαρτιού) και 17η «Στην οθόνη να απεικονίζονται ο καρδιακός ρυθμός, ρολόι, φίλτρα, ταχύτητα εκτύπωσης, υπόλοιπο μπαταρίας, ηλικία και φύλο ασθενή» για το λόγο ότι η απεικόνιση του φύλου του ασθενούς στην οθόνη δεν έχει κλινική αξία, β. Για το Τμήμα 13 (ηλεκτροκαρδιογράφος τρικάναλος φορητός, 9 τεμάχια, συνολικού προϋπολογισμού €10.887,12 πλέον ΦΠΑ), θα πρέπει να ακυρωθούν οι εξής προδιαγραφές: 10η «Να ανιχνεύει παλμούς εμφυτεύσιμου βηματοδότη» για το λόγο ότι η ανίχνευση των σύγχρονων εμφυτεύσιμων βηματοδοτών προϋποθέτει πολύ υψηλό ρυθμό δειγματοληψίας της τάξεως των 60.000 samples/sec ανά απαγωγή, ενώ από την 6η προδιαγραφή ζητείται ελάχιστος ρυθμός δειγματοληψίας 2.000 samples/sec, με

τον οποίο η αποτύπωση των βηματοδοτικών παλμών είναι αδύνατη, και 12η «Να διαθέτει έγχρωμη οθόνη αφής 4'' τουλάχιστον» για το λόγο ότι οι γιατροί χρησιμοποιούν αντιβακτηριακά υγρά και γάντια και προκαλούν συχνές βλάβες στις οθόνες αφής, γ. Για το Τμήμα 41 (υπερηχοτομογράφος φορητός, τρία τεμάχια, συνολικού προϋπολογισμού €60.483,87 πλέον Φ.Π.Α) θα πρέπει να ακυρωθούν οι εξής προδιαγραφές: 8η «Να λειτουργεί με κεφαλές: Convex, Linear, Sector με συνολικό εύρος συχνοτήτων 1-13 MHz» για το λόγο ότι η ζητούμενη δυνατότητα του προς προμήθεια υπερηχοτομογράφου να λειτουργεί με κεφαλές κατώτατης συχνότητας 1 MHz είναι άνευ νοήματος, αφού οι σχετικές προς προμήθεια κεφαλές αυτού του υπερηχοτομογράφου έχουν κατώτατη συχνότητα ίση ή μεγαλύτερη των 2 MHz, και 23η «Να δύναται να διαθέτει λειτουργία touch panel. Να προσφερθεί προς επιλογή» για το λόγο ότι οι γιατροί χρησιμοποιούν αντιβακτηριακά υγρά και γάντια και προκαλούν συχνές βλάβες στις οθόνες αφής, δ. Για το Τμήμα 42 (ΗΚΓ με διάγνωση και Η/Υ, 9 τεμάχια, συνολικού προϋπολογισμού €15.967,71 πλέον Φ.Π.Α.) θα πρέπει να ακυρωθεί η 14^η προδιαγραφή «Επιθυμητή η δυνατότητα απεικόνισης Ventricular Late Potential (VLP), Heart Rate Variability (HRV) και Heart Rate Turbulence (HRT) για το λόγο ότι η ορθή πραγματοποίηση των εξετάσεων HRV και HRT προϋποθέτει τη χρήση άλλου είδους συσκευής (Holter) αντί ηλεκτροκαρδιογράφου, ε. Για το Τμήμα 43 (Συσκευή Holter ρυθμού, 6 τεμάχια, συνολικού προϋπολογισμού €25.645,14 πλέον ΦΠΑ) θα πρέπει να ακυρωθούν οι εξής προδιαγραφές: 2η καταγραφικού «Διαθέτει οθόνη για την απεικόνιση του ΗΚΓφήματος σε πραγματικό χρόνο κατά την τοποθέτηση» για το λόγο ότι αποκλείει αδικαιολόγητα συσκευές Holter ρυθμού, οι οποίες δε διαθέτουν καταγραφικό με οθόνη, ενώ στα σύγχρονα συστήματα η απεικόνιση του ηλεκτροκαρδιογραφήματος δε γίνεται μέσω καλωδίου στην οθόνη του καταγραφικού (το οποίο σημειωτέον φέρει ο ίδιος ο ασθενής) αλλά μέσω ασύρματης επικοινωνίας στον υπολογιστή ή το tablet ή το κινητό τηλέφωνο του ιατρού, 7^η καταγραφικού «Καταγράφει σε πραγματικό χρόνο το κύμα P ούτως ώστε το λογισμικό ανάλυσης να μπορεί να εντοπίσει άμεσα κολπική μαρμαρυγή» για το λόγο ότι αποκλείονται άλλες συσκευές Holter, που

επιτυγχάνουν το ίδιο αποτέλεσμα με άλλη τεχνική, 9^η καταγραφικού «Διαθέτει μικρόφωνο για την ηχογράφηση των στοιχείων του ασθενή σε περίπτωση προγραμματισμού εκτός ιατρείου» για το λόγο ότι η χρήση «εκτός ιατρείου» αφορά αποκλειστικώς ιδιώτες ιατρούς που επισκέπτονται ασθενείς κατ' οίκον και γιατί η ηχογράφηση δεν είναι αξιόπιστη μέθοδος, καθώς τα στοιχεία δεν εισάγονται στην καταγραφή, αλλά παραμένουν ως υπενθύμιση εκτός αυτής και πρέπει να περαστούν στο λογισμικό χειροκίνητα με κίνδυνο να γίνει λάθος αντιστοίχιση και στ. Για το Τμήμα 44 (Συσκευή Holter πίεσης, 6 τεμάχια, συνολικού προϋπολογισμού €9.667,46 πλέον ΦΠΑ) θα πρέπει να ακυρωθούν οι εξής προδιαγραφές: 1^η καταγραφικού «Να είναι κατάλληλο για την παρακολούθηση της αρτηριακής πίεσης, αναίμακτα για 24 ώρες ή για τουλάχιστον 240 μετρήσεις, σε περιπατητικούς ασθενείς» για το λόγο ότι δεν προσδιορίζει το χρονικό διάστημα, εντός του οποίου πρέπει να πραγματοποιηθούν οι 240 μετρήσεις, που ζητούνται εναλλακτικά και γιατί, υπό την εκδοχή ότι οι 240 μετρήσεις πρέπει να πραγματοποιηθούν εντός 24 ωρών, ο ρυθμός αυτός μέτρησης της αρτηριακής πίεσης (1 μέτρηση ανά 6 λεπτά) δεν είναι ανεκτός από τον ασθενή, 10^η καταγραφικού «Η σύνδεση του Holter με τον Η/Υ να γίνεται μέσω Bluetooth ...» για το λόγο ότι η σύνδεση μέσω bluetooth δεν προσδίδει οποιοδήποτε κλινικό όφελος, ενώ θέτει θέμα ασφάλειας κατά τη μεταφορά των ιατρικών και συνακολούθως ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων και δημιουργεί κίνδυνο απώλειας μετρήσεων λόγω προβλημάτων στην επικοινωνία, 3^η προγράμματος ανάλυσης «Να διαθέτει τουλάχιστον 5 προκαθορισμένα πρωτόκολλα μετρήσεων όπως επίσης να μπορεί ο χρήστης να δημιουργήσει επιπλέον πρωτόκολλα πλήρως διαμορφωμένα» για το λόγο ότι τα πρωτόκολλα που χρησιμοποιούνται στη πράξη είναι το πολύ 3, ενώ, αν κατ' εξαίρεση απαιτηθεί η χρήση άλλων πρωτοκόλλων, παρέχεται η δυνατότητα διαμόρφωσης τέτοιων από τον χρήστη, 1^η του κεφαλαίου “Γενικά” «Να μπορεί να αναβαθμιστεί με δυνατότητα εκτέλεσης μετρήσεων PWW σε πραγματικό χρόνο στο ιατρείο. Να προσφερθεί προς επιλογή» και 2η του κεφαλαίου “Γενικά” «Να προσφερθεί προς επιλογή συσκευή Holter Πίεσεως 24ώρου για την μέτρηση του PWW» για το λόγο ότι η μέτρηση του PWW από συσκευή

Holter πίεσης παρουσιάζει σφάλματα, παραμορφώσεις στο απαγόμενο σήμα και αδυναμία εκτίμησης σε παχύσαρκους ασθενείς, σύμφωνα με τη μελέτη Novel Methods for Pulse Wave Velocity Measurement (<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4609380>). Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές των Τμημάτων 11, 13, 42, 43 και 44 πληρούνται μόνο από το μοντέλο ενός οικονομικού φορέα κάθε φορά.

7. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις με αρ. πρωτ. 54232/10.11.2017 Απόψεις της απαντά στους ως άνω ισχυρισμούς ως εξής: α. Για το Τμήμα 1, 8^η προδιαγραφή: η διάθεση από τον θερμικό εκτυπωτή ενός καναλιού αποτελεί ελάχιστη απαίτηση, που δεν αποκλείει εκτυπωτές με περισσότερα κανάλια, 17^η προδιαγραφή: η απαίτηση της απεικόνισης του φύλου στην οθόνη εξασφαλίζει αφενός μεν ότι ο αλγόριθμος που χρησιμοποιείται λαμβάνει υπόψη το φύλο και αφετέρου ότι το φύλο έχει καταχωρηθεί σωστά πριν την εκτύπωση της αυτόματης διάγνωσης, β. Για το Τμήμα 13, 10^η προδιαγραφή: η κάθε προσφερόμενη συσκευή που διαθέτει ρυθμό δειγματοληψίας ίσο τουλάχιστον με 2.000 samples/sec, θα πρέπει να διαθέτει τη δυνατότητα ανίχνευσης παλμών εμφυτεύσιμου βηματοδότη, 12^η προδιαγραφή: η εν λόγω προδιαγραφή οριστικοποιήθηκε αφού λήφθηκε υπόψη η παρατήρηση της προσφεύγουσας κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης, γ. Για το Τμήμα 41, 8^η προδιαγραφή: στη συγκεκριμένη τεχνική απαίτηση ζητούνται κεφαλές που λειτουργούν σε συχνότητες τουλάχιστον της τάξεως του 1 MHz και όχι του 1.0 MHz, με αποτέλεσμα κεφαλές με συχνότητα λειτουργίας 1x MHz (1.0, 1.1, 1.2 κλπ) να μπορούν να γίνουν δεκτές, 23^η προδιαγραφή: τα περισσότερα φορητά συστήματα υπερηχοτομογραφίας διαθέτουν τη δυνατότητα αυτή, δ. Για το Τμήμα 42, 14^η προδιαγραφή: η δυνατότητα απεικόνισης VLP, HRV και HRT είναι επιθυμητή και όχι υποχρεωτική, ε. Για το Τμήμα 43, 2^η προδιαγραφή: σε περίπτωση μη ύπαρξης οθόνης, η σωστή τοποθέτηση και λειτουργία της συσκευής καθώς και η αυτονομία και ευελιξία της υποβαθμίζονται, γιατί το Holter καθίσταται εξαρτώμενο από άλλες συσκευές, 7^η προδιαγραφή: η καταγραφή σε πραγματικό χρόνο του κύματος P αποτελεί μία αξιόπιστη μέθοδο

αξιολόγησης της κολπικής μαρμαρυγής όσο το δυνατόν αμεσότερα και γρηγορότερα, 9^η προδιαγραφή: οι συσκευές προορίζονται για υγειονομικούς σχηματισμούς τύπου Περιφερειακού Πολυδύναμου Ιατρείου μικρών και όχι πυκνοκατοικημένων νησιών και στην περίπτωση μη ύπαρξης μικροφώνου, μόνο αυτός που τοποθέτησε τη συσκευή θα έχει τη δυνατότητα επαλήθευσης των στοιχείων του ασθενή, στ. Για το Τμήμα 44, 1^η προδιαγραφή καταγραφικού: απαιτείται η πλήρωση τουλάχιστον της μίας από τις δύο τεχνικές απαιτήσεις και όχι και των δύο σωρευτικά, 10^η προδιαγραφή καταγραφικού: η επικοινωνία μέσω θύρας IR προϋποθέτει και τοποθέτηση της συσκευής Holter σε απολύτως συγκεκριμένη θέση πλησίον του Η/Υ, 3^η προδιαγραφή προγράμματος ανάλυσης: για τον άμεσο προγραμματισμό της συσκευής και σύμφωνα με τις ανάγκες του κάθε χρήστη αλλά και την κατάσταση του κάθε ασθενή, θα πρέπει να υπάρχουν όσο το δυνατόν περισσότερα ήδη έτοιμα και προκαθορισμένα πρωτόκολλα προκειμένου η επιλογή τους να είναι τάχιση, 1η και 2^η προδιαγραφή του κεφαλαίου «Γενικά»: η δυνατότητα μέτρησης της παραμέτρου PWV είναι μία από τις πλέον νέες τεχνολογίες αξιολόγησης της υπέρτασης του ασθενή και συσχετίζεται έντονα με καρδιοπνευμονικά προβλήματα υγείας, όντας αναγνωρισμένος ως προγνωστικός δείκτης από την European Society of Hypertension και τα σχετικά Guidelines. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε παρατηρήσεις στη διαβούλευση, ενώ είχε τη δυνατότητα, για τις προδιαγραφές των Τμημάτων 11 (17^η), 13 (10^η), 43 (2^η, 7^η και 9^η) και 44 (1^η και 10^η καταγραφικού, 3^η προγράμματος ανάλυσης, 1η και 2η προδιαγραφή του κεφαλαίου «Γενικά»). Τέλος, η αναθέτουσα αρχή απαντά στον σχετικό ισχυρισμό της προσφεύγουσας, αναφέροντας ότι κάθε προσβαλλόμενη προδιαγραφή πληρούται από μοντέλα περισσότερων του ενός οικονομικών φορέων.

8. Επειδή η προσφεύγουσα μετά ταύτα αιτείται να ανασταλεί η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας και ειδικότερα να ανασταλεί η διενέργεια του Διαγωνισμού για τα Τμήματα 11, 13, 41, 42, 43 και 44, άλλως να ανασταλεί η ισχύς των προσβαλλόμενων τεχνικών προδιαγραφών μέχρι την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

9. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

10. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

11. Επειδή, όπως προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016 για το άρθρο 366, δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει

προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της Προδικαστικής Προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

12. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ωστόσο, δε θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων του προσφεύγοντος μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

13. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, ισχύουν και κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010, ΦΕΚ Α΄ 173), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/2016, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή δεν επικαλείται στις απόψεις της συγκεκριμένη βλάβη δική της ή και του δημοσίου συμφέροντος εν γένει από την λήψη μέτρων προσωρινής προστασίας.

15. Επειδή η υπό κρίση Προσφυγή σύμφωνα με τις ανωτέρω σκέψεις έχει ασκηθεί παραδεκτά και πιθανολογείται παραβίαση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις, ενώ η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της Προσφυγής

χρήζει περαιτέρω εξέτασης λόγω της τεχνικής φύσης των θιγόμενων με τους προβαλλόμενους λόγους ζητημάτων.

16. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία των συμφερόντων της προσφεύγουσας.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας εταιρίας.

Αναστέλλει την υπ' αριθμόνΔιακήρυξη έως την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20.11.2017 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Μελπομένη Τσιαλαφούτα