

Αριθμός απόφασης: Α 482 /2018

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 26.10.2018, με την εξής σύνθεση:
Νεκταρία – Πηγελόπη Ταμανίδη, Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης,
Εισηγητής και Κυριακή Σιδηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων,
το οποίο σωρεύεται στην από 19.10.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο
διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή,
με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης -(ΓΑΚ) — Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών
Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1086/22.10.2018 και χρέωσης από 4^ο Κλιμάκιο στις
22.10.2018 ποσε εποιείσθη την επιφύλαξη

», που εδρεύει στην Εύβοια, σύντομα από την οποία ορίζεται
νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά της υπ' αριθ 39304/11.10.2018 απόφασης του Διοικητή της
με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά
αξιολόγησης αναφορικά με την υπ' αριθ Διακήρυξη

», καθώς και κατά κάθε άλλης
προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης ή παράλειψης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την
ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που
αποδέχεται τις προσφορές των εταιρειών

Αριθμός απόφασης: Α 482 /2018

Ετέρωθεν, η προσφεύγουμα αιτείται όπως ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της παρούσας Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή με την υπ' αριθ Διακήρυξη της προκηρύχθηκε η διενέργεια ανοικτού, δημόσιου ηλεκτρονικού, κάτω των ορίων διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου «για

συνολικού προϋπολογισμού εκατόν δέκα πέντε χιλιάδων ευρώ (115.000,00€) συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24% και με κριτήριο αξιολόγησης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 17.07.2018 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 17.07.2018, όπου έλαβε Συστηματικό Αριθμό: α/α

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00 € (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), το οποίο και υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της σύμβασης, χωρίς Φ.Π.Α., το οποίο συνιστά, κατά τις προαναφερόμενες διατάξεις, το κατώτατο ποσό παραβόλου που δύναται να προσκομίσει ο προσφεύγων σε περίπτωση που η αιχίδια αυτού σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αιχίδιας της υπό

Αριθμός απόφασης: Α 482 /2018

ανάθεση σύμβασης υπολείπεται του ως άνω κατώτατου ποσού, ως εν προκειμένω.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσία), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 87.400,00€ € χωρίς Φ.Π.Α., σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου δημοσίευσης της Προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. (17.07.2018), σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 (γ) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (γ) του Π.Δ. 39/2017, έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, διθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς στις 11.10.2018 και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 19.10.2018, ήτοι εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας.

6. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: «1.Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεσή οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγήθουν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης

Αριθμός απόφασης: Α 482 /2018

παραγράφου αν κρίνει όπι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιώθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως, δε, ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

7. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

8. Επειδή, οίκοθεν τροκύπτει ότι η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανδρθωτων καταστάσεων – ίσως καθόλου αναστρεψιμών λόγω της προόδου της διαδικασίας. Επειδεν, δεν θα πρέπει καταγραφή απόφαση για δημιουργία τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

9. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαιφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή εγδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ-

Αριθμός απόφασης: Α 482 /2018

μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

10. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) ως προς το παραδεκτό του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, το προδήλως παραδεκτό της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, β) ως προς το βάσιμο του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις και την ανάγκη λήψης προσωρινών μέτρων για την άρση δυσμενών από την παράβαση αυτή αποτελεσμάτων ή για την αποτροπή της ζημίας των συμφερόντων του αιτούντος (βλ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 766 επομ.); γ)–η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ~~της αιτούσας του παραδεκτού της αιτήσεως, θεμελιώνοντας το έναντι συμφέροντος του παραδεκτού από την ίδια πράξη του αιτούντος, ως σημαντικένοντος προτιθέμενου βάσει αντικειμένου δραστηριότητας και ρητής δήλωσής του να διαγωνισθεί και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.~~

11. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθ. 39304/11.10.2018 απόφασης του Διοικητή της ~~...~~, με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά αξιολόγησης αναφορικά με την υπ' αριθ.

„Λιακήρυξη“

~~την αποδεκτή αιτήση, επιδιώκοντας την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που με αυτήν γίνονται αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών ~~...~~, σωρεύοντας παράλληλα στην~~

Αριθμός απόφασης: Α 482 /2018

Προσφυγή της αίτημα αναστολής – ορισμού κατάλληλων μέτρων έως ότου κριθεί αυτή. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα με τους λόγους της Προσφυγής της στρέφεται κατά των προαναφερόμενων εταιρειών, αναφέροντας ότι παραβιάζονται οι όροι της Διακήρυξης και οι τεχνικές προδιαγραφές που αυτή θέτει.

12. Επειδή, κατά τα ειδικότερα υποστηριζόμενα στην Προσφυγή της και ως προς τη συμμετέχουσα εταιρεία με την επωνυμία „Σ

η προσφορά της εν λόγω εταιρείας δεν είναι σύμφωνη με τη Διακήρυξη, αφού δεν κατατέθηκε το απαιτούμενο από το άρθρο 3 του Π.Δ.1/2013 πιστοποιητικό κατηγορίας I, δεν προσκομίσθηκε πιστοποιητικό του οικείου επιμελητηρίου με το οποίο θα πιστοποιείται η εγγραφή τους σε αυτό και το ειδικό επάγγελμά τους, ή βεβαίωση ασκησης επαγγέλματος από δημόσια αρχή, καθώς και το υποβληθέν Τ.Ε.Υ.Δ. παρουσιάζει παραλείψεις και παπιγγελείς. Όσον αφορά τη συμμετέχουσα εταιρεία με την επωνυμία „», η προσφεύγουσα

υποστηρίζει ότι το Μέρος IV του υποβληθέντος από αυτήν Τ.Ε.Υ.Δ. έχει συμπληρωθεί για τους σκοπούς του υπ' αριθ. 1 νοοπτικού διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσιών λογιστικής υποστήριξης και σύνταξης οικονομικών καταστάσεων της κεντρικής υπηρεσίας της

ίτοι αφορά άλλον διαγωνισμό. Επιπροσθέτως, αναφέρει ότι δεν έχει υποβληθεί το απαιτούμενο πιστοποιητικό CE για την υπό προμήθεια μονάδα, ενώ και όσον αφορά την απαίτηση περί γραπτής εγγύησης κατατέθηκε απλό φωτοαντίγραφο δήλωσης του αντιπροσώπου του προσφερόμενου εξοπλισμού κατά παράβαση του Ν. 4250/2014, ενώ επιπλέον για την προσφερόμενη μονάδα δεν αναφέρονται σε κάποιο από τα υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια η συμμόρφωσή της με τους απαιτούμενους από τη Διακήρυξη κανονισμούς: ¹ ECODESIGN (EU) 2016/2281, σχετικά με τις απαιτήσεις οικολογικού σχεδιασμού, ² Οδηγία για εξοπλισμό υπό πίεση (PED) 2014/68/EU, ³ Οδηγία χαμηλής τάσης (Low Voltage), 2014/35/EU, ⁴ Οδηγία ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας 2014/30/EC, ⁵ Ηλεκτρομαγνητικές εκπομπές EN 61800-3 κατηγορία 'C3'. Ομοίως και αναφορικά με την προσφερόμενη

Αριθμός απόφασης: Α 482 /2018

μονάδα δεν αναφέρεται σε κάποιο από τα υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια ότι η στεγανότητα των ρυθμιστών στροφών είναι IP55 καθώς επίσης και ότι οι ανεμιστήρες του συμπυκνωτή θα διαθέτουν συνολικά βαθμό απόδοσης υψηλότερο από το ελάχιστο επιτρεπόμενο βαθμό αποδοτικότητας, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕU) №327/2011 της Ευρωπαϊκής οδηγίας 2009/125/ΕC σύμφωνα με τον όρο 4.5 «Ηλεκτρικά χαρακτηριστικά» (σελ.42) της Διακήρυξης. Τέλος, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η υπόψη εταιρεία υπέβαλε βεβαίωση του αντιπροσώπου της εταιρείας του προσφερόμενου υλικού όπου αφενός βεβαιώνει την τήρηση μέρους των οδηγιών που δεν περιλαμβάνονται στα επισυναπτόμενα τεχνικά φυλλάδια του εξοπλισμού, και αφετέρου αναφέρει τους λόγους για τους οποίους ο προσφερόμενος εξοπλισμός δεν πληροί τις υπόλοιπες απαιτήσεις της Διακήρυξης, η οποία αποτελεί ιδιωτικό έγγραφο και η κατάθεση απλού φωτοαντίγραφου της δεν είναι σύμφωνη της Ν. 4250/14. Ως προς την αναφεύγουσα επορία με την αναφορά στην

η προθεφόρα της δεν είναι σύμφωνη με τη

Διακήρυξη, αφού, ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται παραβιάζεται ο όρος 9 (σελ.34) της Διακήρυξης, διθέντος ότι η εν λόγω εταιρεία δεν κατέθεσε κάποιο αποδεικτικό μέσο (βεβαίωση – υπεύθυνη – δήλωση) με το οποίο να αποδεικνύεται η επί τόπου αυτοψία των εγκαταστάσεων, ενώ και δύο αφορά την κατατεθείσα προβλεπόμενη άδεια Τεχνίτη – Ψυκτικού και Εργοδηγού Ψυκτικού, Πιστοποιητικών Κατηγορίας I του Κανονισμού ΕΚ 2015/2067, οι οποίες όμως δεν θα έπρεπε να γίνουν αποδεκτές αφού αποτελούν έγγραφα που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπή αρχή, και θα έπρεπε να έχουν επικυρωθεί πρώτα από δικηγόρο. Τέλος και αναφορικά με τη συμμετέχουσα εταιρεία με την επωνυμία «

η προσφορά της θα έπρεπε να έχει απορριφθεί κατά την προσφεύγουσα, διθέντος ότι η εν λόγω εταιρεία δεν κατέθεσε κάποιο αποδεικτικό μέσο (βεβαίωση – υπεύθυνη δήλωση) με το οποίο να αποδεικνύεται η επί τόπου αυτοψία των εγκαταστάσεων σύμφωνα με τον όρο 9 (σελ.34) της Διακήρυξης, δεν υπεβλήθη πιστοποιητικό CE για την προσφερόμενη μονάδα κατά παράβαση της Διακήρυξης (σελ. 41 αυτής), κατατέθηκε κατά παράβαση του Νόμου σε απλό φωτοαντίγραφο η δήλωση του

Αριθμός απόφασης: Α 482 /2018

αντιπροσώπου του προσφερόμενου εξοπλισμού αναφορικά με την γραπτή εγγύηση (σελ. 45 της Διακήρυξης). Επιπροσθέτως από την τεχνική περιγραφή του αερόψυκτου ψύκτη διαπιστώνεται παράβαση όσον αφορά τα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά της Διακήρυξης (σελίδες 41 – 46), αφού αναφορικά με την προσφερόμενη μονάδα δεν αναφέρεται σε κάποιο από τα υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια ότι η τάση λειτουργίας της μονάδας είναι 400V, ότι το υλικό του εναλλάκτη είναι το απαιτούμενο ήτοι από ανοξείδωτο χάλυβα AISI, ότι η στεγανότητα των ρυθμιστών στροφών είναι IP55 καθώς επίσης και ότι οι ανεμιστήρες του συμπυκνωτή θα διαθέτουν συνολικά βαθμό απόδοσης υψηλότερο από το ελάχιστο επιπρεπόμενο βαθμό αποδοτικότητας, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕU) №327/2011 της Ευρωπαϊκής οδηγίας 2009/125/ΕC.

13. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα με προφανές έννομο ασφαλείαν προσέτελε υπό κρίση Προσφυγή της αφού ως τοχυρίζεται εχει προβαλεί γονιώμας και επιπρεπόμενως την προσφορά της για την μπορησμένη σύμβαση, η οποία έγινε αποδεκτή κατά το στάδιο αξιολόγησης των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», και για το λόγο αυτό εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, προσδοκία εντούτοις η οποία απομειώνεται έκ του γεγονότος ότι στο αυτό στάδιο του διαγωνισμού έγινε, κατ' εσφαλμένη κρίση της αναθέτουσας αρχής, αποδεκτή και η προσφορά των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών «
» και «
» και «
».

14. Επειδή, κατά τα προλεχθέντα η υπό κρίση Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή ως προδήλως αβάσιμη, σε κάθε δε περίπτωση η προσφεύγουσα επικαλείται συγκεκριμένους λόγους για τους οποίους η Προσφυγή της θα πρέπει να γίνει δεκτή, αφού, ως ισχυρίζεται, μη συννόμως έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των προαναφερόμενων συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών, καίτοι δεν πληρούνται οι τους όρους της Διακήρυξης. Επέκεινα οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της περί παραβίασης του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, ενωσιακού και εθνικού, που συνετελέσθη με

Αριθμός απόφασης: Α 482 /2018

την προσβαλλόμενη και με την κρίση αυτής περί παραδεκτής προσφοράς της ανωτέρω συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, χρήζει ενδελεχούς έρευνας, εμπειριέχει δε τεχνική κρίση που δε μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕΦΑθ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015).

15. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αλλά και των υπολοίπων συμμετεχόντων εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και σε περίπτωση τυχόν ακύρωσης της προσβαλλόμενης είναι πρόδηλη, αφού θα έχει ως αποτέλεσμα την ακύρωση των επόμενων πράξεων της αναθέτουσας αρχής για τον υπό κρίση διαγωνισμό και τελικώς την ματαίωση αυτού, οδηγώντας σε καθυστέρηση της υπόψη υπηρεσίας.

16. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των σιακινούντων ως επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

17. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πληρούται η *ratio* της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων κατά τα προλεχθέντα (βλ. σκέψεις 8 και 9), η οποία σκοπεί στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού.

18. Επειδή, επέκεινα νομίμως εικάζεται ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις που απαιτούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, κατά τα προλεχθέντα (βλ. σκέψη 10), ενώ η υπό εξέταση Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη.

19. Επειδή, σε κάθε περίπτωση κατά την κρίση του παρόντος Κλιμακίου υφίστανται εκείνες οι περιστάσεις, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, προκειμένου να χορηγηθεί αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας – ορισμού προσωρινών μέτρων.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: Α 482 /2018

Δέχεται το αίτημα αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας της υπ' αριθ. Διακήρυξης

μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 26 Οκτωβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 31 Οκτωβρίου 2018.

Η Πρόεδρος

Η Γενική γραμματέας

Νεκταρία-Πινελόπη Ταμανίδη

Γεωργία Παν. Ντεμερούκα