

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της την 1 Νοεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:  
Άννα Χριστοδουλάκου Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου Εισηγητής και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 29.10.2018 Προδικαστική Προσφυγή, τού οικονομικού φορέα με την επωνυμία « .....» όπως νόμιμα εκπροσωπείται κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία « .....», με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1123/30.10.2018.

Κατά της απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας « .....» που ελήφθη κατά την 560/17.10.2018 (θέμα 11ο) συνεδρίαση του, αφού έλαβε υπόψη την 1594/15-10-2018 εισήγηση της Διεύθυνσης Οικονομικής και Διοικητικής Λειτουργίας, τα από 01/10/2018 και 09/10/2018 πρακτικά αξιολόγησης τεχνικής και οικονομικής προσφοράς, με την οποία έγιναν αποδεκτά τα από 01/10/2018 και 09/10/2018 Πρακτικά της ΕΔ.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ανακληθεί-ακυρωθεί η ως άνω πράξη. Ταυτόχρονα σωρεύει στην προσφυγή της και αίτημα να διαταχθούν προσωρινά μέτρα που θα αναστέλλουν την πρόοδο του διαγωνισμού καθώς και να διαταχθούν τα κατάλληλα προσωρινά μέτρα που θα αναστέλλουν τη διαγωνιστική διαδικασία μέχρι και την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, κατά την έννοια του άρθρου 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

## Αριθμός Απόφασης: Α 483/2018

1. Επειδή δια της υπ' αριθμ. .... διακήρυξης προκηρύχθηκε ΑΝΟΙΚΤΟΣ ΔΙΕΘΝΗΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ για την ανάληψη της σύμβασης παροχής υπηρεσιών για το «ΕΡΓΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ», για το χρονικό διάστημα δώδεκα (12) μηνών. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή ολοκληρωμένων υπηρεσιών υποστήριξης της παραγωγικής αλυσίδας (ταξινόμηση, διακίνηση, θυρίδα κ.α.), ποιοτικής εξυπηρέτησης, πώλησης και προώθησης των αντικειμένων ταχυμεταφοράς των πελατών, στην Περιφερειακή Ενότητα Κεντρικής Αθήνας. Το ανωτέρω έργο περιλαμβάνει καθημερινή ταξινόμηση, διακίνηση, παραλαβή και επίδοση 24.700 αντικειμένων/ημέρα, των πελατών της εταιρείας, υπαρχόντων και νέων, διαχείριση, διαλογή και προώθηση των εισερχομένων και εξερχόμενων αντικειμένων ταχυμεταφοράς. Η ομάδα έργου την οποία θα διαθέσει ο ανάδοχος πρέπει να αποτελείται από 65 άτομα και υποχρεούται να εκτελεί το έργο που θα της ανατεθεί από Δευτέρα έως Σάββατο και ώρες από 06.00 έως 22.00, με κυλιόμενο πενθήμερο οκτάωρο ωράριο εργασίας. Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στον ακόλουθο κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων {CPV}: 64110000-0 Ταχυδρομικές Υπηρεσίες. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 1.209.000,00 Ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% (προϋπολογισμός χωρίς Φ.Π.Α. : € 975.000,00 Φ.Π.Α.: 234.000,00). Η διάρκεια της Σύμβασης ορίζεται έως και δώδεκα (12) μήνες, αρχόμενη από την επομένη της υπογραφής της ή έως εξαντλήσεως της προϋπολογισθείσας δαπάνης. Η Σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει μόνο τιμής. Στην εν λόγω διαδικασία συμμετείχε και η προσφεύγουσα υποβάλλοντας την υπ' αριθμ. ....προσφορά της.

2. Επειδή με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης δια της οποίας ανακηρύχθηκε ως προσωρινή ανάδοχος η έτερη συμμετέχουσα εταιρία με την επωνυμία «.....».

3. Επειδή μετά ταύτα, η προσφεύγουσα εταιρεία αιτείται να διαταχθούν προσωρινά μέτρα που θα αναστέλλουν την πρόοδο του διαγωνισμού, μέχρι και την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, κατά την έννοια του άρθρου 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017.

4. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός ε-παραβόλου .....), ποσού 4.875,00 ευρώ.

6. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

Παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 5<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

10. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της προσβαλλόμενης διακήρυξης.

11. Επειδή στο άρθρο 105 του Ν. 4412/2016 (Κατακύρωση – σύναψη σύμβασης) προβλέπεται ότι: «[...] 2. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί αμέσως την απόφαση κατακύρωσης, μαζί με αντίγραφο όλων των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών, σε κάθε προσφέροντα εκτός από τον προσωρινό ανάδοχο με κάθε πρόσφορο τρόπο, όπως με τηλεομοιοτυπία, ηλεκτρονικό ταχυδρομείο κ.λπ., επί αποδείξει. 3. Η απόφαση κατακύρωσης δεν παράγει τα έννομα αποτελέσματά της, εφόσον η αναθέτουσα αρχή δεν την κοινοποίησε σε όλους τους προσφέροντες. Τα έννομα αποτελέσματα της απόφασης κατακύρωσης και ιδίως η σύναψη της σύμβασης επέρχονται εφόσον και όταν συντρέξουν σωρευτικά τα εξής: α) άπρακτη πάροδος των προθεσμιών άσκησης των προβλεπόμενων στις κείμενες διατάξεις βοηθημάτων και μέσων στο στάδιο της προδικαστικής και δικαστικής προστασίας και από τις αποφάσεις αναστολών επί αυτών, β) ολοκλήρωση του προσυμβατικού ελέγχου από το Ελεγκτικό Συνέδριο, σύμφωνα με τα άρθρα 35 και 36 του ν. 4129/2013, εφόσον απαιτείται και γ) κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης στον προσωρινό ανάδοχο, εφόσον ο τελευταίος υποβάλει επικαιροποιημένα τα δικαιολογητικά του άρθρου 80 και μόνον στην περίπτωση του προσυμβατικού ελέγχου ή της άσκησης προδικαστικής προσφυγής και ενδίκων μέσων κατά της απόφασης κατακύρωσης, έπειτα από σχετική πρόσκληση. 4. Μετά την επέλευση των εννόμων αποτελεσμάτων της απόφασης κατακύρωσης, η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί τον ανάδοχο να προσέλθει για την υπογραφή του συμφωνητικού, θέτοντάς του προθεσμία που δε μπορεί να υπερβαίνει τις είκοσι (20) ημέρες από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης ειδικής πρόσκλησης».

12. Επειδή μεταξύ των επικαλούμενων αιτιάσεων που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση προσφυγή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «το από 19/10/2018 έγγραφο που μας κοινοποιήθηκε δε συμπεριλαμβάνει τα Πρακτικά Αξιολόγησης Προσφορών τα οποία ουδέποτε μας κοινοποιήθηκαν και επιπλέον συνιστά απλώς γνωστοποίηση απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου και όχι την απόφαση καθεαυτή. Διά της παρούσας παράβασης παραβιάζεται κατάφωρα η αρχή της διαφάνειας καθώς στερούμεθα της δυνατότητας να

*πληροφορηθούμε με επάρκεια για το περιεχόμενο της κρίσιμης για την έκβαση του διαγωνισμού διακήρυξης και συνεπώς δεν μπορούμε να ασκήσουμε με πληρότητα της εκ του νόμου δικαιώματά μας».*

13. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού καθώς και του περιεχόμενου της προσβαλλόμενης πιθανολογείται σφόδρα η νόμω και ουσία βασιμότητά του ως άνω ισχυρισμού της προσφεύγουσας.

14. Επειδή, πιθανολογείται βασίμως, ότι δύνανται να δημιουργηθούν από την περαιτέρω συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, αν αυτή δεν ανασταλεί καταστάσεις δυσχερώς επανορθώσιμες, για την προσφεύγουσα.

15. Επειδή, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν την ανάθεση της υπό κρίση σύμβασης. Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣτΕ 840/2008). Συνεπώς, σταθμίζοντας το δημόσιο συμφέρον και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του πρέπει να διαταχθεί, η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και η μη κατακύρωση του αποτελέσματος της, έως ότου δημοσιευθεί οριστική απόφαση επί της προσφυγής (691/2012 ΔΕφΑθ).

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα αναστολής.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι και την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής σύμφωνα με τα άρθρο 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και άρθρο 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

**Αριθμός Απόφασης: Α 483/2018**

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 1 Νοεμβρίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Άννα Χριστοδουλάκου**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Ειρήνη Τσιμπούκη**