

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της την 2^η Νοεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Αγγελική Πουλοπούλου Πρόεδρος, Μαρία Κάπαρη-Εισηγήτρια και Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων επί της από 22.10.2018 Προδικαστικής Προσφυγής (εφεξής Προδικαστική Προσφυγή), με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (Γ.Α.Κ.) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (εφεξής Α.Ε.Π.Π.) 1091/23.10.2018 του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία “” (εφεξής Προσφεύγων), που εδρεύει στη, επί της οδού, αρ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία “” (εφεξής αναθέτουσα αρχή, σημειώνεται δε ότι ο αληθής χαρακτήρας της ως άνω ως αναθέτουσας αρχής ή αναθέτοντος φορέα δεν χρήζει εξέτασης στο πλαίσιο της επιταχυμένης διαδικασίας περί χορήγησης προσωρινών μέτρων, ενώ εξάλλου τούτο ουδόλως συνέχεται με οιοδήποτε εκ των προκείμενων ζητημάτων που αφορά η προσφυγή), που εδρεύει στην, επί της οδού, αρ., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία “, που εδρεύει στην, επί της οδού, αρ., νομίμως εκπροσωπούμενου, ο οποίος υποβάλλει έγγραφο με το οποίο αντικρούει τους ισχυρισμούς της προσφυγής.

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, στην οποία σωρεύεται και αίτημα αναστολής εκτέλεσης και λήψης προσωρινών μέτρων, ο Προσφεύγων αιτείται: (α) την αποδοχή της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, (β) την ανάκληση άλλως ακύρωση της Απόφασης –

Αποσπάσματος Πρακτικών της υπ' αρ. 178 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής της 11.10.2018 (Α.Δ.Α.:)
(εφεξής Προσβαλλόμενη), κοινοποιηθείσας σε αυτόν την 12.10.2018, με την οποία εγκρίθηκε το από 02.10.2018 Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού για την αποδοχή των προσφορών και των δύο συμμετεχουσών εταιρειών και το από 09.10.2018 Πρακτικό ΙΙ αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, με το οποίο ανακηρύχθηκε ως προσωρινός ανάδοχος η συμμετέχουσα εταιρεία, η οικονομική προσφορά της οποίας ήταν χαμηλότερη και αποφασίσθηκε η συνέχιση του διαγωνισμού με την αποστολή ηλεκτρονικής πρόσκλησης στην ως άνω εταιρεία να υποβάλλει, εντός προθεσμίας δεκαπέντε ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτήν, τα δικαιολογητικά προσωρινού μειοδότη που προβλέπονται στο άρθρο 3.2 της Διακήρυξης (εφεξής Διακήρυξη), καθώς και κάθε σχετικής πράξης, παράλειψης, γνωμοδότησης και απόφασης της Διοίκησης προγενέστερης ή μεταγενέστερης, βλαπτικής των δικαιωμάτων και συμφερόντων του Προσφεύγοντος, που συνέχεται με την στην παρούσα προσβαλλόμενη πράξη, (γ) την αναστολή της συνέχισης του διαγωνισμού και ειδικότερα, αφενός της αποστολής, σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της Διακήρυξης, της σχετικής ηλεκτρονικής πρόσκλησης, μέσω του συστήματος, στην προσωρινή ανάδοχο εταιρεία, με την οποία θα καλείται να υποβάλει, εντός προθεσμίας δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτήν, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2 της Διακήρυξης, αφετέρου της αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης και υπογραφής της σύμβασης, (δ) την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας και προσωρινής αναδόχου, για τους λόγους που παραθέτονται αναλυτικώς επί της Προδικαστικής Προσφυγής, (ε) την κατάταξη της οικονομικής προσφοράς του Προσφεύγοντος ως της μόνης αποδεκτής, την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου και την κλήση, σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της Διακήρυξης, με σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση, μέσω του συστήματος,

να υποβάλλει, εντός προθεσμίας δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτήν, τα αιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης, (στ) την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου, σε περίπτωση ολικής ή μερικής αποδοχής της Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία Κάπαρη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή με την υπ' αρ. πρωτ. Διακήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής προκηρύχθηκε Ηλεκτρονικός Δημόσιος Ανοικτός Διεθνής Διαγωνισμός (άνω των ορίων) με αντικείμενο την «Προμήθεια – Εγκατάσταση Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού του Πολυδύναμου Κέντρου αντιμετώπισης αλκοολικών και της κρίσης των χρηστών ναρκωτικών στο“”», εκτιμώμενης αξίας 249.650,40 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 27.07.2018, καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. την 30.07.2018, με Α.Δ.Α.Μ.:, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., την 31.07.2018, όπου έλαβε αύξοντα συστημικό αριθμό Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.:

2. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων που επισυνάπτεται στην από 22.10.2018 Προδικαστική Προσφυγή, η οποία στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης και δη κατά απόφασης επικύρωσης: (α) περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, διά αποσφράγισης των σχετικών υποφακέλων, (β) περάτωσης σταδίου οικονομικών προσφορών, διά αποσφράγισης σχετικών υποφακέλων, και (γ) ανάδειξης προσωρινού μειοδότη. Ειδικότερα, ο Προσφεύγων επικαλείται επί της Προδικαστικής Προσφυγής του τα εξής: “[...] Με την παρούσα

προδικαστική προσφυγή στρεφόμαστε κατά της προσβαλλομένης Απόφασης - Απόσπασμα Πρακτικών της με αριθμό 178 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής της 11ης Οκτωβρίου 2018, με το οποίο εγκρίθηκε το Πρακτικό I της Επιτροπής Διαγωνισμού για την αποδοχή των προσφορών και των δύο συμμετεχουσών εταιρειών και το Πρακτικό II αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης, στο οποίο η Επιτροπή εισηγείται την αποδοχή των οικονομικών προσφορών των δύο συμμετεχουσών εταιρειών, κατατάσσει τις οικονομικές προσφορές και προτείνει ως προσωρινή ανάδοχο τη συμμετέχουσα, αναφορικά με την εσφαλμένη παρά τον νόμο και τη διακήρυξη αποδοχή της συμμετέχουσας εταιρείας, την αξιολόγηση και βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της, την πρόκρισή της στο επόμενο στάδιο αποσφράγισης της οικονομικής προσφοράς της, αξιολόγησης αυτής, ανάδειξης της προσωρινού αναδόχου και πρόσκλησης της για υποβολή των δικαιολογητικών προσωρινού μειοδότη, για τους ακόλουθους νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους που αναλύουμε: ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΘΕΤΗ ΣΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΣΕ ΠΛΗΡΗ ΑΣΥΜΦΩΝΙΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΛΗΘΗ ΕΙΚΟΝΑ ΑΥΤΗΣ ΚΑΙ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ - ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ - ΕΛΛΕΙΨΗ ΝΟΜΙΜΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΕΡΙΣΤΑΤΩΜΕΝΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ - ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ - ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΚΑΙ ΠΑΡΑΤΥΠΗ ΚΑΤ'ΑΚΟΛΟΥΘΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΔΕΙΞΗΣ ΤΗΣ ΩΣ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ. [...] Σύμφωνα με όσα διαλαμβάνει το εγκρινόμενο με την παραπάνω Απόφαση Πρακτικό I, σε διαδοχικές συνεχιζόμενες συνεδριάσεις της, την 24.09.2018, 26.09.2018, 28.09.2018 και 01.10.2018, η Επιτροπή Διαγωνισμού έλεγξε το περιεχόμενο των φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» των δύο διαγωνιζόμενων, διαπίστωσε την επάρκεια των υποβληθέντων στοιχείων και κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι δύο

προσφορές είναι αποδεκτές στο σύνολό τους, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Κατόπιν των ανωτέρω, η επιτροπή αποφάσισε τη συνέχιση του διαγωνισμού, με την Σε αντίθεση ωστόσο με την προαναφερόμενη διαπίστωση του πρακτικού ελέγχου τεχνικών προσφορών και αναλύοντας έκαστο των προβαλλομένων λόγων της προσφυγής μας, η τεχνική προσφορά της συμμετέχουσας εταιρίας παρουσιάζει επί ποινή αποκλεισμού πλημμέλειες, ως παραθέτουμε ακολούθως, για τις οποίες θα έπρεπε να έχει απορριφθεί. Ειδικότερα: Στο άρθρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης ορίζονται ρητώς τα ακόλουθα: 2.4.3.2 “Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στα Παραρτήματα Α και Β της Διακήρυξης. Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο .pdf. Στην τεχνική προσφορά πρέπει να περιγράφεται ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα κάτωθι έγγραφα και δικαιολογητικά: α. Συνοπτικό κατάλογο του εξοπλισμού, όπου θα σημειώνονται τα παρακάτω στοιχεία: κωδικός και τίτλος είδους, ποσότητα, κατασκευαστής και μοντέλο, αντιπρόσωπος και έδρα αντιπροσώπου. β. Τεχνικά φυλλάδια του προτεινομένου εξοπλισμού (prospectus, data sheet). γ. Τεχνική Περιγραφή και αναλυτική σύνθεση του προσφερόμενου εξοπλισμού, ανά είδος του καταλόγου, σε σαφή αντιστοίχιση με τα σημεία των προδιαγραφών της Διακήρυξης. δ. Συνοπτική σύνθεση ανά είδος του καταλόγου, με αναφορά στους συγκεκριμένους κωδικούς/τίτλους των κατασκευαστικών οίκων. ε. Στοιχεία πιστοποίησης ανά είδος του καταλόγου (αριθμός CE, πιστοποιούν Οργανισμός, και παρομοίως τα στοιχεία για το ISO του κατασκευαστή. Σημειώνουμε ότι δεν

ζητούνται τα ίδια τα πιστοποιητικά, τα οποία όμως θα είναι στην διάθεση της επιτροπής του διαγωνισμού εάν ζητηθούν. στ. Στοιχεία από τα οποία να προκύπτει πως οι αντιπρόσωποι των προτεινομένων ειδών εξοπλισμού διαθέτουν πιστοποιημένο τεχνικό τμήμα, για την υποστήριξη και συντήρηση των ειδών αυτών (ISO 9001/2008, Υ.Α. ΔΥ8δ/ΓΠ. Οικ.1348/2004). Σε περίπτωση που αντιπρόσωπος προτεινόμενου είδους δεν διαθέτει ο ίδιος τεχνικό τμήμα για την υποστήριξη και συντήρησή του, θα πρέπει αποδεδειγμένα να συνεργάζεται για το σκοπό αυτό με εξωτερικό πιστοποιημένο συντηρητή, ο οποίος με υπεύθυνη δήλωσή του θα βεβαιώνει τη συνεργασία αυτή. Στην περίπτωση αυτή στην Τεχνική Προσφορά περιλαμβάνονται τα στοιχεία πιστοποίησης του συνεργαζόμενου συντηρητή (ISO 9001/2008, Υ.Α. ΔΥ86/ΓΠ. Οικ.1348/2004)".

1. Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης, η απαίτηση για τον κωδικό είδους C0B00, ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΗ ΚΛΙΝΗ, αιτείται τα ακόλουθα: "Κλίνη τριών τμημάτων. Ρύθμιση τμήματος πλάτης (από την οριζόντια θέση μέχρι τουλάχιστον 70°) με μηχανισμό ανάρτησης αερίου. Ρύθμιση θέσης τμήματος ποδών με τη βοήθεια οδοντωτού οδηγού. Θέση Trendelburg και αντι-Trendelenburg τουλάχιστον 12° με μηχανισμό ανάρτησης αερίου. Πλαίσια μετωπών και μετώπες κεφαλής και ποδών ευκόλως προσθαιρούμενα. Πλέγμα επιφάνειας στρώματος εύκολα προσθαιρούμενο. Δυνατότητα τοποθέτησης στατό ορού σε κάθε γωνία. Τέσσερις περιστρεφόμενοι, αντιστατικοί τροχοί, ο ένας απ' αυτούς κατευθυντήριος, διαμέτρου τουλάχιστον 15 εκ., με κεντρικό σύστημα πέδησης. Διαστάσεις επιφάνειας στρώματος, κατά προσέγγιση 200 εκ. x 90 εκ. Ρύθμιση ύψους επιφάνειας ύπνου, κατά προσέγγιση 45 - 85 εκ. Κατασκευή: Βάση, σκελετός και πλαίσιο επιφάνειας ύπνου, κατασκευασμένα από χαλύβδινο σωλήνα, επιψευδαργυρωμένο και βαμμένο ηλεκτροστατικά με εποξική, πολυεστερική βαφή. Πλέγμα επιφάνειας ύπνου κατασκευασμένο από χαλύβδινες ράβδους, διαμέτρου 15 mm περίπου, επιψευδαργυρωμένο και βαμμένο ηλεκτροστατικά, ή εναλλακτικά από ειδικό θερμοπλαστικό υλικό. Πλαίσια μετωπών κεφαλής και ποδών κατασκευασμένα από επιχρωμιωμένο χαλύβδινο σωλήνα, χωρίς αιχμηρές γωνίες, ή εναλλακτικά από θερμοπλαστικό υλικό. Μετώπες κεφαλής και ποδών κατασκευασμένες από

θερμοπλαστικό υλικό. Οι αρθρώσεις των τμημάτων της κλίνης θα πρέπει να είναι ειδικά κατασκευασμένες ώστε να εξασφαλίζεται η προστασία των κλινοσκεπασμάτων. Εξαρτήματα: 4 προσκρουστήρες από PVC, για προστασία της επιφάνειας των τοίχων. Στατό ορού με δύο γάντζους τουλάχιστον, από επιχρωμιωμένο χάλυβα. Πίνακας ανάρτησης διαγραμμάτων από θερμοπλαστικό υλικό. Να συνοδεύεται από βραδύκαυστο στρώμα, τουλάχιστον τριών στρώσεων, που να μπορεί να παρακολουθεί με ευκολία τις μεταβολές στο σχήμα της επιφάνειας της κλίνης. Να είναι κατασκευασμένο από πολυεστερικό αφρό, πυκνότητας περίπου 35 kg/m³. Να συνοδεύεται από ανθεκτικό κάλυμμα στρώματος, πλενόμενο στους 95° C, αντιστατικό, βραδύκαυστο, αδιάβροχο, αντιβακτηριδιακό, με φερμουάρ στη μέση της μικρής πλευράς του στρώματος. Ύψος στρώματος τουλάχιστον 12 cm. Διαστάσεις συμβατές με τις διαστάσεις της κλίνης". Η ανακηρυχθείσα προσωρινή ανάδοχος εταιρία προς απόδειξη όλων των παραπάνω ζητούμενων της προδιαγραφής έχει καταθέσει με το φύλλο συμμόρφωσης (δηλαδή την τεχνική περιγραφή σε αντιστοίχιση με τα σημεία των προδιαγραφών της Διακήρυξης) μόνο μία φωτογραφία (Συν. 1α, 1β) και κανένα άλλο στοιχείο, αντί για τεχνικά φυλλάδια του προτεινομένου εξοπλισμού (prospectus, data sheet) ως όφειλε και ζητείται ως ελάχιστο δικαιολογητικό στο άρθρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης προκειμένου να επαληθεύεται η πλήρωση των τιθέμενων προδιαγραφών. Επιπλέον, όλες οι ζητούμενες αριθμητικές τιμές (ρύθμιση πλάτης, Trend/Antitrendelenburg, τροχοί, ρύθμιση ύψους) και λοιπές τεχνικές απαιτήσεις που ρητά ζητούνται από τις προδιαγραφές και αναφέρονται στο φύλλο συμμόρφωσης - είναι απλή αντιγραφή των ζητούμενων από την Διακήρυξη - ενώ είναι αδύνατον να επιβεβαιωθούν από την ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΘΕΙΣΑ φωτογραφία που έχει κατατεθεί και η οποία προφανώς ΔΕΝ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΑΠΟΔΕΚΤΟ αποδεικτικό μέσο, όπως ορίζει η διακήρυξη, δηλαδή prospectus ή data sheet. Το ίδιο ισχύει και για τα παρελκόμενα (πίνακα ανάρτησης). Ομοίως από την φωτογραφία του στρώματος δεν αποδεικνύονται τίποτε από τα παρακάτω όπως: Ότι είναι τριών στρώσεων. Η πυκνότητα του στρώματος 35 kg/m³. Ότι είναι πλενόμενο, αντιστατικό,

βραδύκαυστο, αδιάβροχο, αντιβακτηριδιακό. Ιδιαίτερα για το βραδύκαυστο, δεν αναφέρεται η οδηγία ούτε στο πιστοποιητικό συμμόρφωσης. Ότι διαθέτει φερμουάρτ. Ότι είναι τουλάχιστον 12 cm. Σε κάθε περίπτωση η μεμονωμένη κατατιθέμενη φωτογραφία ΔΕΝ αποτελεί το επίσημο προσπέκτους/τεχνικό φυλλάδιο ή έστω απόσπασμα αυτού και συνεπώς δεν αποτελεί προσήκουσα και αποδεκτή απόδειξη της τεχνικής απαίτησης. Επισημαίνουμε ότι τα τεχνικά φυλλάδια των προσφερομένων μοντέλων ανά περίπτωση ζητούνται σαφώς προκειμένου να τεκμηριώνεται σε αυτά τα χαρακτηριστικά που δηλώνονται στην τεχνική περιγραφή προδιαγραφές. Αποτελούν ελάχιστο αναπόσπαστο τμήμα της τεχνικής προσφοράς και τεκμηριώνουν ακριβώς πώς/με ποιον τρόπο πληρούνται οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές. Είναι δε αποδεικτικά μέσα εξ ορισμού κατά το συνήθως συμβαίνον προερχόμενα από τον κατασκευαστή και αποτελούν αντικειμενική απόδειξη των αιτουμένων. Προς τούτο και η διακήρυξη ΜΟΝΟ αυτά σε συνδυασμό με τα datasheets αποδέχεται ως αποδεκτά αποδεικτικά μέσα. Πρέπει επίσης να σημειωθεί ότι και το έγγραφο που συνυποβάλλει η συμμετέχουσα και ονοματίζει ως τεκμηρίωση δεν αποτελεί επουδενί τεχνικό φυλλάδιο, prospectus ή data sheet, ώστε να καλύπτει δήθεν τα ζητούμενα δικαιολογητικά του άρθρου 2.4.3. Πέραν του ότι δεν αποτελεί επίσημο έντυπο του κατασκευαστικού οίκου - έχει συνταχθεί από την προσφέρουσα με αναγραφή του κωδικού είδους της διακήρυξης, δεν φέρει κανένα διακριτικό του κατασκευαστή, είναι υπογεγραμμένο από την συμμετέχουσα και όχι από τον κατασκευαστή – αποτελεί στην ουσία μία αντιγραφή στα περισσότερα σημεία της δεξιάς στήλης του κατατιθέμενου φύλλου συμμόρφωσης και όχι φυλλάδιο - πληροφοριακό υλικό που το ίδιο τεκμηριώνει αντικειμενικά τις ζητούμενες προδιαγραφές. Η αναθέτουσα αρχή, με βάση την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, είχε δέσμια αρμοδιότητα να αποκλείσει την προσφορά της συμμετέχουσας λόγω των ουσιωδών αυτών ελλείψεων που αποτελούν τυπική προϋπόθεση για το παραδεκτό της τεχνικής προσφοράς της στο διαγωνισμό, δεδομένου ότι η έλλειψη των στοιχείων τούτων, κατά παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, συνιστά πλημμελή υποβολή αναγκαίου δικαιολογητικού και δεν

μπορούσε να θεραπευθεί εκ των υστέρων, ούτε κατ' εφαρμογήν του άρθρου 12 παρ. 5 του π.δ/τος 118/2007 (Α'/50) [και ήδη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016], το οποίο αναφέρεται στην εκ των υστέρων συμπλήρωση νομίμως, όμως, κατ' αρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων. Ομοίως, έχει γίνει δεκτό ότι η προσκόμιση νομιμοποιητικών στοιχείων άλλων από αυτά που ορίζει η διακήρυξη δεν καλύπτει τους όρους της διακήρυξης και συνεπώς ο οικονομικός φορέας πρέπει να αποκλειστεί αν δεν προσκομίσει τα ζητούμενα από τη διακήρυξη. Πρέπει επίσης να αναφερθεί στο παρόν σημείο ότι το Πρακτικό Ι της Επιτροπής του προηγούμενου Διαγωνισμού της 27ης Οκτωβρίου 2017, για το ίδιο ακριβώς αντικείμενο ιδίου προϋπολογισμού, ιδίων προκηρυχθέντων ειδών και ιδίων κωδικών, το οποίο πρακτικό αφορούσε την Απόρριψη Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών και λόγω αποκλίσεων από τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές της Διακήρυξης, πρακτικό που εγκρίθηκε με το Απόσπασμα Πρακτικών της με αριθμό 160 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής της 01ης Μαρτίου 2018, αποκλείσθηκαν άπασες οι συμμετέχουσες και κηρύχθηκε ο διαγωνισμός άγονος, επεσήμανε για την προσφορά της εταιρείας για τον κωδικό C0B00 ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΗ ΚΛΙΝΗ ότι δεν έχει κατατεθεί τεχνικό Φυλλάδιο για το στρώμα ούτε δηλώνεται το προσφερόμενο μοντέλο στρώματος. Σημειωτέον ότι και στον παρόντα διαγωνισμό προσφέρθηκε το ίδιο ακριβώς μοντέλο στρώματος. Διαπιστώνεται δηλαδή ότι ενώ στον προηγούμενο διαγωνισμό επισημάνθηκε η εν λόγω πλημμέλεια μη υποβολής τεχνικού φυλλαδίου για το στρώμα που κατέστησε την τεχνική προσφορά της εταιρείας απορριπτέα, στην παρούσα αξιολόγηση δεν επισημαίνεται η ίδια ακριβώς πλημμέλεια, τουναντίον η τεχνική προσφορά της εταιρείας αξιολογείται ως πληρούσα όλες τις απαιτήσεις, όρους και τεχνικές προδιαγραφές. Καταθέτουμε προς τούτο συνημμένο στην παρούσα προσφυγή το Πρακτικό Ι της Επιτροπής του προηγούμενου Διαγωνισμού της 27ης Οκτωβρίου 2017 και την Απόφαση Απόσπασμα Πρακτικών της με αριθμό 160 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής της 01ης Μαρτίου 2018 που ενέκρινε αυτό (Συν. α). Δέον

συνεπώς η προσφορά της εταιρείας για τον κωδικό είδους C0B00, ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΗ ΚΛΙΝΗ που παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, να έχει απορριφθεί για τους παραπάνω λόγους κατ' ακολουθία των προβλεπομένων στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης περί λόγων απόρριψης προσφοράς. 2. Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης, η απαίτηση για τον κωδικό είδους C0B03, ΗΛΕΚΤΡΙΚΗ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΗ ΚΛΙΝΗ, αιτείται τα ακόλουθα: “Ηλεκτρική κλίνη τεσσάρων τμημάτων. Ρύθμιση τμήματος πλάτος ηλεκτρική (από την οριζόντια θέση έως τουλάχιστον τις 65°) με συνδυασμό αυτόματης προσαρμογής και ολίσθησης του τμήματος πλάτης, για τη μείωση του κινδύνου σύνθλιψης των ιστών και την άνεση των ασθενών. Ηλεκτρική ρύθμιση κάμψης γονάτων (από την οριζόντια θέση έως 35° περίπου). Θέση Trendelenburg και αντι-Trendelenburg τουλάχιστον 12° με ηλεκτρικό μηχανισμό. Ρύθμιση θέσης τμήματος ποδών με τη βοήθεια οδοντωτού οδηγού. Πλαίσια μετωπών και μετώπες κεφαλής και ποδών ευκόλως προσθαφαιρούμενα. Κάλυμμα επιφάνειας στρώματος κατασκευασμένο από υλικό ABS, εύκολα αφαιρούμενο για καθάρισμα. Δυνατότητα τοποθέτησης στατό ορού σε κάθε γωνία. Τέσσερις περιστρεφόμενοι, αντιστατικοί τροχοί, ο ένας απ' αυτούς κατευθυντήριος διαμέτρου τουλάχιστον 15 εκ., με κεντρικό σύστημα πέδησης. Βάση στρώματος διαστάσεων περίπου 200 cm x 90 cm. Ηλεκτρική ρύθμιση ύψους περίπου 45-75 cm. Κατασκευή: Βάση, σκελετός και πλαίσιο επιφάνειας ύπνου, κατασκευασμένα από χαλύβδινο σωλήνα, επιψευδαργυρωμένο και βαμμένο ηλεκτροστατικά με εποξική, πολυεστερική βαφή. Πλαίσια μετωπών κεφαλής και ποδών κατασκευασμένα από θερμοπλαστικό υλικό. Μετώπες κεφαλής και ποδών κατασκευασμένες από θερμοπλαστικό υλικό. Οι αρθρώσεις των τμημάτων της κλίνης θα πρέπει να είναι ειδικά κατασκευασμένες ώστε να εξασφαλίζεται η προστασία των κλινοσκεπασμάτων. Η συνολική κατασκευή θα πρέπει να επιτρέπει εύκολο καθάρισμα και απολύμανση. Εξαρτήματα: 4 προσκρουστήρες από PVC, για προστασία της επιφάνειας των τοίχων. Στατό ορού με δύο γάντζους, από

επιχρωμιωμένο χάλυβα. Πίνακας ανάρτησης διαγραμμάτων θερμοπλαστικό υλικό. Πιστοποιητικά: Πιστοποιητικό που να δηλώνει τη συμμόρφωση των προσφερόμενων προϊόντων με τις διατάξεις της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ της 14ης Ιουνίου 1993 περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Πιστοποιητικό EN 60601-2-52 Ιατρικός ηλεκτρικός εξοπλισμός. Να συνοδεύεται από βραδύκαυστο στρώμα, τουλάχιστον τριών στρώσεων, που να μπορεί να παρακολουθεί με ευκολία τις μεταβολές στο σχήμα της επιφάνειας της κλίνης. Να είναι κατασκευασμένο από πολυεστερικό αφρό, πυκνότητας περίπου 35 kg/m³. Να συνοδεύεται από ανθεκτικό κάλυμμα στρώματος, πλενόμενο στους 95° C, αντιστατικό, βραδύκαυστο, αδιάβροχο, αντιβακτηριδιακό, με φερμουάρ στη μέση της μικρής πλευράς του στρώματος. Ύψος στρώματος τουλάχιστον 12 cm. Διαστάσεις συμβατές με τις διαστάσεις της κλίνης.” Η ανακηρυχθείσα προσωρινή ανάδοχος εταιρία προς απόδειξη όλων των παραπάνω ζητούμενων της προδιαγραφής έχει καταθέσει μόνο μία φωτογραφία (Συν. 2α, 2β) και τίποτε άλλο αντί για τεχνικά φυλλάδια του προτεινόμενου εξοπλισμού (prospectus, data sheet) ως όφειλε και ζητείται ως ελάχιστο δικαιολογητικό στο άρθρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης. Όλες οι ζητούμενες αριθμητικές τιμές (ρύθμιση πλάτης, Trend/Antitrendelenburg, τροχοί, ρύθμιση ύψους) και λοιπές τεχνικές απαιτήσεις που ρητά ζητούνται από τις προδιαγραφές και αναφέρονται στο φύλλο συμμόρφωσης - είναι απλή αντιγραφή των ζητούμενων από την Διακήρυξη - ενώ είναι αδύνατον να επιβεβαιωθούν από την κατατεθειμένη φωτογραφία. Το ίδιο ισχύει και για τα παρελκόμενα (πίνακα ανάρτησης). Ακόμα ωστόσο και στην περίπτωση που κάποιος εξετάσει την φωτογραφία θα παρατηρήσει την σημαντική απόκλιση από το ζητούμενο της προδιαγραφής «Πλαίσια μετωπών κεφαλής και ποδών κατασκευασμένα από θερμοπλαστικό υλικό. Μετώπες κεφαλής και ποδών κατασκευασμένες από θερμοπλαστικό υλικό». Συγκεκριμένα, από την φωτογραφία φαίνεται σαφώς ότι τα πλαίσια είναι από μέταλλο και οι μετώπες από ξύλο βαμμένο. Ομοίως από την φωτογραφία του στρώματος δεν αποδεικνύονται τίποτε από τα παρακάτω όπως: Ότι είναι τριών στρώσεων. Η πυκνότητα του στρώματος 35 kg/m³. Ότι είναι πλενόμενο,

αντιστατικό, βραδύκαυστο, αδιάβροχο, αντιβακτηριδιακό. Ιδιαίτερα για το βραδύκαυστο, δεν αναφέρεται η οδηγία ούτε στο πιστοποιητικό συμμόρφωσης. Ότι διαθέτει φερμουάρτ. Ότι είναι τουλάχιστον 12 cm. Επισημαίνουμε ότι τα τεχνικά φυλλάδια των προσφερομένων μοντέλων ανά περίπτωση ζητούνται σαφώς προκειμένου να τεκμηριώνεται σε αυτά τα χαρακτηριστικά που δηλώνονται στην τεχνική περιγραφή-προδιαγραφές. Αποτελούν ελάχιστο αναπόσπαστο τμήμα της τεχνικής προσφοράς και τεκμηριώνουν ακριβώς πώς/με ποιον τρόπο πληρούνται οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές. Λεκτέο όπως και στην παραπάνω προδιαγραφή ότι το Πρακτικό Ι της Επιτροπής του προηγούμενου Διαγωνισμού της 27ης Οκτωβρίου 2017, για το ίδιο ακριβώς αντικείμενο ίδιου προϋπολογισμού, ιδίων προκηρυχθέντων ειδών και ιδίων κωδικών, το οποίο πρακτικό αφορούσε την Απόρριψη Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών , λόγω αποκλίσεων από τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές της Διακήρυξης, πρακτικό που εγκρίθηκε με το Απόσπασμα Πρακτικών της με αριθμό 160 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής της 01ης Μαρτίου 2018, αποκλείστηκαν άπασες οι συμμετέχουσες και κηρύχθηκε ο διαγωνισμός άγονος, επεσήμανε για την προσφορά της εταιρείας για τον κωδικό C0B03 ΗΛΕΚΤΡΙΚΗ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΗ ΚΛΙΝΗ ότι δεν έχει κατατεθεί τεχνικό φυλλάδιο για το στρώμα ούτε δηλώνεται το προσφερόμενο μοντέλο στρώματος. Σημειωτέον ότι και στον παρόντα διαγωνισμό προσφέρθηκε το ίδιο ακριβώς είδος. Διαπιστώνεται δηλαδή ότι ενώ στον προηγούμενο διαγωνισμό επισημάνθηκε η εν λόγω πλημμέλεια μη κατάθεσης τεχνικού φυλλαδίου που κατέστησε την τεχνική προσφορά της εταιρείας απορριπτέα, στην παρούσα αξιολόγηση δεν επισημαίνεται η ίδια ακριβώς πλημμέλεια, τουναντίον η τεχνική προσφορά της εταιρείας αξιολογείται ως πληρούσα όλες τις απαιτήσεις, όρους και τεχνικές προδιαγραφές. Δέον συνεπώς η προσφορά της εταιρείας για τον κωδικό είδους C0B03, ΗΛΕΚΤΡΙΚΗ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΗ ΚΛΙΝΗ που παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές

προδιαγραφές της σύμβασης, να έχει απορριφθεί για τους παραπάνω λόγους κατ' ακολουθία των προβλεπομένων στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης περί λόγων απόρριψης προσφοράς. 3. Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης, η απαίτηση για τον κωδικό είδους C0Q01, αιτείται τα ακόλουθα: "Συρτάρι με αφαιρούμενο ένθετο, με δυνατότητα πλύσης και απολύμανσης. Ντουλάπι με ένα ράφι, με θήκη για μπουκάλια. 4 περιστρεφόμενοι τροχίσκοι, 50 περίπου mm. με σύστημα πέδησης. Οι διαστάσεις του κομοδίνου να είναι κατά προσέγγιση 55 x 45 x 80Y cm. Το σώμα ολόκληρου του κομοδίνου να είναι κατασκευασμένο από ανθεκτικό υλικό, εύκολο στην πλύση και την απολύμανση. Να συνοδεύεται από ενσωματωμένο τραπεζίδιο αναδιπλούμενο στο πλάι του κομοδίνου ή εναλλακτικά από ξεχωριστό κινητό τραπεζίδιο κλίνης, με σωληνοειδή βάση σχήματος «U» και 4 τροχίσκους διαμέτρου περίπου 50 mm, δύο από τους οποίους να διαθέτουν και φρένο. Δυνατότητα προσάρτησης του κινητού τραπεζιδίου στη μονάδα του κομοδίνου. Τραπεζίδιο, ανθεκτικό σε πλύση και απολύμανση, ενιαίας επιφάνειας, χωρίς ραφές και κολλήσεις, με χείλος, διαστάσεων περίπου 60x35x2 cm. Ομαλή και ασφαλής ρύθμιση ύψους τραπεζιδίου, περίπου 85-110 cm μέσω λαβής." Η ανακηρυχθείσα προσωρινή ανάδοχος εταιρία προς απόδειξη όλων των παραπάνω ζητούμενων της προδιαγραφής έχει καταθέσει μόνο μία φωτογραφία (Συν. 3) και τίποτε άλλο αντί για τεχνικά φυλλάδια του προτεινόμενου εξοπλισμού (prospectus, data sheet) ως όφειλε και ζητείται ως ελάχιστο δικαιολογητικό στο άρθρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης. Επιπλέον όλες οι ζητούμενες αριθμητικές τιμές που αφορούν τη διάμετρο των τροχών και τη ρύθμιση του ύψους και λοιπές τεχνικές απαιτήσεις όπως η αφαίρεση του ένθετου από το συρτάρι, η θέση των μπουκαλιών, κλπ που ρητά ζητούνται από τις προδιαγραφές και αναφέρονται στο φύλλο συμμόρφωσης είναι απλή αντιγραφή των απαιτήσεων και είναι αδύνατον να επιβεβαιωθούν από την μία φωτογραφία που έχει κατατεθεί προφανώς προς αναπλήρωση μη υποβληθέντος τεχνικού φυλλαδίου. Προς αποφυγή επαναλήψεων, αρκεί να ειπωθεί ότι η προσφορά της εταιρείας για τον κωδικό είδους C0Q01 που παρουσιάζει ελλείψεις

ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, να έχει απορριφθεί για τους παραπάνω λόγους κατ' ακολουθία των προβλεπόμενων στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης περί λόγων απόρριψης προσφοράς. 4. Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης, η απαίτηση για τον κωδικό είδους C0S00, ΟΡΘΟΣΤΑΤΗΣ ΟΡΩΝ ΤΡΟΧΗΛΑΤΟΣ, αιτείται τα ακόλουθα: Ρυθμιζόμενου ύψους μεταξύ κατά προσέγγιση 135 - 210 cm, μεγάλη βάση τοποθέτησης με 5 στρεφόμενους τροχίσκους, ράβδος τετραπλού γάντζου με μηχανισμό συγκράτησης για την αποφυγή αποσύνδεσης από το σωλήνα της βάσης και σύστημα ασφάλισης. Κατασκευή από ανοξείδωτο χάλυβα." Η ανακηρυχθείσα προσωρινή ανάδοχος εταιρία προσφέρει τον κωδικό I-N11121, τροχήλατο ορθοστάτη ο οποίος όμως έχει γάντζους από πλαστικό, σε αντίθεση με την ζητούμενη προδιαγραφή «κατασκευή από ανοξείδωτο χάλυβα». Η απόκλιση αυτή που συνιστά μη πλήρωση της προδιαγραφής ουδόλως επισημαίνεται στο Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης. Σύμφωνα με το άρθρο της Διακήρυξης 2.4.3.2 ρητά αναφέρεται: "Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στα Παραρτήματα Α και Β της Διακήρυξης." Τέλος στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης ρητά αναφέρεται: "Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης." Η προσφορά συνεπώς της εταιρείας για τον κωδικό είδους C0S00, ΟΡΘΟΣΤΑΤΗΣ ΟΡΩΝ ΤΡΟΧΗΛΑΤΟΣ που παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, έπρεπε να έχει απορριφθεί για τους παραπάνω λόγους κατ' ακολουθία των προβλεπόμενων στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης περί λόγων απόρριψης προσφοράς. 5. Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

της διακήρυξης, η απαίτηση για τον κωδικό είδους C2T00, ΣΤΗΘΟΣΚΟΠΙΟ, αιτείται τα ακόλουθα: “Κατάλληλο για ενηλίκους και παιδιά. Διάφραγμα ενισχυμένο με ίνες υάλου, διπλά και μαλακά προσαρμοζόμενα ακουστικά. Πλήρες με εφεδρικό διάφραγμα και εφεδρικά Ακουστικά.” Ενώ οι προδιαγραφές ζητάνε να προσφερθεί «Πλήρες με εφεδρικό διάφραγμα και εφεδρικά ακουστικά» η ανακηρυχθείσα προσωρινή ανάδοχος εταιρία δεν προσφέρει εφεδρικό διάφραγμα και εφεδρικά ακουστικά, ενώ στο φύλλο συμμόρφωσης προτάσσει - αιτιολογεί τη μη υποβολή προσφοράς εφεδρικού διαφράγματος και εφεδρικών ακουστικών με τον ισχυρισμό ότι «η μεμβράνη είναι γερή και μελετημένη να αντέχει....», το οποίο δεν έχει καμία σχέση με την ζητούμενη προδιαγραφή και φυσικά με αυτόν τον τρόπο δεν επιβαρύνεται την προσφορά εφεδρικού διαφράγματος και ακουστικών όπως ρητώς ζητείται από τη διακήρυξη. Επιπλέον η προβληθείσα αιτιολογία ότι η μεμβράνη είναι γερή και μελετημένη να αντέχει είναι αόριστη κι ανεπίδεκτη εκτίμησης/αξιολόγησης, ώστε κατ’ ελάχιστον να εδύνατο να εξαχθούν συγκριτικά συμπεράσματα για τις υποβληθείσες προσφορές. Η παραπάνω πλημμέλεια ουδόλως διαπιστώνεται στο πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης, ενώ η προσφορά της εταιρείας για τον κωδικό είδους C2T00, ΣΤΗΘΟΣΚΟΠΙΟ που παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, θα έπρεπε να έχει απορριφθεί για τους παραπάνω λόγους κατ’ ακολουθία των προβλεπόμενων στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης περί λόγων απόρριψης προσφοράς και στο άρθρο 2.4.3.2 λόγω μη κάλυψης όλων των απαιτήσεων και των προδιαγραφών που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στα Παραρτήματα Α και Β της Διακήρυξης. 6. Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης, η απαίτηση για τον κωδικό είδους C2B07, ΑΠΙΝΙΔΩΤΗΣ ΔΙΦΑΣΙΚΟΣ, αιτείται τα ακόλουθα: “Φορητός απινιδωτής AED με ηχητικές οδηγίες/εντολές στα ελληνικά. Διφασικής τεχνολογίας, απεικόνιση ηλεκτροκαρδιογραφήματος και μνήμη αποθήκευσης περιστατικών. Δυνατότητας σύνδεσης σε προσωπικό ή φορητό υπολογιστή για τη μεταφορά δεδομένων. Να συνοδεύεται από μπαταρία, θήκη φύλαξης και ένα ζευγάρι παντς

ηλεκτροδίων.” Η ανακηρυχθείσα προσωρινή ανάδοχος εταιρία προσφέρει το μοντέλο SAVER ONE D (SVD - B0004) αλλά δεν υπάρχει καμία αναφορά σε αυτό το μοντέλο στο κατατεθειμένο φυλλάδιο προς τεκμηρίωση (Συν.4.), γεγονός που καθιστά αδύνατη την επιβεβαίωση πλήρωσης των ζητούμενων. Επιπλέον στο προσπέκτους με τα μοντέλα που καταθέτει η συμμετέχουσα εταιρία - ως όφειλε και ζητείται ως ελάχιστο δικαιολογητικό στο άρθρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης - προσπέκτους για όλα τα μοντέλα που η συμμετέχουσα εταιρία διαθέτει στην κατηγορία αυτή, ξεκάθαρα αναφέρει ότι η οθόνη απεικονίζει μόνο την στάθμη μπαταρίας, και όχι το ΗΚΓ όπως ρητά ζητείται. Επίσης, η αναφορά στο φύλλο συμμόρφωσης για ύπαρξη οθόνης LCD 12x8 cm δεν υπάρχει/φαίνεται σε κανένα σημείο στο κατατεθειμένο φυλλάδιο, αντιθέτως φαίνεται καθαρά η πολύ μικρή οθόνη με μόνη ένδειξη αυτή της μπαταρίας όπως και το προσπέκτους αναφέρει. Τέλος δεν γίνεται καμία αναφορά ούτε επιβεβαιώνεται από τα φυλλάδια η ύπαρξη ελληνικών οδηγιών. Οι παραπάνω πλημμέλειες ουδόλως διαπιστώνονται στο πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης, ενώ η προσφορά της εταιρείας για τον κωδικό είδους C2B07, ΑΠΙΝΙΔΩΤΗΣ ΔΙΦΑΣΙΚΟΣ που παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, θα έπρεπε να έχει απορριφθεί για τους παραπάνω λόγους κατ’ ακολουθία των προβλεπομένων στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης περί λόγων απόρριψης προσφοράς και στο άρθρο 2.4.3.2 λόγω μη κάλυψης όλων των απαιτήσεων και των προδιαγραφών που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στα Παραρτήματα Α και Β της Διακήρυξης. 7. Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης, η απαίτηση για τον κωδικό είδους C5N00, ΦΟΡΕΙΟ ΑΣΘΕΝΩΝ, ΑΤΥΧΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΕΠΕΙΓΟΝΤΩΝ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΩΝ, αιτείται τα ακόλουθα: “Ρυθμιζόμενου ύψους από 65 έως 90 cm, ελεγχόμενο από υδραυλική αντλία ποδός. Θέση Trendelburg και αντι-Trendelenburg, με τη βοήθεια ελατηρίου αερίου (τουλάχιστον έως 12° και 6°, αντιστοίχως) και κλίση του τμήματος πλάτης προς τα επάνω, έως και 70°.

Ακτινοδιαπερατή βάση. Προστασία κατά των προσκρούσεων στον τοίχο, από PVC. Στρώμα με κάλυμμα από ανθεκτικό υλικό, αντιστατικό, πάχους 10 cm περίπου, να πλένεται και να απολυμαίνεται, με ένθετο ακτινοδιαπερατό αφρώδες υλικό και σύστημα συγκράτησης του στρώματος στη βάση. Τέσσερις στρεφόμενοι αντιστατικοί τροχίσκοι, με ταυτόχρονο σύστημα πέδησης, με έναν από αυτούς να αποτελεί τον κατευθυντήριο τροχό. Διάμετρος τροχών 20 cm. Συρόμενα πλευρικά κάγκελα, με αυτόματη ασφάλιση στην ανυψωμένη θέση. Συνοδεύεται από κυλινδρική θήκη φιάλης οξυγόνου, στατό ορού με διπλό γάντζο, με υποδοχές τοποθέτησης σε κάθε γωνία, ράφι γενικής χρήσης και ράφι αποθήκευσης. Συνολικές διαστάσεις (κατά προσέγγιση): 205 x 70 cm (μήκος x πλάτος). Το πλαίσιο του φορείου είναι κατασκευασμένο από σωληνοειδή χάλυβα, πάχους περίπου 2 mm., βαμμένο ηλεκτροστατικά με εποξική, πολυεστερική βαφή". Η ανακηρυχθείσα προσωρινή ανάδοχος εταιρία προς απόδειξη όλων των ζητούμενων έχει καταθέσει προσπέκτους το οποίο είναι μόνο μία φωτογραφία (Συν. 5) και τίποτε άλλο αντί για τεχνικά φυλλάδια του προτεινομένου εξοπλισμού (prospectus, data sheet) ως όφειλε και ζητείται ως ελάχιστο δικαιολογητικό στο άρθρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης. Όλες οι ζητούμενες αριθμητικές τιμές (ρύθμιση πλάτης, Trend/Antitrendelenburg, τροχοί, ρύθμιση ύψους) και λοιπές τεχνικές απαιτήσεις που ρητά ζητούνται από τις προδιαγραφές και αναφέρονται στο φύλλο συμμόρφωσης - είναι απλή αντιγραφή των ζητούμενων από την Διακήρυξη - ενώ είναι αδύνατον να επιβεβαιωθούν από την μία φωτογραφία που έχει κατατεθεί προφανώς προς αναπλήρωση μη υποβληθέντος τεχνικού φυλλαδίου. Το ίδιο ισχύει και για τα παρελκόμενα. Επισημαίνουμε ότι τα τεχνικά φυλλάδια των προσφερομένων μοντέλων ανά περίπτωση ζητούνται σαφώς προκειμένου να τεκμηριώνεται σε αυτά τα χαρακτηριστικά που δηλώνονται στην τεχνική περιγραφή-προδιαγραφές. Αποτελούν ελάχιστο αναπόσπαστο τμήμα της τεχνικής προσφοράς και τεκμηριώνουν ακριβώς πώς/με ποιον τρόπο πληρούνται οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές. Δέον συνεπώς η προσφορά της εταιρείας για τον κωδικό είδους C5N00, ΦΟΡΕΙΟ ΑΣΘΕΝΩΝ,

ΑΤΥΧΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΕΠΕΙΓΟΝΤΩΝ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΩΝ που παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, να έχει απορριφθεί για τους παραπάνω λόγους κατ' ακολουθία των προβλεπομένων στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης περί λόγων απόρριψης προσφοράς. 8. Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης, η απαίτηση για τον κωδικό είδους D1S00, ΣΤΡΩΜΑ ΑΣΚΗΣΗΣ, αιτείται τα ακόλουθα: "Αφρός πολυουρεθάνης με πλενόμενο, αδιάβροχο κάλυμμα. Χειρολαβές μεταφοράς κατά μήκος των μεγάλων ακμών. Διαστάσεις κατά προσέγγιση 50x100x2000 mm (ΥxΠxΜ)." Το προσφερόμενο από την ανακηρυχθείσα προσωρινή ανάδοχο εταιρία στρώμα δεν διαθέτει χειρολαβές μεταφοράς κατά μήκος των μεγάλων ακμών. Αφενός δεν τις αναφέρει στο φύλλο συμμόρφωσης, αφετέρου από το κατατεθειμένο προς τεκμηρίωση προσπέκτους αποδεικνύεται ότι δεν υπάρχουν σε κανένα σημείο στο στρώμα. Η παραπάνω πλημμέλεια ουδόλως διαπιστώνεται στο πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης, ενώ η προσφορά της εταιρείας για τον κωδικό είδους D1S00, ΣΤΡΩΜΑ ΑΣΚΗΣΗΣ που παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, θα έπρεπε να έχει απορριφθεί για τους παραπάνω λόγους κατ' ακολουθία των προβλεπομένων στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης περί λόγων απόρριψης προσφοράς και στο άρθρο 2.4.3.2 λόγω μη κάλυψης όλων των απαιτήσεων και των προδιαγραφών που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στα Παραρτήματα Α και Β της Διακήρυξης. 9. Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης, η απαίτηση για τον κωδικό είδους D4W03, ΤΡΟΧΗΛΑΤΟ ΠΛΥΣΗΣ ΑΣΘΕΝΟΥΣ, ΜΕ ΚΟΝΣΟΛΑ ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑΣ, αιτείται τα ακόλουθα: "Αποτελούμενο από ειδικό τροχήλατο πλύσης με αδιάβροχο στρώμα, πλευρικά στηρίγματα και διπλά άγκιστρα ασφαλείας για την πρόληψη τυχόν ανοίγματος των θυρίδων. Αφαιρούμενο στρώμα και φορείο με δυνατότητα κλίσης που διευκολύνει το πλύσιμο/απολύμανση του τροχήλατου. Επαναφορτιζόμενη μπαταρία για ανύψωση και χαμήλωμα του τροχήλατου.

Διαστάσεις τροχήλατου κατά προσέγγιση: 190 (μήκος) x75 (πλάτος) cm. Να περιλαμβάνει επιτοίχιο πίνακα ελέγχου με θερμοστατική βρύση και σιφόνι αποχέτευσης.” Η ανακηρυχθείσα προσωρινή ανάδοχος εταιρία όπως περιγράφει στην τεχνική προσφορά και στο φύλλο συμμόρφωσης στους κωδικούς της σύνθεσης που περιλαμβάνει, προσφέρει μόνο το φορείο SHADO 180 και όχι το Sanitary Cosa Box το οποίο σαφέστατα αναγράφεται στο κατατεθειμένο προσπέκτους στην λίστα με τα αξεσουάρ που διατίθενται ως επιπλέον, ξεχωριστά. Επιπρόσθετα ακόμα και ως αξεσουάρ - που δεν αναφέρεται στην βασική σύνθεση με τον κωδικό και την ονομασία του ως έπρεπε - δεν διαθέτει σιφόνι αποχέτευσης, αλλά έναν επιδαπέδιο κουβά ανοξείδωτο όπως περιγράφεται στο προσπέκτους. Στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης ρητά αναφέρεται: “Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στα Παραρτήματα Α και Β της Διακήρυξης.” Στη συνέχεια στο ίδιο άρθρο αναφέρει: “Στην τεχνική προσφορά πρέπει να περιγράφεται ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα κάτωθι έγγραφα και δικαιολογητικά: γ. Τεχνική Περιγραφή και αναλυτική σύνθεση του προσφερόμενου εξοπλισμού, ανά είδος του καταλόγου, σε σαφή αντιστοίχιση με τα σημεία των προδιαγραφών της Διακήρυξης. δ. Συνοπτική σύνθεση ανά είδος του καταλόγου, με αναφορά στους συγκεκριμένους κωδικούς/τίτλους των κατασκευαστικών οίκων.” Τέλος στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης ρητά αναφέρεται: “Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους.....2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς).....θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.” Δέον συνεπώς η προσφορά της εταιρείας για τον κωδικό είδους D4W03, ΤΡΟΧΗΛΑΤΟ ΠΛΥΣΗΣ ΑΣΘΕΝΟΥΣ,

ΜΕ ΚΟΝΣΟΛΑ ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑΣ που παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, να έχει απορριφθεί για τους παραπάνω λόγους κατ' ακολουθία των προβλεπόμενων στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης περί λόγων απόρριψης προσφοράς. 10. Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης, η απαίτηση για τον κωδικό είδους Ε0Ρ01, ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΑΣ, αιτείται τα ακόλουθα: "Αναπνευστήρας ελεγχόμενου όγκου και πίεσης, με χρήση μικροεπεξεργαστή, με έγχρωμη απεικόνιση. Εφεδρική μπαταρία, ελάχιστος χρόνος ζωής 60 λεπτά. Τύποι αερισμού: -Αερισμός Ελεγχόμενου Όγκου (VCV). -Αερισμός Ελεγχόμενης Πίεσης (PCV). -Αναπνευστήρας Συγχρονισμένου Διακοπτόμενου Υποχρεωτικού Αερισμού (SIMV). -Αερισμός δύο επιπέδων πίεσης. -Αερισμός Συνεχούς Θετικής Πίεσης (CPAP). Εγγυημένος ελάχιστος όγκος ανά λεπτό τόσο σε υποχρεωτικό όσο και σε υποβοηθούμενο αερισμό. Δυνατότητα εκτέλεσης τύπων αερισμού με Μη-επεμβατικό Αερισμό (NIV). Δυνατότητα συγκράτησης εισπνοής/εκπνοής και χειροκίνητου αερισμού. Έλεγχος των ακόλουθων παραμέτρων: FiO_2 , Όγκος ανά λεπτό, Αναπνεόμενος όγκος, Συχνότητα, λόγος Εισπνοής - Εκπνοής, Πίεσεις: Μέγιστη, P_{plat} , Μέση, Θετική Τελοεκπνευστική Πίεση (PEEP)/Αερισμό Συνεχούς Θετικής Πίεσης (CPAP). Συνεχής έλεγχος P_{aw} . Καταγραφή ιστορικού ελεγχόμενων παραμέτρων (Trending). Απεικόνιση κυματομορφών των ελεγχόμενων παραμέτρων και των δεδομένων καταγραφής (trending data). Ανάλυση κυματομορφών, βρόχοι (loops) στατικοί και πραγματικού χρόνου. Ρυθμιζόμενοι οπτικοακουστικοί συναγερμοί στις ακόλουθες παραμέτρους: P_{aw} (υψηλή και χαμηλή), FiO_2 (υψηλό και χαμηλό), Όγκος εκπνοής ανά λεπτό (υψηλός και χαμηλός) ή ισοδύναμοι. Οπτικοακουστικοί συναγερμοί στις ακόλουθες περιπτώσεις: διακοπή ρεύματος, απώλεια παροχής αερίου, αποσύνδεση σωληνώσεων. Σε περίπτωση διακοπής λειτουργίας, εκτός του συναγερμού, ο αναπνευστήρας πρέπει να επιτρέπει στον ασθενή να αναπνεύσει αυθόρμητα. Κύκλωμα ασθενή, πλήρως κλιβανιζόμενο σε υγρό κλίβανο και βραχίονας στήριξης. Να συνοδεύεται από ειδικό τροχήλατο τοποθέτησης. Σημείωση: Οι

συνδέσεις ιατρικών αερίων πρέπει να είναι συμβατές με τις λήψεις του νοσοκομείου.” Η ανακηρυχθείσα προσωρινή ανάδοχος εταιρία προσφέρει το μοντέλο FALCO 202 EVO του κατασκευαστικού οίκου Δεν προκύπτει από κανένα σημείο, ούτε από το Φύλλο Συμμόρφωσης ούτε από το προσπέκτους, ότι διαθέτει τρόπο αερισμού με δυνατότητα εγγυημένου ελάχιστου όγκου ανά λεπτό τόσο σε υποχρεωτικό όσο και σε υποβοηθούμενο αερισμό. Για να ισχύει η δυνατότητα αυτή προϋποθέτει ότι ο αερισμός θα συνδυάζει υποχρεωτικό και υποβοηθούμενο αερισμό σε ένα μοντέλο με αμφίπλευρη εναλλαγή μεταξύ τους, αναλόγως με την ικανότητα αυθόρμητης αναπνοής εκ μέρους του ασθενούς. Τα μοντέλα αερισμού που διαθέτει δεν εξασφαλίζουν αυτή την απαίτηση. Τέτοια μοντέλα είναι ο αερισμός ASV, ο αερισμός MMV και οι αερισμοί τύπου Automode. Επίσης, το προσφερόμενο μοντέλο δεν διαθέτει συναγερμό για «αποσύνδεση σωληνώσεων», ενώ δεν αποδεικνύεται από το κατατεθειμένο φυλλάδιο ότι «Σε περίπτωση διακοπής λειτουργίας, εκτός του συναγερμού, ο αναπνευστήρας πρέπει να επιτρέπει στον ασθενή να αναπνεύσει αυθόρμητα». Επισημαίνουμε ότι το Πρακτικό Ι της Επιτροπής του προηγούμενου Διαγωνισμού της 27^{ης} Οκτωβρίου 2017, για το ίδιο ακριβώς αντικείμενο ίδιου προϋπολογισμού, ιδίων προκηρυχθέντων ειδών και ιδίων κωδικών, το οποίο πρακτικό αφορούσε την Απόρριψη Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών και λόγω αποκλίσεων από τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές της Διακήρυξης, πρακτικό που εγκρίθηκε με το Απόσπασμα Πρακτικών της με αριθμό 160 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής της 01ης Μαρτίου 2018, αποκλείσθηκαν άπασης οι συμμετέχουσες και κηρύχθηκε ο διαγωνισμός άγονος, επεσήμανε για την προσφορά άλλης συμμετέχουσας και δη της εταιρείας για τον κωδικό Ε0Ρ01 ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΑΣ, ιδίων προδιαγραφών, ότι στο τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου μοντέλου δεν τεκμηριώνονται τα ακόλουθα χαρακτηριστικά, που δηλώνονται στην Τεχνική Περιγραφή: Ελάχιστος χρόνος ζωής μπαταρίας (60 λεπτά), Αερισμός δύο επιπέδων πίεσης, Εγγυημένος ελάχιστος όγκος ανά λεπτό τόσο σε υποχρεωτικό όσο και σε υποβοηθούμενο αερισμό. Δυνατότητα εκτέλεσης τύπων αερισμού με

μη-επεμβατικό Αερισμό (NIV). Επίσης, ότι στο τεχνικό φυλλάδιο δεν υπάρχει αναλυτική αναφορά στις δυνατότητες *monitoring* και συναγερμών. Ότι υπάρχει ασάφεια σχετικά με τον κατασκευαστικό οίκο καθώς στον Πίνακα Προσφοράς δηλώνεται ως κατασκευαστής «» στο τεχνικό φυλλάδιο «NANJING PERLONG MEDICAL EQUIPMENT» και στο πιστοποιητικό CE «NANJING SUPERSTAR MEDICAL EQUIPMENT». Διαπιστώνεται δηλαδή ότι ενώ στον προηγούμενο διαγωνισμό επισημάνθηκαν παρόμοιες πλημμέλειες που κατέστησαν την τεχνική προσφορά άλλης συμμετέχουσας και δη της εταιρείας απορριπτέα, στην παρούσα αξιολόγηση δεν επισημαίνονται οι παραπάνω δύο πλημμέλειες-μη πλήρωση προδιαγραφών στην προσφορά της εταιρείας, τουναντίον η τεχνική προσφορά της εταιρείας αξιολογείται ως πληρούσα όλες τις απαιτήσεις, όρους και τεχνικές προδιαγραφές. Δέον συνεπώς η προσφορά της εταιρείας για τον κωδικό είδους Ε0Ρ01, ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΑΣ που παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, να έχει απορριφθεί για τους παραπάνω λόγους κατ' ακολουθία των προβλεπόμενων στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης περί λόγων απόρριψης προσφοράς. 11. Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης, η απαίτηση για τον κωδικό είδους Ε0Ρ10, ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΑΣ ΦΟΡΗΤΟΣ, ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΕΠΕΙΓΟΝΤΩΝ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΩΝ, αιτείται τα ακόλουθα: “Αναπνευστήρας σταθερού όγκου, χρονορυθμιζόμενος, για ελεγχόμενο αερισμό. Τρόποι λειτουργίας: Ελεγχόμενος αερισμός, Υποβοηθούμενος-Ελεγχόμενος αερισμός, SIMV, PSV, CPAP. Δυνατότητα αερισμού προσαρμοζόμενου PEEP και περιορισμού πίεσης. Μείκτης για τη ρύθμιση των τιμών συγκέντρωσης οξυγόνου μεταξύ τουλάχιστον 40% και 100%. Μανόμετρο αναπνευστικής οδού, Έλεγχος Μέγιστης πίεσης, μέσης πίεσης, PEEP, συχνότητας. Εσωτερική επαναφορτιζόμενη μπαταρία με χρόνο ζωής τουλάχιστον 6 ώρες. Να συνοδεύεται από ιμάντες μεταφοράς, στήριγμα φορητής φιάλης, μειωτήρα πίεσης O2 και κύλινδρο οξυγόνου 2 λίτρων.” Η ανακηρυχθείσα προσωρινή ανάδοχος εταιρία προσφέρει το μοντέλο FLIGHT 60 του

κατασκευαστικού οίκου Η πρώτη εμφανής απόκλιση της προσφοράς της είναι ότι δεν έχει κατατεθεί φύλλο συμμόρφωσης επί των τεχνικών προδιαγραφών, όπως έχει κατατεθεί σε όλα τα άλλα προσφερόμενα είδη. Υπάρχει μόνο μία τεχνική περιγραφή του αναπνευστήρα, στην οποία δηλώνεται μάλιστα ότι οι αναπνευστήρες που θα παραδοθούν θα είναι κατασκευής του 2017. Τέλος δεν υπάρχει καμία αναγραφή ούτε προκύπτει από κανένα σημείο η προσφερόμενη σύνθεση του αναπνευστήρα. Δεν πληρούται συνεπώς η απαίτηση της διακήρυξης στην τεχνική προσφορά να περιλαμβάνεται αναλυτική σύνθεση του προσφερόμενου εξοπλισμού, ανά είδος του καταλόγου, σε σαφή αντιστοίχιση με τα σημεία των προδιαγραφών της Διακήρυξης. Επιπρόσθετα και πλέον σημαντικό, δεν προκύπτει από κανένα σημείο ότι ο συγκεκριμένος αναπνευστήρας «συνοδεύεται από ιμάντες μεταφοράς, στήριγμα φορητής φιάλης, μειωτήρα πίεσης O₂ και κύλινδρο οξυγόνου 2 λίτρων». Όλα τα παραπάνω που ζητούνται από την προδιαγραφή είναι τα άκρως απαραίτητα αυτά στοιχεία για να χαρακτηρίζεται ο αναπνευστήρας φορητός, μεταφοράς επειγόντων περιστατικών. Ενδεχόμενη έλλειψή τους αυτομάτως δεν μπορεί να προσδώσει στον αναπνευστήρα την ιδιότητά του ως φορητού. Πρόκειται δηλαδή για απαίτηση εκ των ουκ άνευ, με συνέπεια η μη συνοδεία του αναπνευστήρα από ιμάντες μεταφοράς, στήριγμα φορητής φιάλης, μειωτήρα πίεσης O₂ και κύλινδρο οξυγόνου 2 λίτρων, να καθιστά τον προσφερόμενο από την
. αναπνευστήρα μη πληρούν την τεχνική προδιαγραφή και την προσφορά για το εν λόγω είδος απορριπτέα. Στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης ρητά αναφέρεται: “Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στα Παραρτήματα Α και Β της Διακήρυξης.” Στη συνέχεια στο ίδιο άρθρο αναφέρει: “Στην τεχνική προσφορά πρέπει να περιγράφεται ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα κάτωθι έγγραφα και δικαιολογητικά: γ. Τεχνική Περιγραφή και αναλυτική σύνθεση του προσφερόμενου εξοπλισμού, ανά είδος του καταλόγου, σε σαφή αντιστοίχιση με τα σημεία των προδιαγραφών της Διακήρυξης. δ. Συνοπτική σύνθεση ανά είδος του καταλόγου, με αναφορά στους συγκεκριμένους κωδικούς/τίτλους των

κατασκευαστικών οίκων.” Τέλος στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης ρητά αναφέρεται: “Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους.....2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς).....θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.” Δέον συνεπώς η προσφορά της εταιρείας για τον κωδικό είδους ΕΟΡ10, ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΑΣ ΦΟΡΗΤΟΣ, ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΕΠΕΙΓΟΝΤΩΝ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΩΝ που παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, να έχει απορριφθεί για τους παραπάνω λόγους κατ’ ακολουθία των προβλεπομένων στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης περί λόγων απόρριψης προσφοράς. 12. Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης, η απαίτηση για τον κωδικό είδους Ε5Β01, ΗΛΕΚΤΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΣ, ΤΡΙΚΑΝΑΛΟΣ, ΤΡΟΧΗΛΑΤΟΣ, αιτείται τα ακόλουθα: “ΓΕΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ 3-κάναλος ηλεκτροκαρδιογράφος ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ -Συνεχής καταγραφή 3 καναλιών σε πραγματικό χρόνο –Αυτόματος/χειροκίνητος τρόπος λειτουργίας –Ψηφιακός καταγραφέας με επιλεγόμενη παρουσίαση ταυτόχρονων καταγραφών Επαναφορτιζόμενες μπαταρίες για περίπου 40 ηλεκτροκαρδιογραφήματα –Οθόνη παρουσίασης όλων ταυτόχρονα των απαγωγών ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΑ Καλώδιο ηλεκτρικής παροχής, ηλεκτρόδια, 100 φύλλα χαρτιού. Καλώδια ηλεκτροκαρδιογραφήματος, με ακροδέκτες με δυνατότητα επιμέρους αντικατάστασης. Ειδικό τροχήλατο του ιδίου κατασκευαστή, με βραχίονα για τη συγκράτηση των καλωδίων των ακροδεκτών.” Η ανακηρυχθείσα προσωρινή ανάδοχος εταιρία δεν καταθέτει προσφορά για τον συγκεκριμένο κωδικό. Δεν υπάρχει δηλαδή τέτοια προσφορά. Στην τεχνική περιγραφή, στο φύλλο συμμόρφωσης, και σε όλες τις αναφορές

φαίνεται η αναφορά κωδικού E5B00 καθώς και οι απαντήσεις για τις προδιαγραφές του κωδικού E5B00 και ΟΧΙ για τον E5B01 που ζητείται. Επίσης στον «Συνοπτικό κατάλογο εξοπλισμού» που η εταιρία έχει καταθέσει στην προσφορά της στον κωδικό E5B01 αναφέρει το μοντέλο "BeneHeart R3", για το οποίο ωστόσο δεν υπάρχει προσφορά. Σύμφωνα με το άρθρο της Διακήρυξης 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης ρητά αναφέρει: "Για λόγους ταχύτερης διεκπεραίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας και καλύτερου συντονισμού των διαδικασιών προσκόμισης και εγκατάστασης του εξοπλισμού, η προμήθεια δημοπρατείται ως ενιαίο σύνολο και κατά συνέπεια προσφορές υποβάλλονται υποχρεωτικά μόνο για το σύνολο της δημοπρατούμενης προμήθειας, ενώ προσφορά για τμήμα ή μικρότερη ποσότητα κρίνεται απαράδεκτη και απορρίπτεται." Τέλος στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης ρητά αναφέρεται: "Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους.....2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς).....θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης." Δέον συνεπώς η προσφορά της εταιρείας για τον κωδικό είδους E5B01, ΗΛΕΚΤΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΣ, ΤΡΙΚΑΝΑΛΟΣ, ΤΡΟΧΗΛΑΤΟΣ, να έχει απορριφθεί για τους παραπάνω λόγους κατ' ακολουθία των προβλεπομένων στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης περί λόγων απόρριψης προσφοράς. Ανακεφαλαιώνοντας, άπαντα τα προαναφερόμενα έχουν εκφύγει της τεχνικής αξιολόγησης, τουναντίον η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού διαλαμβάνει στο Πρακτικό Ι Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών των συμμετεχόντων που εγκρίνει η προσβαλλομένη Απόφαση ότι σε διαδοχικές συνεχιζόμενες συνεδριάσεις της, την 24.09.2018, 26.09.2018, 28.09.2018 και 01.10.2018, η Επιτροπή Διαγωνισμού έλεγξε το περιεχόμενο των φακέλων

«Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» των δύο διαγωνιζόμενων, διαπίστωσε την επάρκεια των υποβληθέντων στοιχείων και κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι δύο προσφορές είναι αποδεκτές στο σύνολό τους, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, χωρίς να επισημάνει ουδεμία παρατήρηση επί του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω συμμετέχουσας. ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ Κατά πάγια νομολογία του ΣΤΕ (ΣΤΕ 4052/1990, 3306/1991, 1616/2008, 1619/2008) και την απολύτως κρατούσα άποψη στην επιστήμη του διοικητικού δικαίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού δεσμεύει με τους όρους της όχι μόνο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται αλλά και το ίδιο το φορέα που προκηρύσσει το σχετικό διαγωνισμό. Ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για το διαγωνισμό και εφόσον δεν αμφισβήτησε τη νομιμότητα της διακήρυξης ή όρου της, θεωρείται ότι αποδέχθηκε τους όρους της και δεν μπορεί να την προσβάλλει εκ των υστέρων. Έχει δε κριθεί ότι με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στον διαγωνισμό για την σύναψη δημόσιας σύμβασης, οι διαγωνιζόμενοι αποδέχονται πλήρως την νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, με βάση τους οποίους διενεργείται ο διαγωνισμός και διαμορφώνονται οι προσφορές. Δεν επιτρέπεται η εκ των υστέρων αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, την οποία δεν έχουν προσβάλλει ευθέως, ανεξαρτήτως του αν οι όροι αυτοί αντίκεινται σε υπερκείμενους κανόνες δικαίου, όπως σε κανόνες του συντάγματος ή του κοινοτικού δικαίου. 5. Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη την σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα της κατά τα στοιχεία που εντάσσονται στο ελάχιστο ουσιώδες περιεχόμενο της διακήρυξης, σε συνδυασμό με την προσφορά του αναδεικνυόμενου αναδόχου, συνιστούν το δικαιοπρακτικό θεμέλιο της σύμβασης που πρόκειται να καταρτιστεί. Η ως άνω διάταξη της

διακήρυξης για τα αποδεκτά και νόμιμα μέσα απόδειξης τεχνικών είναι σαφής και κατηγορηματική και δεν επιδέχεται αντίθετης ερμηνείας ως προς το γεγονός ότι τα δικαιολογητικά που πρέπει να υποβληθούν με την προσφορά, στον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, είναι όχι μόνο το Ε.Ε.Ε.Σ. και η εγγύηση συμμετοχής, αλλά και τα αποδεικτικά μέσα όπως ορίζονται στη διακήρυξη με το φύλλο συμμόρφωσης και με συγκεκριμένο τύπο. Αποδεκτά δε αποδεικτικά αποτελούν τα *prospectus* και τα *datasheets*. Μάλιστα δε, η ίδια η συμμετέχουσα κατ' αρχήν συμμορφώθηκε στον όρο αυτόν, υποβάλλοντας τα περισσότερα από τα δικαιολογητικά του οικείου άρθρου της διακήρυξης με την προσφορά της. Ενώ είχε πρότερη εμπειρία ήδη με ίδιο όρο διακήρυξης και απόρριψης για ίδιο είδος. Άρα δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να θεωρηθεί ότι πλανήθηκε από τη διατύπωση της σαφέστατης διακήρυξης, αλλά αντιθέτως αποδέχθηκε όχι μόνο σιωπηρώς, αλλά και εμπράκτως τον κρίσιμο όρο. Συνεπώς η αναθέτουσα αρχή, με βάση την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, είχε δέσμια αρμοδιότητα να αποκλείσει την προσφορά της αιτούσας λόγω της ουσιώδους αυτής έλλειψης που αποτελούσε τυπική προϋπόθεση για το παραδεκτό της συμμετοχής της στο διαγωνισμό, δεδομένου ότι η έλλειψη του στοιχείου τούτου, κατά παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, συνιστά πλημμελή υποβολή αναγκαίου δικαιολογητικού και δεν μπορούσε να θεραπευθεί εκ των υστέρων ούτε κατ' εφαρμογήν του άρθρου 12 παρ. 5 του π.δ/τος 11 Β/2007 (Α/50) [και ήδη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016], το οποίο αναφέρεται στην εκ των υστέρων συμπλήρωση νομίμως, όμως, κατ' αρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων. Ομοίως έχει γίνει δεκτό ότι η προσκόμιση νομιμοποιητικών στοιχείων άλλων από αυτά που ορίζει η διακήρυξη δεν καλύπτει τους όρους της διακήρυξης και συνεπώς ο οικονομικός φορέας πρέπει να αποκλειστεί αν δεν προσκομίσει τα ζητούμενα από τη διακήρυξη. Άλλωστε, γίνεται δεκτό ότι η αρχή της τυπικότητας και της αυστηρότητας των διαγωνιστικών διαδικασιών κάμπτεται από την αρχή της επιείκειας, η οποία επιτρέπει -υπό προϋποθέσεις- την παροχή διευκρινίσεων και συμπληρώσεων σε ήδη συννόμως υποβληθέντα δικαιολογητικά, ωστόσο, η κλήση του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα για την

παροχή διευκρινίσεων, μετά την κατάθεση της προσωρινής για (διευκρινίσεις) νομίμως καταρχήν, υποβληθέντων στοιχείων και όχι για αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων στοιχείων δεν είναι επιτρεπτή. Μάλιστα, η διάταξη του τελευταίου εδαφίου της παρ. 2 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 (Α΄/147) είναι τόσο σαφής που δεν επιδέχεται διαφορετικής ερμηνείας, αφού αναφέρεται ρητώς ότι «Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί». Εν προκειμένω ΔΕΝ κατατέθηκε κανένα αποδεικτικό μέσο από τα ΠΕΡΙΟΡΙΣΤΙΚΩΣ αναφερόμενα ως αποδεκτά κατά τη διακήρυξη. Η φωτογραφία δεν αποτελεί νόμιμο αποδεικτικό μέσο και συνεπώς καμία εκ των υστέρων συμπλήρωση του φακέλου δεν μπορεί να γίνει δεκτή. Για τον ίδιο ως άνω λόγο, το δικαιολογητικό αυτό (επί της φωτογραφίας προσκομιδή prospectus ή datasheet) δεν μπορούσε να ζητηθεί με διευκρίνιση, αφού ζητείτο εξ αρχής, και άρα τυχόν αίτημα συμπλήρωσης θα συνιστούσε παράνομη συμπλήρωση μη υποβληθέντος δικαιολογητικού. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. Η διευκρίνιση δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. Άλλωστε η αναθέτουσα ουδόλως μετήλθε της σχετικής δυνατότητας και προκύπτει ότι η αποδοχή της εν λόγω συμμετέχουσας είναι καθόλα παράνομη κατά παράβαση της διακήρυξης και των αρχών νομιμότητας και τυπικότητας. Περαιτέρω, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECU:EU:C:2015:228, αΚ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 5999/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η

αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., "C 278714, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, OK. 27). Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18^{ης} Οκτωβρίου 2001, C 19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25^{ης} Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C: 1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16^{ης} Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Επειδή, σύμφωνα με την αρχή

της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ.ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνιση της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπίπτουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31^{ης} Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον

αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29^{ης} Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η γνωστοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40). Επειδή περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεση της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10^{ης} Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την

άρση κάποιας ασάφειας και όχι την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού και συνακόλουθα την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Δέον λοιπόν όπως η εν λόγω προσβαλλομένη Απόσπασμα Πρακτικών της με αριθμό 178 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής - ήτοι της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «» - της 11ης Οκτωβρίου 2018, με το οποίο εγκρίθηκε το από 02/10/2018 Πρακτικό I της Επιτροπής Διαγωνισμού για την αποδοχή των προσφορών και των δυο συμμετεχουσών εταιρειών και το από 09/10/2018 Πρακτικό II αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, ανακηρύχθηκε ως προσωρινός ανάδοχος η συμμετέχουσα εταιρεία η οικονομική προσφορά της οποίας είναι χαμηλότερη και αποφασίσθηκε η συνέχιση του διαγωνισμού με την αποστολή ηλεκτρονικής πρόσκλησης στο διαγωνιζόμενο να υποβάλει εντός προθεσμίας δεκαπέντε ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν τα δικαιολογητικά προσωρινού μειοδότη που προβλέπονται στο άρθρο 3.2. της διακήρυξης, παρά τις επί ποινή αποκλεισμού πλημμέλειες που αναδείξαμε στο παρόν δικόγραφο, ακυρωθεί λόγω έλλειψης ορθής αιτιολογίας κι αντίθεσής της σε διατάξεις του νόμου και της διακήρυξης, και κατά τούτο παράνομης, άλλως ως παράνομης λόγω καταχρηστικής άσκησης της εξουσίας της αναθέτουσας αρχής κατά την αξιολόγηση, και αντίθεσης της απόφασης στην αρχή της ίσης και αντικειμενικής μεταχείρισης όλων των συμμετεχόντων σε Δημόσιο Διαγωνισμό. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών της διακήρυξης: "Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής

προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.”

Επειδή στο άρθρο 94 παρ. 4 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης. Η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει το σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμ. Ε.Σ. 181/2006, 31/2003, 105/2003). Η αρχή αυτή της δεσμευτικότητας της διακηρύξεως κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό δίκαιο, αφού

κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμ. Ε.Σ. 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. Πράξεις IV Τμ. Ε.Σ. 70/2003, 105/2002, 78, 4/2001, 85/2000, Τμημ. VI 53/2007). Ειδικότερα, οι όροι της διακήρυξης, οι οποίοι πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις και να προσδιορίζουν με ακρίβεια το ζητούμενο αντικείμενο του διαγωνισμού (κατηγορία, περιγραφή, ποσότητα, τεχνικές προδιαγραφές), αποτελούν τη βάση της εκδήλωσης ενδιαφέροντος - ανάπτυξης ανταγωνισμού και της διαμόρφωσης των τεχνικών και οικονομικών προσφορών, έτσι ώστε τελικά να επιλεγθούν, σε συνθήκες υγιούς ανταγωνισμού, οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών που θα ανταποκρίνονται καλύτερα στη χρήση για την οποία οι υπηρεσίες αυτές προορίζονται από την αναθέτουσα αρχή. Εξάλλου, δεδομένου ότι η διαδικασία των διαγωνισμών του Δημοσίου είναι αυστηρά τυπική, οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απόλυτα τους όρους της διακήρυξης υπό το πλήρες περιεχόμενο, κάθε δε παράβαση των σχετικών διατάξεων αυτής συνεπάγεται ακυρότητα της προσφοράς των διαγωνιζομένων. Λόγω δε της αυστηρά τυπικής διαδικασίας, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ερευνά και αυτεπάγγελτα την ύπαρξη παρατυπιών εκτός από εκείνες που ενδεχόμενα προβάλλονται με ενστάσεις των διαγωνιζομένων. Συνεπώς, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας της διαδικασίας, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης που αφορούν τους τύπους που πρέπει να τηρηθούν κατά τη διαδικασία του διαγωνισμού καθιερώνουν ουσιώδεις τύπους, των οποίων η παράβαση ελέγχεται και αυτεπάγγελτα από την αναθέτουσα αρχή και οδηγεί σε ακυρότητα της προσφοράς του υποψήφιου που τις παραβίασε και σε αποκλεισμό αυτού. Εξάλλου, είναι μεν δυνατή η εκ των υστέρων συμπλήρωση ή διευκρίνιση νόμιμα καταρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, όχι όμως και η αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νόμιμα υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων (ΣτΕ 2660/2004, 3526/2001,

2854/1997, Γνωμ. ΝΣΚ 219/1995, ΕλΣυνΤμ./VI/10/2008). (οράτε σκεπτικό της Απόφασης ΑΕΠΠ 31/2018). Επειδή κατά τα ανωτέρω η αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας δέον να ακυρωθεί λόγω καταχρηστικής άσκησης της εξουσίας της αναθέτουσας αρχής κατά την αξιολόγηση, και αντίθεσης της απόφασης στην αρχή της ίσης και αντικειμενικής μεταχείρισης όλων των συμμετεχόντων σε Δημόσιο Διαγωνισμό, καθώς δεν τεκμηριώνονται ή πλήρης κάλυψη όλων των προδιαγραφών και απαιτήσεων όπως αυτές απαιτούνται από τις τεχνικές προδιαγραφές και τους ειδικούς όρους της διακήρυξης. Σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2 [...]”. Όσον αφορά το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων ο Προσφεύγων αναφέρει επί της Προδικαστικής Προσφυγής του τα εξής: “Να ανασταλεί η συνέχιση του διαγωνισμού και ειδικότερα, αφενός η αποστολή σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της διακήρυξης της σχετικής ηλεκτρονικής πρόσκλησης μέσω του συστήματος στην προσωρινή ανάδοχο εταιρεία με την οποία θα καλείται να υποβάλει εντός προθεσμίας δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτήν, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α΄74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2 της παρούσας διακήρυξης, αφετέρου η αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης και υπογραφή της σύμβασης, προκειμένου να μην απομειωθεί το έννομο συμφέρον μας έως την τελική κρίση επί της παρούσας, προκειμένου να μην καταστεί άνευ αντικειμένου η παρούσα προσφυγή μας σύμφωνα με την κρατούσα νομολογία και την αρχή της χρηστής διοίκησης, λαμβάνοντας υπόψη ότι η επικείμενη ζημία που θα προκληθεί στην εταιρεία μας από την εκτέλεση των προσβαλλόμενων πράξεων είναι μη αναστρέψιμη και να ληφθούν τα δέοντα προσωρινά μέτρα περί αναστολής της εξέλιξης της διαγωνιστικής διαδικασίας κατά την έννοια του άρθρου 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017”.

3. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε την 01.11.2018 με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο τις απόψεις της επί της υπό εξέταση Προδικαστικής

Προσφυγής, αναφέροντας αυτολεξεί τα εξής: "[...] Ι. ΙΣΤΟΡΙΚΟ: Ο παραπάνω Διαγωνισμός είχε προκηρυχθεί 3 φορές στο παρελθόν, χωρίς να τελεσφορήσει. Συγκεκριμένα: 1. 16/10/2012, 2. 26/11/2013, 3. 27/10/2017. Τις δύο πρώτες φορές δεν υπήρξε συμμετοχή ενώ την τρίτη φορά απορρίφθηκαν και οι 3 διαγωνιζόμενοι που προσήλθαν στον Διαγωνισμό. Ο Διαγωνισμός επαναλαμβάνεται για τέταρτη φορά από την με βάση την υπ' αριθ. 31/171/17.07.2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας " " με την οποία εγκρίθηκε η διενέργεια διαγωνισμού και η διακήρυξη για την: «Προμήθεια - Εγκατάσταση Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού του Πολυδύναμου Κέντρου αντιμετώπισης αλκοολικών και της κρίσης των χρηστών ναρκωτικών στο "", προϋπολογισμού 249.650,40 €, πλέον Φ.Π.Α. [...] Ημερομηνία Αποσφράγισης του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» ορίστηκε η 21.09.2018, ημέρα Παρασκευή και ώρα 11:00. Διαδικασία Διαγωνισμού: ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. Πράγματι η Επιτροπή Διαγωνισμού, την παραπάνω ημερομηνία και ώρα, αφού διαπίστωσε ότι στο σύστημα είχαν υποβληθεί εμπρόθεσμα δύο (2) προσφορές, διενήργησε την ηλεκτρονική αποσφράγιση του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τεχνική Προσφορά» των προσφορών αυτών. Στη συνέχεια, η Επιτροπή προέβη στην αποσφράγιση των φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» σε έντυπη μορφή, οι οποίοι είχαν κατατεθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τη σχετική απαίτηση της διακήρυξης. Στο διαγωνισμό κατέθεσαν προσφορά οι κάτωθι δύο διαγωνιζόμενοι: 1., 2. Στη συνέχεια, σε διαδοχικές συνεχιζόμενες συνεδριάσεις της, 24.09.2018, 26.09.2018, 28.09.2018 και 01.10.2018, η Επιτροπή Διαγωνισμού, που συγκροτήθηκε σύμφωνα με την υπ' αριθ. 31/171/17.07.2018 απόφαση του Δ.Σ. της εταιρείας «» έλεγξε το περιεχόμενο των φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» των δύο διαγωνιζόμενων, διαπίστωσε την επάρκεια των υποβληθέντων στοιχείων και κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι δύο προσφορές είναι αποδεκτές στο σύνολό τους, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Σκεπτικό Απόφασης: Σημειώνουμε ότι η Επιτροπή παρατήρησε ότι και στις δύο

προσφορές υπήρχαν τυπικές ελλείψεις, οι οποίες ήσαν μη σημαντικές και μη άξιες λόγου στα τεχνικά δικαιολογητικά τα οποία δεν επηρεάζουν την πληρότητα της προσφοράς. Συγκεκριμένα : 1) Η εταιρεία είχε καταθέσει για 4 από τα 40 είδη της προσφοράς, μόνο την πρώτη σελίδα από τα σχετικά τεχνικά φυλλάδια, στην οποία υπήρχε η φωτογραφία και ο τύπος του προϊόντος (η Επιτροπή έχει στην διάθεση της τα τεχνικά φυλλάδια με την φωτογραφία μαζί με τα τεχνικά χαρακτηριστικά). 2) Η δε εταιρεία δεν είχε προσκομίσει σε 3 είδη στοιχεία πιστοποίησης ανά είδος του καταλόγου καθώς επίσης και πιστοποιητικά CE. Σύμφωνα όμως με το άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης και με το άρθρο 79 παρ. 6 του Ν.4412/2016, ορίζεται ρητώς: «οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν. Η Επιτροπή, έχοντας στην διάθεσή της όλα τα ανωτέρω στοιχεία και για τις δύο προσφορές από προηγούμενες Προμήθειες και Διαγωνισμούς (όπως, αναλυτικά σχολιάζουμε στο κεφάλαιο II, τμήμα 1 της παρούσας εισήγησης), διαπίστωσε την επάρκεια των υποβληθέντων στοιχείων και των δύο εταιρειών και κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι δύο προσφορές είναι αποδεκτές στο σύνολό τους, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι σε προγενέστερο Διαγωνισμό είχαν αποκλεισθεί συμμετέχοντες διότι δεν είχαν προσκομίσει τεχνικά φυλλάδια δεν ευσταθεί, γιατί ταυτόχρονα δεν είχε προσδιορισθεί ο προσφερόμενος τύπος (μοντέλο) μηχανήματος με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατή η ταυτοποίηση του προσφερόμενου είδους, σε αντίθεση με τον παρόντα Διαγωνισμό, στον οποίο ήταν πλήρης η εικόνα των προσφορών του τεχνικού φακέλου των διαγωνιζομένων προσδιορίζονται με ακρίβεια τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων μηχανημάτων (συνοπτικός κατάλογος, τεχνική περιγραφή κλπ.). Κατόπιν των ανωτέρω, η επιτροπή συνέταξε το από 02.10.2018 Πρακτικό I, με το οποίο αποφάσισε τη συνέχιση του διαγωνισμού κρίνοντας με την αρχή της ισονομίας, με την αποσφράγιση των φακέλων οικονομικής προσφοράς των δύο διαγωνιζόμενων. [...] II. ΔΙΑΤΥΠΩΣΗ ΓΝΩΜΗΣ ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ: Κατά της παραπάνω απόφασης

του Δ.Σ. της η εταιρεία κατέθεσε εμπρόθεσμα στις 22.10.2018 Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της αρχής Εκδίκασης Προδικαστικών προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.). Στην προσφυγή αυτή η προσφεύγουσα εταιρεία αναφέρεται στους 12 από τους 40 κωδικούς των μηχανημάτων του Διαγωνισμού και συγκεκριμένα: 1. Είδη: C0B00 ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΗ ΚΛΙΝΗ, C0B03 ΗΛΕΚΤΡΙΚΗ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΗ ΚΛΙΝΗ, C0Q01 ΚΟΜΟΔΙΝΟ, ΣΥΝΔΥΑΖΟΜΕΝΟ ΜΕ ΤΡΑΠΕΖΙΔΙΟ ΚΛΙΝΗΣ, C5N00 ΦΟΡΕΙΟ ΑΣΘΕΝΩΝ: Σχετικά με την παρατήρηση του διαγωνιζόμενου, ότι η προσκομισθείσα φωτογραφική τεκμηρίωση στο φάκελο προσφοράς της εταιρείας δεν αποτελεί τεχνικό φυλλάδιο, όπως προβλέπεται στη διακήρυξη και αυτό αποτελεί λόγο αποκλεισμού της προσφοράς έχουμε να σχολιάσουμε τα ακόλουθα: Όπως αναφέρεται στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, «στην τεχνική προσφορά πρέπει να περιγράφεται ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται». Έτσι, το σύνολο των απαιτούμενων στοιχείων του φακέλου τεχνικής προσφοράς καθορίζεται προκειμένου να καταστεί δυνατόν αφενός να συγκεκριμενοποιηθούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προτεινόμενου εξοπλισμού, αφετέρου να διαπιστωθεί η εναρμόνισή τους με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και πάντως δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελούν αυτοσκοπό της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς η κατάθεσή τους δεν τίθεται επί ποινή αποκλεισμού και στο βαθμό που είναι εφικτή η επίτευξη του επιδιωκόμενου αποτελέσματος. Στο πνεύμα αυτό άλλωστε, στο άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης και σύμφωνα με το άρθρο 79 παρ. 6 του Ν. 4412/2016, αναφέρεται ότι «οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικό, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν». Σχετικά με τα υπό εξέταση είδη, αναφέρουμε ότι τα προτεινόμενα μοντέλα και τα τεχνικά χαρακτηριστικά τους είναι γνωστά στην υπηρεσία μας, καθώς έχουν εγκατασταθεί σε άλλα έργα, που έχει υλοποιήσει. Ενδεικτικά αναφέρουμε το, η παραλαβή του οποίου έγινε πρόσφατα (08.06.2018), το, το, το Επίσης, στο σημείο αυτό πρέπει να αναφερθεί η δυνατότητα που παρέχει πλέον το διαδίκτυο, που εξασφαλίζει

άμεση πρόσβαση στα Τεχνικά Φυλλάδια όλων των κατασκευαστών. Κατά συνέπεια κρίθηκε ότι η επιτροπή είχε στη διάθεσή της όλα τα στοιχεία για να διαπιστώσει την επάρκεια των προτεινόμενων μοντέλων και σύμφωνα με το πνεύμα της διακήρυξης, δεν συνέτρεχε λόγος αποκλεισμού της προσφοράς για τον τυπικό λόγο της κατάθεσης απλής φωτογραφικής τεκμηρίωσης αντί τεχνικού φυλλαδίου. Στο σημείο αυτό επισημαίνεται ότι με ανάλογο τρόπο κρίθηκε τυπική απόκλιση ως προς την πληρότητα και του φακέλου προσφοράς του διαγωνιζόμενου Συγκεκριμένα, για τα είδη C3P01 ΑΝΑΡΡΟΦΗΣΗ ΚΕΝΤΡΙΚΟΥ ΚΕΝΟΥ ΕΠΙ ΡΑΓΑΣ, Ε0D00 ΡΟΟΜΕΤΡΟ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΛΗΨΗΣ ΚΑΙ Ε4P05 ΜΟΝΙΤΟΡ ΟΞΥΜΕΤΡΙΑΣ / ΟΛΙΚΗΣ ΑΙΜΟΣΦΑΙΡΙΝΗΣ δεν έχουν περιληφθεί στο φάκελο προσφοράς στοιχεία πιστοποίησης CE, όπως καθορίζεται στη διακήρυξη, πλην όμως τα στοιχεία αυτά υπήρχαν διαθέσιμα στην υπηρεσία (για το τελευταίο είδος μάλιστα στο φάκελο προσφοράς του διαγωνιζόμενου) και για το λόγο αυτό, στο πνεύμα που προαναφέρθηκε, η προαναφερθείσα απόκλιση κρίθηκε επί της ουσίας και δεν αντιμετωπίστηκε ως λόγος αποκλεισμού.

2. Είδος COSOO Ορθοστάτης, Ορών, Τροχήλατος: Η προσφεύγουσα εταιρεία αναφέρει ότι το προσφερόμενο μοντέλο έχει γάντζους από πλαστικό σε αντίθεση με τη ζητούμενη προδιαγραφή «κατασκευή από ανοξείδωτο χάλυβα». Όπως αναφέρεται ρητά στο τεχνικό φυλλάδιο της προσφοράς (βλ. συνημμένα) ο ορθοστάτης ορών είναι κατασκευασμένος από ανοξείδωτο χάλυβα και όπως ζητείται από την προδιαγραφή. Οι τροχοί, ο μηχανισμός συγκράτησης για την αποφυγή αποσύνδεσης από το σωλήνα και της βάσης και το σύστημα ασφάλισης είναι από πλαστικό όπως είναι και της εταιρείας

3. Είδος C2T00 Στήθοσκόπιο: Η προσφεύγουσα εταιρεία αναφέρει ότι σε αντίθεση προς τις προδιαγραφές του διαγωνισμού, δεν προσφέρονται «εφεδρικό διάφραγμα και εφεδρικό ακουστικό» με το στήθοσκόπιο. Στα σύγχρονα στήθοσκόπια που προσφέρει η εταιρεία, η μεμβράνη του στήθοσκοπίου δεν βιδώνεται πια επάνω στο στήθοσκόπιο αλλά συγκροτείται από συμπαγές πλαστικό. Ως εκ τούτου τα στήθοσκόπια νέας τεχνολογίας δεν παραδίνονται με ανταλλακτικά. Είναι επίσης γνωστό το κόστος των ανταλλακτικών αυτών που δεν υπερβαίνει τα

5€ για τα 100 σετ ανταλλακτικών. 4. Είδος C2B07 Απινιδωτής, Διφασικός: Η προσφεύγουσα εταιρεία αναφέρει ότι στο κατατεθειμένο φυλλάδιο δεν γίνεται αναφορά στο προσφερόμενο μοντέλο και ότι η οθόνη δεν είναι σύμφωνη με τις προδιαγραφές και συγκεκριμένα ότι δεν απεικονίζει παρά μόνο τη στάθμη μπαταρίας. Το Τεχνικό Φυλλάδιο (prospsectus) που έχει κατατεθεί είναι το γενικό prospectus από τον οίκο A.M.I. ITALIA για το μοντέλο SaverOne. Ο συγκεκριμένος κωδικός αναφέρεται από τον Προμηθευτή και είναι σύμφωνος με τις προδιαγραφές, όπως ευχερώς αποδεικνύεται από τα στοιχεία του φυλλαδίου.

5. Είδος D1S00 Στρώμα άσκησης: Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το στρώμα δεν διαθέτει χειρολαβές κατά μήκος του στρώματος. Πράγματι είναι αληθές αλλά χωρίς καμία ουσιαστική λειτουργική είτε οικονομική αποτίμηση.

6. Είδος D4W03 Τροχήλατο Πλύσης ασθενούς με κονσόλα Τροφοδοσίας: Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν προσφέρεται από την η κονσόλα Τροφοδοσίας Sanitary cosa box, η οποία σε κάθε περίπτωση δεν διαθέτει σιφόνι αποχέτευσης. Το Sanitary cosa box προσφέρεται μαζί με το φορείο, όπως αποδεικνύεται και από το φύλλο τεχνικής περιγραφής του προμηθευτή, σε αντίθεση με την σχετική παρατήρηση της προσφεύγουσας εταιρείας. Επίσης, όπως φαίνεται και στο prospectus, διαθέτει σιφόνι αποχέτευσης και επιδαπέδιο κουβά.

7. Είδος E0P01 Αναπνευστήρας: Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας είναι ότι δεν πληροί ο προσφερόμενος αναπνευστήρας την απαίτηση για εγγυημένο ελάχιστο όγκο ανά λεπτό σε υποχρεωτικό και υποβοηθούμενο αερισμό, ότι δεν διαθέτει συναγερμό για «αποσύνθεση σωληνώσεων» και ότι δεν αποδεικνύεται ότι σε περίπτωση διακοπής λειτουργίας ο αναπνευστήρας επιτρέπει στον ασθενή να αναπνεύσει αυθόρμητα. Σχετικά με τον πρώτο ισχυρισμό, στο προσφερόμενο μηχάνημα ο ελάχιστος όγκος ανά λεπτό σε υποχρεωτικό αερισμό, εξασφαλίζεται μέσω του προσφερόμενου μοντέλου αερισμού VC/VAC όπου ο ασθενής θα πάρει υποχρεωτικά τις ελάχιστες επιλεγμένες από τον γιατρό αναπνοές με τον προκαθορισμένο όγκο ή πίεση και επιπλέον όσες αναπνοές θελήσει (Assist Control) εφόσον σκανδαλίσει (τριγκάρει) τον αναπνευστήρα. Ο σκανδαλισμός (triggering) μπορεί να είναι όγκου ή πίεσης. Ο ελάχιστος όγκος ανά λεπτό σε υποβοηθούμενο αερισμό

επιτυγχάνεται μέσω του μοντέλου αερισμού APCV-7V (Assisted Pressure Control Volume Guaranteed) όπου ο ασθενής αναπνέει υποβοηθούμενος από τον αναπνευστήρα με μεταβαλλόμενη όμως υποβοήθηση, αναλόγως των δυνατοτήτων του αναπνοής ώστε να παίρνει τον προκαθορισμένο όγκο ανά αναπνοή, έχοντας παράλληλα σαν ασφάλεια, ρύθμιση ελάχιστου αριθμού αναπνοών ανά λεπτό. Από την παραπάνω ανάλυση τεκμαίρεται ότι δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας. Σχετικά με τους άλλους δύο ισχυρισμούς, πρέπει να αναφερθεί πως τα συγκεκριμένα χαρακτηριστικά αποτελούν τυπικές δυνατότητες κάθε μοντέλου που κυκλοφορεί στην αγορά, καθώς άπτονται βασικών θεμάτων ασφάλειας του ασθενούς και ως τέτοια δεν περιλαμβάνονται πάντα στα τεχνικά φυλλάδια. Στην τεχνική περιγραφή της προσφοράς της εταιρείας περιλαμβάνονται στις δυνατότητες του προσφερόμενου μηχανήματος και επιπλέον, από πρόσφατες προμήθειες στα νοσοκομεία και Γ.Ν., η υπηρεσία μας διαθέτει φυλλάδια οδηγιών χρήσης (user manual), στα οποία γίνεται σαφής αναφορά στις συγκεκριμένες δυνατότητες.

8. Είδος E0P10 Φορητός Αναπνευστήρας: Η προσφεύγουσα εταιρεία αναφέρει ότι δεν έχει κατατεθεί φύλλο συμμόρφωσης αλλά μόνο τεχνική περιγραφή στην οποία δεν προκύπτει ότι προσφέρονται τα συνοδευτικά είδη φιάλη οξυγόνου, ιμάντες μεταφοράς και μειωτήρας πίεσης. Στη Διακήρυξη δεν προβλέπεται να συμπληρωθεί φύλλο συμμόρφωσης αλλά Τεχνική Περιγραφή, σε σαφή αντιστοίχιση με τα σημεία των προδιαγραφών της διακήρυξης. Η συγκεκριμένη απαίτηση εξυπηρετεί σαφώς τις ανάγκες αξιολόγησης των τεχνικών χαρακτηριστικών του προτεινόμενου είδους και στο πλαίσιο αυτό η Τεχνική Περιγραφή που έχει κατατεθεί για το είδος αυτό είναι απολύτως αποδεκτή. Τα παρελκόμενα «φιάλη οξυγόνου, ιμάντες μεταφοράς και μειωτήρας πίεσης», δεν κατασκευάζονται από τον κατασκευαστή του μηχανήματος, δεν αξιολογούνται βάσει συγκεκριμένων τεχνικών χαρακτηριστικών ώστε να πρέπει να δοθεί τεχνική περιγραφή και η προμήθειά τους συνιστά αυτονόητη υποχρέωση του διαγωνιζόμενου, εφόσον συμπεριλαμβάνονται στο δημοπρατούμενο αντικείμενο.

9. Είδος E5B01, ΗΛΕΚΤΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΣ, ΤΡΙΚΑΝΑΛΟΣ, ΤΡΟΧΗΛΑΤΟΣ: Η προσφεύγουσα

εταιρεία ισχυρίζεται ότι η δεν έχει καταθέσει προσφορά για το είδος αυτό. Από τον φάκελο της προσφοράς προκύπτει ότι έχει κατατεθεί προσφορά και τεκμηρίωση για το είδος αυτό και συγκεκριμένα το μοντέλο BeneHeart R3, επομένως δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας. III. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ: Η Επιτροπή έκρινε τους Διαγωνιζόμενους με αίσθηση της ισονομίας και του Δημόσιου συμφέροντος και με βάση τη Διακήρυξη. Η προσφορά της κρίνεται εντός του πλαισίου της Διακήρυξης. Άλλωστε και η προσφυγή της εταιρείας ουσιαστικά δεν αμφισβητεί την ποιότητα της προσφοράς της”. Περαιτέρω, επισημαίνεται ότι επί του προβαλλόμενου αιτήματος περί αναστολής εκτέλεσης της Προσβαλλόμενης και λήψης προσωρινών μέτρων ουδεμία αναφορά γίνεται από την Αναθέτουσα Αρχή στις υποβληθείσες απόψεις της.

4. Επειδή ο οικονομικός φορέας «» (εφεξής και για τους λόγους που ακολουθούν «Παρεμβαίνων») κατά της αποδοχής της προσφοράς του οποίου στρέφεται η προσφυγή, κατέθεσε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού το από 29.10.2018 «Απαντητικό Υπόμνημα», το οποίο καθ' ερμηνεία του δικογράφου φέρει τα στοιχεία παρέμβασης, δεδομένου ότι ασκήθηκε εντός της δεκαήμερης από την κοινοποίηση της προσφυγής προθεσμίας, μετ' εννόμου συμφέροντος, περιλαμβάνει δε ισχυρισμούς προς αντίκρουση των λόγων της προσφυγής και κατατείνει στην απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της διαμορφωθείσας με τη προσβαλλομένη κατάστασης, καίτοι δεν περιέχει ρητό αίτημα προς διατήρηση σε ισχύ της προσβαλλομένης. Ειδικότερα, ο Παρεμβαίνων προβάλλει επί της παρέμβασής του τα εξής: “ΑΠΑΝΤΗΤΙΚΟ ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣΓΙΑ ΤΟ ΕΡΓΟ: Προμήθεια - Εγκατάσταση Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού του Πολυδύναμου Κέντρου αντιμετώπισης αλκοολικών και της κρίσης των χρηστών ναρκωτικών στο C0B00 ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΗ ΚΛΙΝΗ, C0B03 ΗΛΕΚΤΡΙΚΗ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΗ ΚΛΙΝΗ, C0Q01 ΚΟΜΟΔΙΝΟ, ΣΥΝΔΥΑΖΟΜΕΝΟ ΜΕ ΤΡΑΠΕΖΙΔΙΟ ΚΛΙΝΗΣ, C5N00 ΦΟΡΕΙΟ ΑΣΘΕΝΩΝ: Η εταιρεία αναφέρει ότι η εταιρεία μας έχει

προσκομίσει μόνο μία φωτογραφία αντί για τεχνικά φυλλάδια για τους προαναφερόμενους κωδικούς. Η εταιρεία μας έχει προσκομίσει όλα τα απαραίτητα τεχνικά στοιχεία που ζητούνται και ειδικότερα εκτός των άλλων και φύλλο τεκμηρίωσης στο οποίο εμφανίζονται αναλυτικά ότι πληρούνται όλες οι τεχνικές απαιτήσεις των προδιαγραφών. Σε κάθε περίπτωση πάντως υπάρχει η δυνατότητα οι ενδιαφερόμενοι να αντλήσουν και επί πλέον πληροφορίες από το *site* του συγκεκριμένου Προμηθευτή. C0S00 ΟΡΘΟΣΤΑΤΗΣ ΟΡΩΝ, ΤΡΟΧΗΛΑΤΟΣ: Η εταιρεία αναφέρει ότι το μοντέλο που προσφέραμε έχει γάντζους από πλαστικό. Στο τεχνικό φυλλάδιο που καταθέσαμε φαίνεται ότι ο ορθοστάτης ορών είναι κατασκευασμένος από ανοξείδωτο χάλυβα όπως ζητείται από την προδιαγραφή. Υπάρχουν κάποια τμήματα κατασκευασμένα από πλαστικό όπως η ράβδος τετραπλού γάντζου, οι τροχοί, ο μηχανισμός συγκράτησης και ρύθμισης ύψους. Τα προαναφερόμενα εκτός από την ράβδο είναι από πλαστικό και στα τεχνικά στοιχεία της εταιρείας C2T00 ΣΤΗΘΟΣΚΟΠΙΟ: Η εταιρεία αναφέρει ότι δεν προσφέρονται «εφεδρικό διάφραγμα και εφεδρικά ακουστικά» με το στήθοσκόπιο. Τα στήθοσκόπια νέας τεχνολογίας δεν παραδίδονται με ανταλλακτικά. Είμαστε διατεθειμένοι να σας τα προμηθεύσουμε χωρίς επιπλέον δαπάνη η οποία είναι σχεδόν μηδενική. C2B07 ΑΠΙΝΙΔΩΤΗΣ, ΔΙΦΑΣΙΚΟΣ: Η εταιρεία αναφέρει ότι δεν γίνεται αναφορά στο μοντέλο και ότι η οθόνη απεικονίζει μόνο τη στάθμη μπαταρίας και όχι το ΗΚΓ. Καταθέσαμε *prospectus* από την A.M.I. ITALIA για το συγκεκριμένο μοντέλο. Ο κωδικός φαίνεται στα τεχνικά στοιχεία του Προμηθευτή. D1S00 ΣΤΡΩΜΑ ΑΣΚΗΣΗΣ: Η εταιρεία αναφέρει ότι το στρώμα δεν διαθέτει χειρολαβές κατά μήκος του στρώματος. Ελάχιστες εταιρείες κατασκευάζουν στρώματα με χειρολαβές κατά μήκος όπως ζητείται στην προδιαγραφή. Η εταιρεία είναι μια εκ των μεγαλύτερων και πιο γνωστών εταιρειών στον κόσμο και στην Ελλάδα σε είδη φυσιοθεραπείας και αποκατάστασης. Επίσης είναι μικρής σημασίας το ότι δεν διαθέτει χειρολαβές. Το στρώμα που έχει προσφέρει η εταιρεία είναι Τουρκικής προέλευσης. D4W03 ΤΡΟΧΗΛΑΤΟ ΠΛΥΣΗΣ ΑΣΘΕΝΟΥΣ ΜΕ ΚΟΝΣΟΛΑ ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑΣ: Η εταιρεία αναφέρει ότι στον συγκεκριμένο

κωδικό περιλαμβάνεται μόνο το φορείο και όχι η κονσόλα τροφοδοσίας η οποία δεν διαθέτει και σιφόνι αποχέτευσης. Όπως φαίνεται και από τα Φύλλο συμμόρφωσης με παραπομπές στο prospectus (τελευταία παράγραφο του Φ.Σ και σελ. 3 του prospectus) περιλαμβάνεται και η κονσόλα τροφοδοσίας η οποία διαθέτει σιφόνι αποχέτευσης. Ε0Ρ01 ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΑΣ: Η εταιρεία ισχυρίζεται ότι ο συγκεκριμένος αναπνευστήρας δεν διαθέτει τρόπο αερισμού με δυνατότητα εγγυημένου ελάχιστου όγκου ανά λεπτό σε υποχρεωτικό και υποβοηθούμενο αερισμό, ότι δεν διαθέτει συναγερμό για «αποσύνδεση σωληνώσεων» και ότι σε περίπτωση διακοπής λειτουργίας ο αναπνευστήρας δεν επιτρέπει στον ασθενή να αναπνεύσει αυθόρμητα. Οι ονομασίες των τύπων αερισμών και ο τρόπος ρύθμισης αλλάζει σε κάθε μάρκα αναπνευστήρα χωρίς όμως να αλλάζει όμως η ουσία. Ο ελάχιστος όγκος ανά λεπτό σε υποχρεωτικό αερισμό, ρυθμίζεται με VC/VAC που είναι στο breathing rate (VAC) στο Volume Assist Control από 4 έως 150 ανά λεπτό. Ο ελάχιστος όγκος ανά λεπτό σε υποβοηθούμενο αερισμό ρυθμίζεται μέσω APCV-TV (Assisted Pressure Control Volume Guaranteed). Ο άρρωστος παίρνει δική του αναπνοή και λόγω υποβοηθούμενης πίεσης αυξάνει το Tidal Volume. Εάν το ελάχιστο ρυθμιζόμενο Volume ανά λεπτό δεν επαρκεί προσθέτει μηχανικές αναπνοές. Όπως φαίνεται και από το manual του αναπνευστήρα: 2. Σελ 5,3 (Patient) Circuit Disconnected και 3. Σελ 7 safety valve which allows to the patient to breathe spontaneously. Ε0Ρ10 ΦΟΡΗΤΟΣ ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΑΣ: Η εταιρεία αναφέρει ότι δεν προσφέρονται τα συνοδευτικά είδη φιάλη οξυγόνου, ιμάντες μεταφοράς και μειωτήρας πίεσης. Η φιάλη οξυγόνου με τον μειωτήρα πίεσης που προμηθεύουμε από άλλο Προμηθευτή από τον Προμηθευτή του αναπνευστήρα θεωρούμε ότι είναι βοηθητικό υλικό και δεν είναι μέρος του μηχανήματος. Η φιάλη οξυγόνου δεν έχει προδιαγραφή και γι' αυτό το λόγο δεν απαντήσαμε με Τεχνική περιγραφή. Γνωρίζουμε ότι είμαστε υποχρεωμένοι να την προμηθεύσουμε. Δεν την προμηθεύει ο ίδιος προμηθευτής αλλά όπως σε κάθε έργο/προμήθεια την προμηθεύουμε ξεχωριστά. Ε5Β01 ΗΛΕΚΤΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΣ, ΤΡΙΚΑΝΑΛΟΣ, ΤΡΟΧΗΛΑΤΟΣ: Η εταιρείααναφέρει ότι η εταιρεία μας δεν έχει καταθέσει προσφορά για τον

συγκεκριμένο κωδικό. Η εταιρείας μας έχει καταθέσει προσφορά για τον συγκεκριμένο κωδικό και ως εκ τούτου η αναφορά της εταιρείας είναι αβάσιμη”. Περαιτέρω, επισημαίνεται ότι επί του προβαλλόμενου αιτήματος περί αναστολής εκτέλεσης της Προσβαλλόμενης και λήψης προσωρινών μέτρων ουδεμία αναφορά γίνεται από τον Παρεμβαίνοντα επί της Παρέμβασής του.

5. Επειδή (βλ. και Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 3,6,8/2017) εκ των διατάξεων του άρθρου 366 του ν. 4412/2016 και 15 παρ. 1 και 3 του π.δ. 39/2017 προκύπτουν τα εξής: Πρώτον, εκ του αυτεπαγγέλτου χαρακτήρα της αρμοδιότητας, δεύτερον, της διατύπωσης του όρου “κατάλληλα μέτρα”, όπως αυτός περιλαμβάνεται στις ως άνω μνημονευόμενες διατάξεις, καταλείποντας περιθώριο ευχέρειας κρίσης στο Κλιμάκιο με μόνη δέσμευση την “καταλληλότητά” τους ως προς τον επιδιωκόμενο σκοπό, τρίτον, της παρ. 2, τόσο του άρθρου 366 του ν. 4412/2016, όσο και του άρθρου 15 του π.δ. 39/2017, οι οποίες ορίζουν ως το γνώμονα αυτής της “καταλληλότητας”, την επανόρθωση της εικαζόμενης παράβασης και την αποτροπή ζημίας των όποιων θιγόμενων συμφερόντων και τέταρτον, ότι το άρθρο 366 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 15 παρ. 2 του π.δ. 39/2017 αναφέρουν ότι τα “μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή” “συμπεριλαμβάνονται” στην έννοια των “καταλλήλων μέτρων”, συμπεραίνεται ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα, όπως ελευθέρως, κατά την κρίση του, διαμορφώσει ad hoc τα όποια προσωρινά μέτρα, επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιοδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προδικαστικής Προσφυγής.

6. Επειδή, τα αναφερόμενα στη σκ. 5 περί του σκοπού των “καταλλήλων” προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του άρθρου 366 του ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του άρθρου 15 του π.δ. 39/2015, περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκομένων

μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την ακόλουθη έννοια: Το Κλιμάκιο, κατά την κρίση του, δεν λαμβάνει υπόψη του μόνο την τυχόν επαπειλούμενη βλάβη του Προσφεύγοντος, αλλά τη συνεκτιμά ως προς τα συμφέροντα οιοδήποτε τρίτου, συμπεριλαμβανομένων εξάλλου των συμφερόντων της Αναθέτουσας Αρχής, του εν γένει κύκλου ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων, των τυχόν τρίτων μετεχόντων στη διαγωνιστική διαδικασία ή ενδιαφερόμενων προς συμμετοχή (αν η Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά όρων διακήρυξης), όπως και του εν γένει και εν ευρεία έννοια δημοσίου συμφέροντος, ενώ αντιπαραβάλλει σε συνολικό επίπεδο τα οφέλη με τις επιπτώσεις εκ της λήψης προσωρινών μέτρων. Επομένως, όσον αφορά την ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. διαδικασία, το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, δεν εξαντλείται στην παράβαση κανόνα του ενωσιακού ή εσωτερικού δικαίου (όπως κατ' άρθρο 372 παρ. 4 εδ. ι' του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 εδ. α' του προϊσχύσαντος ν. 3886/2010) ή την ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη του Προσφεύγοντος (όπως κατ' άρθρο 52 του π.δ. 18/1989), αλλά στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια (πρβλ. και Απόφαση Α.Ε.Π.Π. Α62/2017). Πρώτον, πιθανολογείται το τυχόν προδήλως απαράδεκτο ή αβάσιμο της Προδικαστικής Προσφυγής και η εξ αυτού δικαιολόγηση εφαρμογής του άρθρου 15 παρ. 3 του π.δ. 39/2017, ζήτημα που προηγείται προφανώς κάθε περαιτέρω κρίσης περί τυχόν επιβολής προσωρινών μέτρων του άρθρου 15 παρ. 1 και 2 του π.δ. 39/2017. Σε αυτό το στάδιο, όμως, ήτοι περί χορήγησης προσωρινών μέτρων, δεν λαμβάνει χώρα αναλυτική και εις βάθος εξέταση του απαράδεκτου ή του αβασίμου (που συνεπάγεται αντιστρόφως, του παραδεκτού και του βασίμου), λόγω αφενός του όρου «προδήλως» που η ως άνω διάταξη του άρθρου 15 παρ. 3 του π.δ. 39/2017 υιοθετεί, θέτοντας συγχρόνως τα όρια και την έκταση ελέγχου στο στάδιο των προσωρινών μέτρων, αφετέρου του ιδιαίτερα περιορισμένου χρονικού διαστήματος για την έκδοση απόφασης

προσωρινών μέτρων (10 ημέρες από την επομένη της χρέωσης στο Κλιμάκιο κατ' άρθρο 15 παρ. 1 του π.δ. 39/2017), όπως εξάλλου και την έμφαση στο στοιχείο της ζημίας των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών ως δικαιολογητικό έρεισμα των προσωρινών μέτρων. Επομένως, κατά την εξέταση επί λήψης προσωρινών μέτρων από την Α.Ε.Π.Π., η πιθανολόγηση εξαντλείται (ως προς το προδήλως απαράδεκτο) στη διάγνωση ευχερώς εντοπίσιμων, άνευ χρείας επισταμένης κρίσης, διαδικαστικών σφαλμάτων, όπως και (ως προς το προδήλως αβάσιμο) στην έλλειψη οιασδήποτε νομικής βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση του περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία του συναφούς νομοθετικού πλαισίου. Δεύτερον, πιθανολογείται η ύπαρξη μιας μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των συμφερόντων που εμπλέκονται στη διαδικασία ανάθεσης, συμπεριλαμβανομένου τόσο αυτών του Προσφεύγοντος, όσο και ακόμη και των έτερων μετεχόντων και ενδιαφερομένων για συμμετοχή στη διαδικασία, ανεξαρτήτως ενδιάμεσης εκ μέρους τους παρέμβασης. Τα δε συμφέροντα των τελευταίων ως και αυτά της Αναθέτουσας Αρχής δύνανται να θίγονται εκ της συνέχισης μιας αμφισβητούμενης νομιμότητας διαδικασίας ή από την τυχόν ακύρωση της διαδικασίας σε πιο προχωρημένο στάδιο. Τρίτον, σταθμίζεται η ως άνω συνολική ζημία που προκύπτει εκ της συνέχισης της διαδικασίας επί του όλου των θιγομένων συμφερόντων, με την αντίστοιχη ζημία που δύναται να προκληθεί εκ της αναστολής της διαδικασίας. Τέταρτον, εξετάζεται το δυνητικό περιεχόμενο των προσωρινών μέτρων. Σε κάθε δε περίπτωση, κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας, κατ' άρθρο 25 παρ. 1 Συντ., θα πρέπει να επιλέγεται το μίγμα εκείνο μέτρων, το οποίο είναι εξίσου κατάλληλο για την αποτροπή και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως το ίδιο προκαλεί την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (πρβλ. και Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π. 3,6,8/2017 και εξής). Αυτά εξάλλου συνάδουν με την εξαιρετικά βραχεία προθεσμία προς έκδοση απόφασης προσωρινών μέτρων (10 ημέρες από τη χρέωση στο Κλιμάκιο κατ' άρθρο 15 παρ. 1 του π.δ. 39/2017), αλλά και τον εν γένει χαρακτήρα του θεσμού της προδικαστικής προστασίας ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. και ειδικότερα και της προσωρινής ενώπιον

της προστασίας, η οποία ομοιάζουσα με την προσωρινή διαταγή στο πλαίσιο της δικαστικής προσωρινής προστασίας, σκοπεί στον συγκερασμό της ταχύτητας με την αποτελεσματικότητα, δια της αποτροπής δημιουργίας τετελεσμένων, που θα καταστήσουν εν τέλει την προδικαστική προστασία αλυσιτελή για τον Προσφεύγοντα (βλ. και Αιτιολογική Έκθεση του ν. 4412/2016) ή και θα επιφέρει βλάβη και καθυστερήσεις για την Αναθέτουσα Αρχή και τους έτερους ενδιαφερομένους, δια της ακάθεκτης προόδου ενός διαγωνισμού, ο οποίος κινδυνεύει να ακυρωθεί εξ' αρχής. Συνεπώς, ακόμη και όταν από το καταρχήν περιεχόμενο του δικογράφου, καταλείπεται μια καταρχήν αμφιβολία, ως προς το αν συντρέχουν επιμέρους στοιχεία του παραδεκτού του (όχι όμως και βεβαιότητα περί της μη συνδρομής τους), όπως το έννομο συμφέρον επί της εν γένει άσκησής του ή επί ορισμένων λόγων της Προδικαστικής Προσφυγής ή ως προς την αναφορά ορισμένων ή και όλων των λόγων σε ανέλεγκτα ζητήματα σκοπιμότητας και όχι νομιμότητας, ήτοι σε ζητήματα που επαφίονται στη διακριτική ευχέρεια της Αναθέτουσας Αρχής, τότε οι ως άνω κανόνες περί αφενός συνδρομής όχι πιθανολογούμενου παραδεκτού/βασίμου, αλλά μη προδήλως απαραδέκτου/αβασίμου για την εφαρμογή του άρθρου 15 παρ. 3 του π.δ. 39/2017, αφετέρου πρόληψης της αθροιστικής επαπειλούμενης βλάβης κατά όλων των ενδιαφερόμενων μερών, επιτάσσουν τη χορήγηση ανασταλτικής φύσης προσωρινών μέτρων, εφόσον πάντως δεν εντοπίζονται αυταπόδεικτοι λόγοι απόρριψης, που συνάγονται ευθέως εκ των οικείων κανόνων, άνευ χρείας ερμηνείας και επιστάμενου νομικού ελέγχου για την οικεία υπαγωγή (όπως επί παραδείγματι σε περίπτωση εκπροθέσμου άσκησης, απαράδεκτου τρόπου κατάθεσης, έλλειψης παραβόλου ή πλήρους αοριστίας) και δεν απαιτούν τη μεσολάβηση κάποιας ειδικής επιμέρους κρίσης και εκτεταμένης νομικής σκέψης.

7. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρθρο 5 του π.δ. 39/2017 και κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016 παράβολο, αφού ο Προσφεύγων επισύναψε στο έντυπό της παράβολο με στοιχεία και ποσού ευρώ 1.250,00 όπως και το έμβασμα

πληρωμής του, μέσω της Τράπεζας την 17.10.2018. Περαιτέρω, η Προδικαστική Προσφυγή υπάγεται, βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης, στις διατάξεις του Βιβλίου Ι του ν. 4412/2016 και δεν υπερβαίνει τα κατώτατα όρια του πεδίου εφαρμογής της οδηγίας 2014/24/ΕΕ και συνεπώς εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016 και επομένως στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της, κατ' άρθρο 345 παρ. 1 του ν. 4412/2016. Επιπλέον, η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, κατά τις διατάξεις του άρθρου 361 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (εν προκειμένω, χρόνος κοινοποίησης την 12.10.2018, και άσκηση την 22.10.2018, ήτοι τη δέκατη ημέρα από την κοινοποίηση), ενώ ο Προσφεύγων χρησιμοποίησε το κατ' άρθρο 8 παρ. 2 του π.δ. 39/2017 τυποποιημένο έντυπο, το οποίο νομίμως υπογράφηκε από το νόμιμο εκπρόσωπο του Προσφεύγοντος. Ο δε Προσφεύγων, ως προσφέρων στον οικείο διαγωνισμό και ως δεύτερος εκ της κατάταξής του κατά σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής κατά της Προσβαλλόμενης, αφού προδήλως ευνοείται από την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος διότι ούτως θα καταστεί πρώτος μειοδότης (βλ. βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001). Συνεπώς, η Προδικαστική Προσφυγή δεν προκύπτει ως προδήλως απαράδεκτη.

8. Επειδή, περαιτέρω, κατά την ανωτέρω σκ. 6, η Προδικαστική Προσφυγή δεν πιθανολογείται ούτε ως προδήλως αβάσιμη. Και τούτο, διότι σε κάθε περίπτωση ο Προσφεύγων βάλλει κατά των κεφαλαίων της προσβαλλομένης με ισχυρισμούς, οι οποίοι δεν παρίστανται, ούτε ως αόριστοι και ανεπίδεκτοι νομικής εκτίμησης, ούτε ως μη χρήζοντες επισταμένης νομικής αξιολόγησης και επομένως απαιτούν καταρχήν εκτίμηση του περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία του συναφούς κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης σε αντιπαραβολή με τα έγγραφα των προσφορών. Επομένως, δεν πληρούνται οι όροι του άρθρου 15 παρ. 3 του π.δ. 38/2017 και συνεπώς δεν δύναται να αρθεί

η αυτοδίκαιη εκ του νόμου αναστολή σύναψης σύμβασης, ενώ περαιτέρω χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του άρθρου 15 παρ. 1 του π.δ. 38/2017.

9. Επειδή, η ζημία του Προσφεύγοντος και της Αναθέτουσας Αρχής εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο, ήτοι της οριστικής κατακύρωσης, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα (βλ. Απόφαση Α.Ε.Π.Π. Α19/2017). Τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της μη αποδοχής της προσφοράς του Παρεμβαίνοντος, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας, όσο και ειδικότερα του σταδίου κατακύρωσης στον προσωρινό ανάδοχο, τίθενται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της πρώτης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της οριστικής κατακύρωσης, προξενείται έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, εκθέτοντας εξάλλου αυτήν σε κίνδυνο άσκησης εκ μέρους της τελευταίας και αποζημιωτικών αιτημάτων (βλ. και Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 16/2017). Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν εμφιλοχωρήσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, οι οποίες δύνανται αζημίως να αποφευχθούν, διά της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα της προσφοράς του Παρεμβαίνοντα, βάσει της εξέτασης επί της προκείμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Περαιτέρω, εάν τυχόν ευδοκιμήσει η Προδικαστική Προσφυγή, ο νυν ανακηρυχθείς προσωρινός ανάδοχος θα έχει υποβληθεί ασκόπως σε φόρτο, απώλεια χρόνου και κόστος για την προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης, παρότι η ανακήρυξή του αυτή πιθανόν να ακυρωθεί, διά της εκδοθησόμενης απόφασης της Α.Ε.Π.Π., καθώς σε τέτοια περίπτωση θα έχει προβεί σε αφιέρωση πόρων και πιθανώς απώλεια επιχειρηματικών ευκαιριών, προς τον σκοπό και με την εύλογη προσδοκία της υπό σύναψη σύμβασής της με την τελευταία, η οποία όμως θα ήταν εξ αρχής αδύνατη, εάν τελικώς γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή, και απλώς παρέστη ως πιθανή και λίαν υλοποιήσιμη, ακριβώς λόγω των μη

νομίμων πράξεων της Αναθέτουσας Αρχής που μεσολάβησαν μεταξύ των προσβαλλομένων και την έκδοση της απόφασης, ιδίως δε της σπουδής της για πρόοδο της διαδικασίας, παρά το ενδεχόμενο ακύρωσής της σε προηγούμενο στάδιο. Επιπλέον, δεδομένου ότι η εξέταση της Προδικαστικής Προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί, διά της 1445/2018 Πράξης της Προέδρου 1ου Κλιμακίου για την 23.11.2018, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής, κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην Αναθέτουσα Αρχή, στο νυν προσωρινό ανάδοχο, τον Προσφεύγοντα ή τρίτους. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει, κατά τα ως άνω, τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας, προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς. Εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως του περιεχομένου του ειδικότερου αιτήματος του Προσφεύγοντος, το Κλιμάκιο έχει αυτεπάγγελτη αρμοδιότητα, τόσο επί της το πρώτον διαταγής, όσο και επί του ειδικότερου περιεχομένου των προσωρινών μέτρων. Επιπλέον, η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της επί της Προδικαστικής Προσφυγής δεν έχει τοποθετηθεί ως προς το θέμα της αναστολής-προσωρινών μέτρων και ως εκ τούτου δεν προβάλλεται με ορισμένο τρόπο βλάβη του δημοσίου συμφέροντος εκ της μικρής καθυστέρησης στην πρόοδο της διαδικασίας. Σε κάθε περίπτωση, λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν, εξίσου με την ταχεία διεξαγωγή και την τήρηση της νομιμότητας κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (Ε.Α. ΣΤΕ 840/2008).

10. Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως δε του ανά περίπτωση ειδικότερου περιεχομένου του αιτήματος του Προσφεύγοντος ή την ίδια ύπαρξη το πρώτον τέτοιου αιτήματος, δεδομένης της κατά την ως άνω σκ. 5 αυτεπάγγελτης εξουσίας του Κλιμακίου επί της απόφασης διαταγής, ως και της διαμόρφωσης του περιεχομένου του ανά περίπτωση προσωρινού μέτρου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για

τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφέροντων διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας. Και συγκεκριμένα, το προσωρινό μέτρο πρέπει να συνίσταται στην αναστολή της προόδου του διαγωνισμού και δη την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της Αναθέτουσας Αρχής από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή ματαίωση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης, επικύρωσης ή απεύθυνσης πρόσκλησης για προσκόμιση δικαιολογητικών, σχετικώς με κάθε επόμενο στάδιο, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης Προδικαστικής Προσφυγής, όλες οι ερειδόμενες επί της μη αποδοχής του Παρεμβαίνοντος, επόμενες της νυν Προσβαλλόμενης, πράξεις θα καταστούν άκυρες. Επειδή, βάσει και των ανωτέρω, επιβάλλεται να ληφθούν μέτρα προσωρινής προστασίας, το πλέον πρόσφορο δε και συγχρόνως αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων, μέτρο είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, ώστε να μην προχωρήσει η διαδικασία και να μην λάβει χώρα η οριστική κατακύρωση της σύμβασης στον προσωρινό ανάδοχο. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία, πλην εύλογη, για την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του άρθρου 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής.

11. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει το Αίτημα Αναστολής να γίνει δεκτό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή.

Αναστέλλει την πρόοδο του διαγωνισμού και δη την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο και την οριστική κατακύρωση της σύμβασης σε αυτόν, έως την έκδοση απόφασης από την Α.Ε.Π.Π. επί της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής, εντός της αποκλειστικής προθεσμίας του άρθρου 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016.

Διατάσσει την Αναθέτουσα Αρχή και όλα τα σχετιζόμενα με τη διαγωνιστική διαδικασία όργανα αυτού, όπως άμεσα ματαιώσουν και έως την έκδοση απόφασης του Κλιμακίου επί της Προδικαστικής Προσφυγής απέχουν από κάθε τυχόν ήδη προγραμματισμένη ή μη συνεδρίαση, απόφαση και εν γένει ενέργειά τους περί την οριστική κατακύρωση, σύνταξη πρακτικών, ως και έγκριση τυχόν ήδη εκδοθέντος σχετικού πρακτικού ή πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και αξιολόγηση ή και έγκρισή τους.

Διατάσσει την Αναθέτουσα Αρχή όπως διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω αναστολής και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 2.11.2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ