

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 24.10.2019 με την εξής σύνθεση:  
Μαρία-Ελένη Σιδέρη Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και  
Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής το οποίο σωρεύεται στην από  
14.10.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του  
διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό  
Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)  
1255/15.10.2019 της εταιρίας με την επωνυμία «....» νομίμως  
εκπροσωπούμενης.

Κατά της «....» και της με αριθμό ....Απόφασης της αναθέτουσας  
αρχής περί της αποσφράγισης και αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών  
συμμετοχής-τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, στο πλαίσιο του  
προκηρυχθέντος με την υπ' αριθ. .... Διακήρυξη ηλεκτρονικού, ανοικτού,  
διαγωνισμού με αντικείμενο την ανάθεση του έργου: «.....»

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα  
επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με  
αυτήν, κατά το στάδιο αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-  
τεχνικών προσφορών απορρίφθηκε η προσφορά της για το δημοπρατούμενο  
είδος και έγινε αποδεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....»

## **Αριθμός απόφασης: Α 489/2019**

2. Επειδή, η Ειδική Υπηρεσία «.....» προκήρυξε με την υπ'αριθ. ....Διακήρυξη ανοικτό, ηλεκτρονικό, δημόσιο διαγωνισμό, κάτω των ορίων, για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του έργου «.....» της πράξης «.....», προϋπολογισμός 72.580,65 ευρώ χωρίς ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει ποιότητας-τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 14.05.2019 με ΑΔΑΜ .....και ομοίως καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 14.05.2019, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α ..... Στον Διαγωνισμό υπέβαλλαν τις προσφορές τους δύο διαγωνιζόμενες εταιρίες, ήτοι η προσφεύγουσα και η εταιρία «.....», εκ των οποίων, κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας.

3. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό .....), ποσού 600,00 €, το οποίο συνιστά το κατώτατο κατά το νόμο ποσό παραβόλου βάσει της προϋπολογισθείσας αξίας της δημοπρατούμενης σύμβασης.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 72.580,65 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 03.10.2019, οπότε και η τελευταία έλαβε γνώση αυτής και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 14.10.2019,

## **Αριθμός απόφασης: Α 489/2019**

ήτοι εμπροθέσμως, καθότι η δέκατη ημέρα της νόμιμης προθεσμίας συνέπιπτε με την ημέρα Κυριακή (13.10.2019) και παρεκτάθηκε κατά την επόμενη εργάσιμη ημέρα (14.10.2019).

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής με, περαιτέρω, αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, διότι, αν και έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της για την δημοπρατούμενη σύμβαση, κατά τους ισχυρισμούς της αυτή παρανόμως απορρίφθηκε, ομοίως δε διότι ως μη οριστικώς αποκλεισθείσα αξιώνει την απόρριψη της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης της εταιρίας, η οποία κρίθηκε ως μόνη αποδεκτή.

7. Επειδή, ειδικότερα, με την υπό κρίση Προσφυγή της, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθ. ....απόφασης της αναθέτουσας αρχής για την έγκριση του 1/04.07.2019 Πρακτικού περί αποσφράγισης και αξιολόγησης των φακέλων «δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών» των διαγωνιζομένων με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της με την αιτιολογία ότι : ««δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης όσον αφορά το άρθρο 2.2.6 δ, δεδομένου ότι στο .....που υπέβαλε αναφέρει ότι την κάλυψη των νομοθετικών θεμάτων του προς υλοποίηση έργου θα αναλάβει μία επιστήμονας γεωλόγος. Η συγκεκριμένη πρόταση δεν πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του υποψηφίου αναδόχου» ενώ έγινε δεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....», η οποία βαθμολογήθηκε με 100 βαθμούς. Αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση του όρου 2.2.6. της Διακήρυξης όπου ορίζεται ότι : «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν αποδεδειγμένη επαγγελματική ικανότητα και τεχνογνωσία στην υλοποίηση τουλάχιστον 2 έργων σχετικών με εκτίμηση και διαχείριση ποιότητας αέρα και, ειδικότερα, τουλάχιστον ένα από αυτά θα πρέπει να αφορά σε εκτίμηση και διαχείριση ποιότητας αέρα σε αστικό περιβάλλον. Για την

## Αριθμός απόφασης: Α 489/2019

υλοποίηση του έργου, θα πρέπει να συσταθεί ομάδα έργου, στη σύνθεση της οποίας θα περιλαμβάνεται απαραίτητως (κατ' ελάχιστον) το παρακάτω στελεχιακό δυναμικό: α) Υπεύθυνος Έργου (...), β) Αν. Υπεύθυνος Έργου (...) γ) 2 άτομα, 5ετους κατ' ελάχιστον εμπειρίας, που θα αναλάβουν την εκτέλεση των εργασιών του έργου στο σύνολό του. Ειδικότερα, τα άτομα αυτά θα πρέπει να διαθέτουν βασικές σπουδές Ανωτάτης Εκπαίδευσης σε συναφή με το έργο αντικείμενα. Συγκεκριμένα : □ Έναν ειδικό επιστήμονα, με συναφείς σπουδές σε θέματα ατμοσφαιρικής ρύπανσης και των αιτίων που την προκαλούν, καθώς και σε θέματα υπολογισμού εκπομπών και εκτίμησης της ρύπανσης με υπολογιστικά εργαλεία. □ Έναν συγκοινωνιολόγο μηχανικό σε θέματα διαχείρισης κυκλοφορίας αστικών κέντρων. δ) 2 συμβούλους-επιστήμονες Ανώτατης εκπαίδευσης, για την κάλυψη νομοθετικών, οικονομικών, χωροταξικών και πολεοδομικών θεμάτων που αφορούν στην υλοποίηση του έργου», κρίθηκε ότι η κα .....με την ιδιότητά της ως γεωλόγος δεν είναι επαρκής ως σύμβουλος επί νομοθετικών θεμάτων. Και τούτο διότι, παρά το γεγονός ότι ο τίτλος σπουδών Ανώτατης Εκπαίδευσης που διαθέτει η κα .....είναι πτυχίο Γεωλογίας, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 2.2.6 περ. δ' της Διακήρυξης οι δύο σύμβουλοι- επιστήμονες δεν απαιτείται να διαθέτουν πτυχίο συγκεκριμένης ειδικότητας, ούτε βεβαίως πτυχίο νομικής, παρά μόνον απαιτείται και αρκεί ο συγκεκριμένος σύμβουλος να είναι επιστήμονας Ανώτατης Εκπαίδευσης, προϋπόθεση που η κυρία .....πληροί ως Γεωλόγος ενώ περαιτέρω διαθέτει 14ετή εμπειρία σε νομοθετικά θέματα εκ της απασχόλησής της ως υπεύθυνη του Τμήματος Μελετών Διαχείρισης και Προστασίας Περιβάλλοντος. Αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «.....», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τελευταία δεν προαπέδειξε μέσω των δηλούμενων στο .....της προσφοράς της ότι διαθέτει σύμβουλο-επιστήμονα που θα καλύψει νομοθετικά θέματα ενώ η πλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης δεν προκύπτει ούτε από τα δηλούμενα στα .....των τρίτων εξωτερικών συνεργατών της εταιρίας «.....», ήτοι των κ.κ. ...., ...., ....και ....., ουδείς εκ των οποίων δεν δηλώνει ότι διαθέτει ειδικευση σε νομικά θέματα. Πολλώ δε μάλλον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η πλημμέλεια αυτή της προσφοράς της εταιρίας «.....» δεν δύναται να

## **Αριθμός απόφασης: Α 489/2019**

θεραπευθεί από τον ρόλο της κας ....., η ειδικότητα της οποίας είναι Μηχανικός Χωροταξίας, Πολεοδομίας και Περιφερειακής Ανάπτυξης και δηλώνεται ότι διαθέτει εμπειρία στη νομοθεσία χωρικού σχεδιασμού. Και τούτο διότι, κατά δήλωση της κας ....., η ίδια διαθέτει γνώση της νομοθεσίας χωρικού σχεδιασμού και όχι της νομοθεσίας και των νομοθετικών θεμάτων που αφορούν στην υλοποίηση του υπό ανάθεση έργου, το οποίο δεν είναι έργο χωροταξίας, αλλά έργο περιβαλλοντικής διαχείρισης και συνεπώς η εμπειρία σε θέματα νομοθεσίας που διαθέτει η κυρία ..... ουδόλως σχετίζεται με το αντικείμενο της σύμβασης. Περαιτέρω, για την περίπτωση που ήθελε υποστηριχθεί είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την εταιρεία ....., ότι η προταθείσα από την τελευταία ομάδα έργου διαθέτει ως σύμβουλο νομοθετικών θεμάτων την δικηγόρο κυρία .....η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η κα .....δεν συμπεριλαμβάνεται στην εξαμελή ομάδα έργου που η εταιρεία ..... δηλώνει στην προσφορά της ότι θα διαθέσει για την κάλυψη των απαιτήσεων του όρου 2.2.6., όπως η ομάδα αυτή, σαφώς προσδιορίζεται και περιγράφεται ως προς τα επαγγελματικά προσόντα εκάστου των μελών της στις σελίδες 57-67 της τεχνικής προσφοράς της και αποτελείται από τα ακόλουθα μέλη : κ. ...., ως υπεύθυνος έργου, κ. ....αναπληρωτής υπεύθυνος έργου, κα ....., επιστήμων ειδική στην ατμοσφαιρική ρύπανση, κος ....., συγκοινωνιολόγος, κα ....., μηχανικός χωροταξίας, ειδική σε θέματα πολεοδομίας, χωροταξίας και νομοθετικά, κα ....., οικονομολόγος. Αντιθέτως, η κυρία .....στην τεχνική προσφορά της ..... εμφανίζεται ως μέλος μιας ευρύτερης «ομάδας εργασίας», με αρμοδιότητα την υποστήριξη επί νομικών θεμάτων. Αλλά και υπό την εκδοχή ότι η δικηγόρος κυρία .....αποτελεί μέλος της ομάδας έργου κατά την έννοια του όρου 2.2.6 της Διακήρυξης, και εκ της συμμετοχής της σε αυτήν πληρούται η απαίτηση του όρου 2.2.6 περ. δ' για τον σύμβουλο επί νομικών θεμάτων, και πάλι η προσφορά της εταιρείας ..... πρέπει να απορριφθεί διότι, όπως δηλώθηκε στην Τεχνική Προσφορά της εταιρείας ....., η κυρία .....δεν συνδέεται με την διαγωνιζόμενη εταιρεία με σχέση έμμισθης εντολής ως δικηγόρος, αλλά συνεργάζεται με αυτήν ως εξωτερικός συνεργάτης και ως εκ τούτου συνιστά «τρίτο» πρόσωπο σε σχέση με τον διαγωνιζόμενο και ως τέτοιο δηλώνεται από

## Αριθμός απόφασης: Α 489/2019

τον διαγωνιζόμενο στο υποβαλλόμενο από αυτόν ..... με συνέπεια για την νόμιμη υποβολή της προσφοράς της εταιρείας ..... να απαιτείτο η υποβολή χωριστού .....από την κυρία .....το οποίο ουδόλως υποβλήθηκε. Ακολουθως, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η δήλωση στο .....της εταιρείας ..... ότι δεν στηρίζεται σε δάνεια εμπειρία για κανένα από τα κριτήρια επιλογής και επομένως ούτε για τα κριτήρια της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όπως ορίζονται στον όρο 2.2.6 της Διακήρυξης, παρίσταται ανακριβής, αφού από την τεχνική προσφορά της προκύπτει ότι προτίθεται να στηριχθεί στις ικανότητες των τρίτων εξωτερικών συνεργατών της και συγκεκριμένα των κ.κ. ...., .....και ....., ενώ η πλημμέλεια αυτή του .....της προσφοράς της δεν μπορεί νομίμως να αρθεί, κατ'εφαρμογή του άρθρου 102 παρ. 1-3 του Ν. 4412/2016, καθότι τούτο θα οδηγούσε στην αντικατάσταση αυτού, όσον αφορά το επίμαχο πεδίο (Μέρος ΙΙ, Τμήμα Γ'), με τη διαγραφή της αρνητικής δήλωσης 'ΟΧΙ', ως απάντησης στο ερώτημα εάν προτίθεται να στηριχθεί στις ικανότητες τρίτων, την αναγραφή της (αντίθετης) καταφατικής απάντησης "ΝΑΙ" και τη συμπλήρωση το πρώτον, των κ.κ.. ...., .....και ..... (και .....) ως τρίτων στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται ως μελών της ομάδας έργου για την ικανοποίηση των κριτηρίων της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας του όρου 2.2.6 της Διακήρυξη. Τέλος, για την αδόκητη περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι κατά τον όρο 2.2.6 περ. δ' της Διακήρυξης απαιτείτο ο σύμβουλος-επιστήμονας της ομάδας έργου για τα νομοθετικά θέματα να είναι δικηγόρος ή νομικός, τότε και πάλι είναι παράνομος ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας, διότι έλαβε χώρα κατά παράβαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως, λαμβανομένων υπόψιν των ως άνω πλημμελειών της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....», παρά τις οποίες η προσφορά της κρίθηκε αποδεκτή. Για τους λόγους αυτούς, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, σωρεύοντας παράλληλα αίτημα αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας.

8. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του σχετικού ως άνω αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα

## **Αριθμός απόφασης: Α 489/2019**

με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

9. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

10. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα

## **Αριθμός απόφασης: Α 489/2019**

*δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».*

11. Επειδή, όπως προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016 για το άρθρο 366, δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της Προδικαστικής Προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

12. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση αναστολής –λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ωστόσο, δε θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης αναστολής-λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων του προσφεύγοντος μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

13. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, ισχύουν και κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010, ΦΕΚ Α΄ 173), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/2016, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

14. Επειδή, για την οριστική κρίση επί της βασιμότητας των ισχυρισμών της προσφεύγουσας κατά της προσβαλλόμενης πράξης απαιτείται ενδελεχής εξέταση του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής της σε σχέση



## **Αριθμός απόφασης: Α 489/2019**

με την κείμενη νομοθεσία όπως και τους όρους της οικείας διακήρυξης καθώς και, ενδεχόμενη περαιτέρω αναζήτηση διευκρινίσεων ή/και εγγράφων, ομοίως δε απαιτείται ενδελεχής εξέταση των δικαιολογητικών συμμετοχής της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....»

15. Επειδή, α) η υπό κρίση προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως अपαράδεκτη, β) πιθανολογείται βλάβη της προσφεύγουσας από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, γ) οι προβαλλόμενοι λόγοι της υπό κρίση Προσφυγής δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγηση ευδοκίμησής τους, δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της Προσφυγής χρήζει περαιτέρω εξέτασης και δ) δεν υφίσταται, από την πλευρά του αναθέτοντος φορέα επίκληση συγκεκριμένης ζημίας, που ανάγεται στο πεδίο του υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος ως προς την ανάγκη έγκαιρης ολοκλήρωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας.

16. Επειδή, ως εκ τούτου, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

17. Επειδή, εξάλλου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας αρχής από οποιαδήποτε ενέργεια αποσφράγισης/αξιολόγησης προσφορών, έκδοσης οιασδήποτε απόφασης και διενέργειας οιασδήποτε πράξης, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης ή έκδοσης πρόσκλησης για προσκόμιση δικαιολογητικών, σχετικώς με κάθε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, καθώς σε περίπτωση

## **Αριθμός απόφασης: Α 489/2019**

αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι επόμενες της νυν προσβαλλόμενης, πράξεις θα είναι άκυρες.

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω το υποβληθέν αίτημα αναστολής θα πρέπει να γίνει δεκτό και να ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας

Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθ. ....Διακήρυξη της .....», με αντικείμενο την ανάθεση του έργου: «.....», προϋπολογισθείσας αξίας 72.580,65 ευρώ, έως την έκδοση κύριας απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 24 Οκτωβρίου 2019, συντάχθηκε από την Εισηγήτρια και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο αυθημερόν.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Μαρία-Ελένη Σιδέρη**

**Αργυρώ Τσουλούφα**