

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 09.11.2018 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής το οποίο σωρεύεται στην από 01.11.2018 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1131/01.11.2018 του οικονομικού φορέα «», που εδρεύει στον, οδός, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του και της με αριθ. 641/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του, με την οποία εγκρίθηκε το με αριθ. 3/10.10.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού περί ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης της προσωρινής αναδόχου εταιρίας «» και ανάδειξης αυτής ως οριστικής αναδόχου της σύμβασης που προκηρύχθηκε με τη με αριθ. Διακήρυξη με αντικείμενο τη «Σίτιση Μαθητών του Μουσικού Σχολείου σχολικού έτους 2018-2019», προϋπολογισθείσας αξίας 135.762,00 ευρώ, πλέον ΦΠΑ.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Με την Προδικαστική Προσφυγή της, η Προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν, κατόπιν αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης της προσωρινής

Αριθμός απόφασης: Α 491/2018

αναδόχου εταιρίας «», αποφασίστηκε η ανάθεση σε αυτήν της υπόψη σύμβασης, παρά τις επικαλούμενες εκ μέρους της προσφεύγουσας πλημμέλειες των προσκομισθέντων εκ μέρους της δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ετέρωθεν, η Προσφεύγουσα αιτείται όπως διαταχθεί η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης έως την έκδοση απόφασης επί της υπόψη Προδικαστικής Προσφυγής.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ. Διακήρυξη (ΑΔΑΜ) του προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός, ανοικτός, δημόσιος διαγωνισμός κάτω των ορίων με αντικείμενο τη «Σίτιση των Μαθητών του Μουσικού Σχολείου σχολικού έτους 2018-2019», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής και συνολική προϋπολογισθείσα αξία 135.762,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ. Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 25.06.2018 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 28.06.2018, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α Στον υπόψη διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά η προσφεύγουσα «», η εταιρία «» και η εταιρία «», εκ των οποίων η τελευταία αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος της υπόψη σύμβασης και κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης που προσκόμισε και οριστικός ανάδοχος αυτής, ενώ η προσφεύγουσα υπέβαλε την προσφορά με την αμέσως επόμενη χαμηλότερη τιμή.

3. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), ποσού 678,81 €, όπως αυτό υπολογίζεται σε ποσοστό 0.5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσία), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 135.762,00 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου καταχώρησής του στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.,

Αριθμός απόφασης: Α 491/2018

εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π. και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 25.10.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 01.11.2018, ήτοι εντός της προβλεπόμενης εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας.

6. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως δε ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

7. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να

Αριθμός απόφασης: Α 491/2018

διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

8. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

9. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) ως προς το παραδεκτό του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, το προδήλως παραδεκτό της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, β) ως προς το βάσιμο του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις και την ανάγκη λήψης προσωρινών μέτρων για την άρση δυσμενών από την παράβαση αυτή αποτελεσμάτων ή για την αποτροπή της ζημίας των συμφερόντων του αιτούντος (βλ. Ράϊκο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 766 επομ.).

10. Επειδή, με την υπό κρίση Προσφυγή της, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθ. 641/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του, με την οποία εγκρίθηκε το με αριθ. 3/10.10.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού περί ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης της προσωρινής αναδόχου εταιρίας «» και ανάδειξης αυτής ως οριστικής αναδόχου της σύμβασης, καθότι με σχετική κρίση

Αριθμός απόφασης: Α 491/2018

της αναθέτουσας αρχής τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υπέβαλε η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία βρέθηκαν «πλήρη» και σε συμφωνία με τους όρους της διακήρυξης. Παρόλα αυτά, η προσφεύγουσα επικαλούμενη σωρεία πλημμελειών στα προσκομισθέντα εκ μέρους της συνδιαγωνιζόμενης της, και δη οριστικής αναδόχου εταιρίας, δικαιολογητικά κατακύρωσης, αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία η τελευταία αναδεικνύεται οριστική ανάδοχος της υπόψη σύμβασης, την έκπτωση αυτής από τη θέση του οριστικού αναδόχου και την ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου της υπόψη σύμβασης της ίδιας της προσφεύγουσας, η οποία υπέβαλε την προσφορά με την αμέσως χαμηλότερη τιμή. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προσδιορίζει τις πλημμέλειες των προσκομισθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης ως εξής : 1) Κατά παράβαση του όρου 2.2.3.3 της διακήρυξης σύμφωνα με τον οποίο στα δικαιολογητικά κατακύρωσης απαιτείται: «Υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι στην παράγραφο λόγοι αποκλεισμού», η εταιρεία «» ανέβασε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού την από 12/6/2018 ένορκη βεβαίωση του εκπροσώπου της, η οποία δεν είναι ολοκληρωμένη, έχουν ανέβει πέντε (5) σελίδες από άγνωστο σύνολο σελίδων και δε φέρει επικύρωση από το συμβολαιογράφο που την έχει συντάξει, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει με σαφήνεια το απαιτούμενο από τη διακήρυξη περιεχόμενό της 2) Κατά παράβαση του όρου 2.2.9.2 και παρ. Β6 της διακήρυξης κατά τον οποίο απαιτείται : «Β.6. Για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης και εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο, προσκομίζει τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του διαγωνιζομένου). Από τα ανωτέρω έγγραφα πρέπει να προκύπτουν η νόμιμη σύστασή του, όλες οι σχετικές τροποποιήσεις των καταστατικών, το/τα πρόσωπο/α που δεσμεύει/ουν νόμιμα την εταιρία κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (νόμιμος εκπρόσωπος, δικαίωμα υπογραφής κλπ.), τυχόν τρίτοι, στους οποίους έχει

Αριθμός απόφασης: Α 491/2018

χορηγηθεί εξουσία εκπροσώπησης, καθώς και η θητεία του/των ή/και των μελών του οργάνου διοίκησης/ νόμιμου εκπροσώπου», η εταιρία «» δεν έχει ανεβάσει πρόσφατο πιστοποιητικό από το ΓΕ.ΜΗ από το οποίο να προκύπτει η ισχύουσα σήμερα εκπροσώπησης της, ούτε και πιστοποιητικό μεταβολών από το ΓΕ.ΜΗ., 3) Κατά παράβαση του όρου 2.2.9.2. και παρ. Β β) της διακήρυξης όπου ορίζονται τα απαιτούμενα δικαιολογητικά προκειμένου να διαπιστωθεί η καταλληλότητα του προσφέροντος οικονομικού φορέα, και ειδικότερα προβλέπεται ότι : «...για τους φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, τα πιστοποιητικά ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή υπό αναγκαστική διαχείριση ή ότι δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης, εκδίδονται από το αρμόδιο πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα...», η εταιρία «» δεν έχει ανεβάσει: α) πρόσφατο πιστοποιητικό εξυγίανσης, αλλά αυτό με ημερομηνία 17/4/2018, β) δεν έχει προσκομίσει και ανεβάσει ΚΑΘΟΛΟΥ πιστοποιητικό περί μη κατάθεσης αίτησης πτωχεύσεως από το αρμόδιο Πρωτοδικείο, γ) δεν έχει προσκομίσει και ανεβάσει καθόλου πιστοποιητικό περί μη διορισμού εκκαθαριστή και δ) το προσκομισθέν με αρ. πρωτ. 1292/2018 πιστοποιητικό περί μη αίτησης διορισμού εκκαθαριστή και περί μη έκδοσης απόφασης διορισμού εκκαθαριστή, έχει εκδοθεί από το Ειρηνοδικείο Αθηνών και αφορά το χρονικό διάστημα 1-3-2013 έως 31-12-2015, όπως προκύπτει από το περιεχόμενό του, ενώ δεν έχει προσκομίσει άλλο πιστοποιητικό για το μεταγενέστερο διάστημα και μέχρι σήμερα, 4) Κατά παράβαση του όρου 2.2.9.2. της διακήρυξης όπου απαιτείται : «Για τις περιπτώσεις του άρθρου 2.2.3.2γ της παρούσας, πιστοποιητικό από τη, από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς», η εταιρία «» δεν έχει ανεβάσει καθόλου τέτοιο πιστοποιητικό, 5) Κατά παράβαση του όρου 2.2.9.2. παρ. Β4 της διακήρυξης κατά τον οποίο απαιτείται : «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 (απόδειξη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας) προσκομίζουν α) Έγγραφο/Δήλωση

Αριθμός απόφασης: Α 491/2018

Τεχνικής Έκθεσης στο οποίο θα αναφέρουν τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτουν καθώς και τα μέσα μεταφοράς των ειδών. (προκειμένου να καλύπτονται οι προδιαγραφές και η τεχνική περιγραφή των προς παροχή υπηρεσιών)» σε συνδυασμό με το Παράρτημα «ΜΕΛΕΤΗ ΣΙΤΙΣΗΣ» της διακήρυξης, όπου απαιτείται «Η μεταφορά θα πρέπει να γίνεται με κατάλληλο όχημα, το οποίο να διαθέτει άδεια κυκλοφορίας, άδεια καταλληλότητας μεταφοράς προϊόντων ζωικής προέλευσης και βεβαίωση καταλληλότητας από την οικεία», η εταιρία «» , αν και με την υποβληθείσα ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ της (σελ. 10) δεσμεύεται ότι διαθέτει και θα προσκομίσει α) άδεια καταλληλότητας μεταφοράς προϊόντων ζωικής προέλευσης, η οποία εκδίδεται από την και β) βεβαίωση καταλληλότητας μεταφοράς προϊόντων από την ίδια υπηρεσία, ούτε στο ΦΑΚΕΛΛΟ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, αλλά ούτε και στο φάκελο με τα δικαιολογητικά μειοδότη προσκομίζει ΑΔΕΙΑ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΟΧΗΜΑΤΟΣ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ ΖΩΙΚΗΣ ΠΡΟΕΛΕΥΣΗΣ από τη, αλλά έχει προσκομίσει μόνο ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑΣ, 6) Τα υποβληθέντα από την άνω εταιρία έγγραφα και δη : α) Άδεια κυκλοφορίας οχήματος, β) άδειες κτηνιατρικής και γ) βεβαίωση καταλληλότητας οχήματος δεν προσκομίζονται νόμιμα, εφόσον είναι απλά αντίγραφα και όχι επικυρωμένα.

11. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας για την άσκηση της κριθείσας προσφυγής στοιχειοθετείται εκ του γεγονός ότι η ίδια έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της στον εν λόγω διαγωνισμό, προσδοκώντας εύλογα να της ανατεθεί η υπόψη σύμβαση, καθότι υπέβαλε οικονομική προσφορά με τη χαμηλότερη τιμή αμέσως μετά την οικονομική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης της και δη οριστικής αναδόχου εταιρίας «», η οποία όμως, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, παρανόμως αναδείχθηκε ως οριστική ανάδοχος της υπόψη σύμβασης, ένεκα σωρείας πλημμελειών στα προσκομισθέντα εκ μέρους της δικαιολογητικά κατακύρωσης, με συνέπεια να πρέπει, κατόπιν ακυρώσεως της

Αριθμός απόφασης: Α 491/2018

προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος τούτου, να αναδειχθεί η ίδια η προσφεύγουσα ως προσωρινή ανάδοχος αυτής.

12. Επειδή, με το με αριθ. πρωτ. 55709/1136/08.11.2018 έγγραφό της η αναθέτουσα αρχή εξέθεσε τις απόψεις της επί της υπό κρίση προσφυγής και αναφερόμενη αναλυτικά στους λόγους της αντέκρουσε αυτούς ως αβάσιμους.

13. Επειδή, από την εξέταση των στοιχείων του φακέλου προκύπτει ότι ο υπόψη διαγωνισμός ευρίσκεται στη φάση κατά την οποία έχουν αξιολογηθεί τα δικαιολογητικά συμμετοχής, οι τεχνικές και οι οικονομικές προσφορές, έχουν ελεγχθεί τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, έχει προταθεί και έχει αποφασισθεί η ανάδειξη ως αναδόχου της εταιρίας με την επωνυμία «.....». Δεν υπάρχει, επομένως, επόμενο στάδιο στον διαγωνισμό, καθώς απομένει η προσβαλλόμενη να παράγει τα έννομα αποτελέσματά της, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 100 Ν. 4412/2016 και τους όρους της διακήρυξης και να υπογραφεί η υπό ανάθεση σύμβαση.

14. Επειδή, ενόψει των επικαλούμενων αιτιάσεων που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση προσφυγή, οι οποίες δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμες και με δεδομένο ότι ασκήθηκε η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή σε καμία περίπτωση η οριστική υπογραφή της σύμβασης δεν δύναται να πραγματοποιηθεί, αφού αντίκειται στο κείμενο νομοθετικό πλαίσιο και σε κάθε περίπτωση θα είναι άκυρη (άρθρα 364 και 368 του Ν. 4412/2106 και άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017), ως προελέχθη, ούτε υφίστανται εκείνες οι περιστάσεις προκειμένου να αρθεί η αυτοδίκαιη απαγόρευση υπογραφής της εν λόγω σύμβασης, ούτε αίτημα προς τον σκοπό αυτό υπέβαλε η αναθέτουσα αρχή ή τρίτος, ούτε σταθμίζοντας το δημόσιο συμφέρον μπορεί εν προκειμένω να αρθεί η εκ του νόμου απαγόρευση για σύναψη σύμβασης έως ότου δημοσιευθεί οριστική απόφαση από την ΑΕΠΠ επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, σε βάρος της τήρησης της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (Ε.Α. ΣΤΕ 840/2008).

15. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, δεν υφίσταται βλάβη της προσφεύγουσας στο παρόν στάδιο, η οποία και θα πρέπει να τύχει προστασίας

Αριθμός απόφασης: Α 491/2018

μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, αφού δεν υφίσταται επικείμενος κίνδυνος ή ανεπανόρθωτη βλάβη ή ζημία αυτής από την συνέχιση της διαδικασίας, γιατί μετά την άσκηση της προσφυγής, αυτή, στο στάδιο που ευρίσκεται δεν υφίσταται στάδιο διαγωνισμού στο οποίο η αναθέτουσα αρχή να μπορεί να εισέλθει, ούτε η επικαλούμενη ζημία της από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής μπορεί με άλλον τρόπο να αποτραπεί, γιατί δεν έχει καταστεί οριστική, παρά μόνον με την έκδοση οριστικής απόφασης επί της προσφυγής της και συνεπώς δεν υφίσταται έννομο συμφέρον αυτής για τη χορήγηση αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας – ορισμού προσωρινών μέτρων, καθώς δεν πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, η οποία σκοπεί στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. (βλ. ΑΕΠΠ Α 246/2018, Α 113/2018, Α108/2018, Α16/2018, Α 75/2017, Α97/2017).

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και εφόσον ο διαγωνισμός έχει εκ των πραγμάτων προχωρήσει στο τελικό στάδιο, ήτοι έχουν ανοιχθεί και αξιολογηθεί οι οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων, έχει αναδειχθεί ο ανάδοχος μετά από έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης που αυτός προσκόμισε, σε κάθε δε περίπτωση δεν δύναται να υπογραφεί η σύμβαση, το δικαίωμα της προσφεύγουσας και η εύλογη προσδοκία της στην ανάδειξη αυτής ως αναδόχου της εν λόγω σύμβασης δεν θίγεται σε περίπτωση που ήθελε κριθεί ούτως με την οριστική απόφαση επί της προδικαστικής της προσφυγής.

17. Επειδή, και σε κάθε περίπτωση, νομίμως εικάζεται ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις που απαιτούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, κατά τα προλεχθέντα, ενώ προσέτι ουδεμία πρόοδος αυτής δύναται να συντελεστεί, αφού αυτή ευρίσκεται στο τελικό στάδιο και κατά τούτο δεν θίγεται ο προσφεύγων.

18. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, με την ρητή επισήμανση ότι δεν αίρεται η απαγόρευση σύναψης της υπό ανάθεσης σύμβασης, η οποία εξακολουθεί να ισχύει κατά τις διατάξεις των άρθρων 364 και 368 του Ν. 4412/2106 και του άρθρου 6 του Π.Δ. 39/2017, μέχρις εκδόσεως απόφασης επί

Αριθμός απόφασης: Α 491/2018

της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, το αίτημα αναστολής –προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα αναστολής- ορισμού προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 09 Νοεμβρίου 2018, συντάχθηκε από την Εισηγήτρια και εκδόθηκε αυθημερόν.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Σταυρούλα Κουρή

Μαρία Μανώλογλου