

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 30.10.2019, με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, το οποίο σωρεύεται στην από 18.10.2019 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1279/21.10.2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και τον δ.τ. «.....», που εδρεύει στοκαι εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της αναθέτουσας αρχής, ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση του Αποσπάσματος Πρακτικών της 107ης Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της 8ης Οκτωβρίου 2019 της «.....» (εφεξής «η προσβαλλόμενη»), δυνάμει του οποίου μεταξύ άλλων αποφασίστηκε η κήρυξη ως προσωρινής αναδόχου της εταιρείας «.....» και απορρίφθηκε η οικονομική προσφορά της και του συμπροσβαλλόμενου με αυτό από 04.10.2019 Πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού, καθώς και να κατακυρωθεί ο διαγωνισμός σε αυτήν ως έχουσα υποβάλλει τη χαμηλότερη νόμιμη και παραδεκτή προσφορά, αναφορικά με την υπ' αριθ.διακήρυξη για την «.....», κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή της. Ετέρωθεν, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της ανωτέρω διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της παρούσας Προδικαστικής Προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: Α 492 / 2019

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. υπ' αριθ.διακήρυξη της «.....» προκηρύχθηκε ανοικτός, ηλεκτρονικός, δημόσιος διαγωνισμός, άνω των ορίων, για την «.....», με εκτιμώμενη αξία της σύμβασης για τους δώδεκα (12) μήνες 799.800,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% (645.000,00 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.), με δυνατότητα εξάμηνης (6μηνης) παράτασης προϋπολογισμένης αξίας 399.900,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% (322.500,00 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.) και συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης 1.199.700,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% (967.500,00 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, η οποία διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 08.02.2019, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α Αντικείμενο της παρούσας διακήρυξης, όπως αυτό αναλυτικά περιγράφεται στο άρθρο 1.3 αυτής («Συνοπτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης») είναι η παροχή(στο εξής «οι προς φύλαξη εγκαταστάσεις»), όπως οι υπηρεσίες αυτές αναλυτικά περιγράφονται στο Παράρτημα Α'.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 4.837,50,00€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό). Εντούτοις, για τον υπολογισμό του καταβλητέου ποσού παραβόλου δεν λαμβάνεται υπόψη και η δαπάνη που αντιστοιχεί σε ενδεχόμενη άσκηση του δικαιώματος προαίρεσης, δοθέντος ότι το οριστικό ύψος της δαπάνης αυτής δεν μπορεί εκ των προτέρων να καθορισθεί, εφόσον είναι αβέβαιο αν και μέχρι ποιου ύψους θα ασκηθεί το δικαίωμα αυτό (ΣΤΕ ΕΑ 187/2017, 10/2017, Δ.Εφ.Κομ. Ν43/2017).

Αριθμός απόφασης: Α 492 / 2019

Κατ' ακολουθίαν, κατά το μέρος που το ύψος του ποσού του παραβόλου υπολογίστηκε με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη ύψους 967.500,00 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., ήτοι συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης και καταβλήθηκε παράβολο ποσού 4.837,50€ (967.500,00 X 0,5%), αντί του ορθού ποσού των 3.999,00 € (799.800,00 X 0,5%), που θα έπρεπε να υπολογιστεί σύμφωνα με την προϋπολογιζόμενη δαπάνη ύψους 799.800,00 € χωρίς Φ.Π.Α. και χωρίς να συμπεριλαμβάνει το δικαίωμα προαίρεσης και υπερβαίνει το νόμιμο προς καταβολή κατά το ποσό των 838,50 € (4837,50 – 3.999,00), θα πρέπει να επιστραφεί με την οριστική απόφαση, δοθέντος ότι σε περίπτωση απόρριψης της Προσφυγής, το ποσό που καταπίπτει ανέρχεται σε 3.999,00 €.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (παροχή υπηρεσίας), της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής κατ' άρθρο 2 παρ. 1 του Ν.4412/2016, που αποτελεί μη κεντρική κυβερνητική αρχή, της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) και του χρόνου αποστολής (08.02.2019) της προκήρυξης στην Ε.Ε.Ε.Ε. (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017). Περαιτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 (γ) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (γ) του Π.Δ. 39/2017, έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 09.10.2019 και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 18.10.2019.

4. Επειδή, το άρθρο 364 «Ανασταλτικό αποτέλεσμα» του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης επί ποινή ακυρότητας, η οποία διαπιστώνεται με απόφαση της ΑΕΠΠ μετά από άσκηση προσφυγής, σύμφωνα με το άρθρο 368. Κατά τα λοιπά, η άσκηση της προδικαστικής

Αριθμός απόφασης: Α 492 / 2019

προσφυγής δεν κωλύει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, με την επιφύλαξη των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 366», ενώ δεν συντρέχουν οι περιπτώσεις της παρ. 2 του άρθρου αυτού περί μη εφαρμογής του, ομοίως, δε, ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 6 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64). Περαιτέρω, το άρθρο 366 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως, δε, ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017). Περαιτέρω, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της πρόοδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

5. Επειδή, η προσφεύγουσα με πρόδηλο έννομο συμφέρον ασκεί την παρούσα, αφού έλαβε μέρος στον υπό κρίση διαγωνισμό, πλην, όμως, με την προσβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκε η προσφορά της και έγινε δεκτή εκείνη της εταιρείας «.....» παρανόμως, ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται. Ειδικότερα, με την με αριθ. 100/24-4-2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της «.....» και κατ' αποδοχή σχετικής εισήγησης της Επιτροπής

Αριθμός απόφασης: Α 492 / 2019

διενέργειας του διαγωνισμού, όπως αυτή διατυπώθηκε στα από 1-4-2019 και 22-04-2019 πρακτικά της έγιναν δεκτές οι οικονομικές προσφορές της προσφεύγουσας και της εταιρείας «.....» μετά από έλεγχο όλων των επιμέρους στοιχείων κόστους και απορρίφθηκαν οι οικονομικές προσφορές των λοιπών συμμετεχόντων, αποφασίστηκε δε, αρχικώς η ανάδειξη της προσφεύγουσας ως προσωρινής αναδόχου, καθώς είχε προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή. Την ανωτέρω απόφαση και τα εγκριθέντα με αυτήν πρακτικά της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας προσέβαλε η εταιρεία «.....» με την από 06.05.2019 Προδικαστική Προσφυγή της ενώπιον της ΑΕΠΠ (Γ.Α.Κ. ΑΕΠΠ 547/7-05-2019), ζητώντας την ακύρωσή της. Με την υπ' αριθ. 714/2019 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. έγινε εν μέρει δεκτή η ανωτέρω προσφυγή της εταιρείας «.....», ακυρώθηκε η βληθείσα με αυτήν πράξη και αναπέμφθηκε η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να προβεί σε νέα νόμιμη και αιτιολογημένη κρίση περί του παραδεκτού της οικονομικής της προσφοράς κατόπιν κλήσεως προς παροχή εξηγήσεων. Η «.....» σε συμμόρφωση προς τα κριθέντα στην ως άνω 714/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ, απέστειλε στις 09.07.2019 δύο (2) αιτήματα παροχής διευκρινίσεων προς τους δύο οικονομικούς φορείς, ήτοι στην προσφεύγουσα και στην εταιρεία «.....». Συγκεκριμένα, η αναθέτουσα αρχή κάλεσε τους δύο οικονομικούς φορείς να χορηγήσουν εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών, αναλυτικές διευκρινίσεις, σχετικά με τον πίνακα τον οποίο υπέβαλλαν ως «Οικονομική Προσφορά για Επιπλέον Προσωπικό», σε ό,τι αφορά τον υπολογισμό του ωρομισθίου και των σχετικών προσαυξήσεων και ειδικότερα την προσφεύγουσα να χορηγήσει επιπλέον και αναλυτικές διευκρινίσεις ως προς το ύψος του εργολαβικού της κέρδους. Εν συνεχεία και αφού η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 18.07.2019 τις αιτούμενες διευκρινίσεις, εκδόθηκε η προσβαλλόμενης απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της «.....», δυνάμει της οποίας επικυρώθηκε το από 4-10-2019 Πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού, απορρίφθηκε η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι «[...] Συνεπεία των ανωτέρω η Επιτροπή, επί τη βάση του άρθρου 2.4.4 της Διακήρυξης και του άρθρου 68 παρ. 1 του ν.3863/2010, εκτιμά ότι η οικονομικά προσφορά της εταιρείας

Αριθμός απόφασης: Α 492 / 2019

.....πρέπει να απορριφθεί, διότι το δηλωμένο σε αυτήν εργολαβικό κέρδος δεν είναι εύλογο, αλλά αντιθέτως σχεδόν μηδενικό για το μέγεθος της προκείμενης σύμβασης, ενώ καθόλου δεν αποδείχθηκε, από τις διευκρινίσεις της προσφέρουσας εταιρείας, ότι συντρέχουν, στη συγκεκριμένη περίπτωση, ειδικές συνθήκες για την εταιρείαπου της επιτρέπουν την υποβολή μίας οικονομικής προσφοράς με εξόφθαλμα χαμηλό ποσοστό εργολαβικού κέρδους, χωρίς κίνδυνο για την καλή εκτέλεση της συμβάσεως και για τη νόθευση του ελεύθερου ανταγωνισμού» και αποφασίστηκε η κήρυξη προσωρινής αναδόχου της εταιρείας «.....». Κατά της αιτιολογίας αυτής στρέφεται με την υπό κρίση Προσφυγή της η προσφεύγουσα, ισχυριζόμενη ότι αυτή τυγχάνει πλημμελής, αβάσιμη και ανεπαρκής και εκδόθηκε καθ' υπέρβαση των άκρων ορίων διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής, αφού το δηλούμενο εργολαβικό της κέρδος στην προσφορά της είναι εύλογο, κατά τα ειδικότερα υποστηριζόμενα στην Προσφυγή της. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι η οικονομική προσφορά της εταιρείας «.....» κατά παράβαση του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης του προκείμενου διαγωνισμού έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, αφού η εταιρεία αυτή δεν παρείχε διευκρινίσεις, ως της ζητήθηκε, αλλά απέστειλε ως απάντηση σε αυτά που της ζητήθηκαν ότι η σχετική ανάλυση εμπεριέχεται στη σελίδα 5 της οικονομικής της προσφοράς (Πίνακας «Ανάλυσης Κόστους Μισθοδοσίας»), την οποία εκ νέου επισύναψε, χωρίς όμως, στις προσφερόμενες τιμές να έχει συνυπολογίσει το νόμιμο εργατικό κόστος για επιπλέον προσωπικό, ούτε το ποσό που αντιστοιχεί στην αναλογία των νόμιμων κρατήσεων, το διοικητικό κόστος, το κόστος αναλωσίμων και το εργολαβικό κέρδος, ενώ έχει εσφαλμένως υπολογίσει το ποσό των νόμιμων κρατήσεων υπέρ Δημοσίου και τρίτων.

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 364 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017 η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης επί ποινής ακυρότητας, η οποία διαπιστώνεται με απόφαση του οικείου σχηματισμού της Α.Ε.Π.Π., εκτός εάν η Α.Ε.Π.Π. κατά τη διαδικασία χορήγησης προσωρινών μέτρων σύμφωνα με το άρθρο 15 του Π.Δ. 39/2017 αποφανθεί διαφορετικά, ήτοι

Αριθμός απόφασης: Α 492 / 2019

κρίνει ότι δύναται να υπογραφεί η σχετική σύμβαση καίτοι έχει ασκηθεί προδικαστική προσφυγή. Από την επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού προκύπτει ότι ο υπόψη διαγωνισμός ευρίσκεται στη φάση, όπου έχουν αξιολογηθεί οι οικονομικές προσφορές, έχει απορριφθεί η προσφορά της προσφεύγουσας και έχει ανακηρυχθεί η εταιρεία «.....» ως προσωρινός μειοδότης με την προσβαλλόμενη πράξη. Τούτων δοθέντων, στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού και λαμβανομένων υπόψη των προαναφερόμενων, ουδεμία ανάγκη υφίσταται προς αποτροπή τυχόν ζημίας των συμφερόντων της προσφεύγουσας στο στάδιο της προσωρινής έννομης προστασίας, αφού δεν υφίστανται οι περιστάσεις εκείνες που να καθιστούν αλυσίτελή τυχόν αποδοχή της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής της, οι οποίες και θα αιτιολογούσαν τη χορήγηση αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας. Άλλοις λόγους, στο στάδιο που ευρίσκεται ο υπό κρίση διαγωνισμός, τυχόν παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της εσωτερικής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, στο βαθμό που η προσβαλλόμενη παρανόμως απέκλεισε την προσφορά της προσφεύγουσας και δεν ανακήρυξε αυτήν οριστική ανάδοχο, αλλά την εταιρεία «.....», θα κριθεί με την οριστική απόφαση επί της υπό εξέταση Προσφυγής. Κατ' ακολουθία, δεν προκύπτει άμεση βλάβη (πρβλ ΣτΕ ΕΑ 86/2018 σκέψη 12) της προσφεύγουσας, δεδομένου ότι δεν υφίσταται κατά τα προρρηθέντα μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου (ΣτΕ ΕΑ 86/2018, ΣτΕ ΟΛ 12-15/2018, πρβλ. ΣτΕ ΕΑ ΟΛ 146-148/2016, ΔΕφΑθ 26/2019) και την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας, αφού η ισχυριζόμενη ζημία της προσφεύγουσας από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής, στο στάδιο που ευρίσκεται η υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, δε δύναται να αποτραπεί με την αναστολή του διαγωνισμού και τον ορισμό προσωρινών μέτρων, αλλά μόνον με την οριστική κρίση επί της υπόθεσης αυτής.

7. Επειδή, περαιτέρω και εν προκειμένω, η οριστική υπογραφή της σύμβασης δεν δύναται να πραγματοποιηθεί, αφού αντίκειται στο κείμενο νομοθετικό πλαίσιο και σε κάθε περίπτωση θα είναι άκυρη (άρθρα 364 και 368 του Ν. 4412/2106 και άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017), ως προελέχθη

Αριθμός απόφασης: Α 492 / 2019

ανωτέρω (σκέψη 6), ενώ και κατά την κρίση του παρόντος Κλιμακίου δεν υφίστανται εκείνες οι περιστάσεις, σύμφωνα με τα όσα έχουν γίνει δεκτά έως τώρα, προκειμένου να αρθεί η αυτοδίκαιη απαγόρευση υπογραφής της εν λόγω σύμβασης, η οποία και εξακολουθεί να ισχύει. Επιπλέον και εφόσον ο διαγωνισμός έχει εκ των πραγμάτων προχωρήσει στο επόμενο και τελικό στάδιο, έχουν ανοιχθεί και αξιολογηθεί οι οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων και ανακηρυχθεί ο μειοδότης, σε κάθε, δε, περίπτωση δε δύναται να υπογραφεί η σύμβαση, το δικαίωμα της προσφεύγουσας και η εύλογη προσδοκία της περί κατακύρωσης σε αυτήν οριστικώς του υπό κρίση διαγωνισμού δεν θίγεται σε περίπτωση που ήθελε κριθεί ούτως με την οριστική απόφαση επί της Προδικαστικής της Προσφυγής.

8. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, δεν πληρούται η *ratio* της διάταξης του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 περί χορήγησης προσωρινών μέτρων για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, περιπτώσεις που εν προκειμένω δεν συντρέχουν, το κρινόμενο αίτημα αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμο.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 30 Οκτωβρίου 2019, συντάχθηκε αυθημερόν από τον Εισηγητή και εκδόθηκε.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Τζέιμου Γιάννακα