

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της την 7 Νοεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου-Εισηγήτρια και Πουλοπούλου Αγγελική, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής- λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 29/10/2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1319/30.10.2019 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ..... και της με αρ. 23/15.10.2019 (ΑΔΑ: .....) απόφαση του Δ. Σ. του Νοσοκομείου κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας ....., η οποία εκδόθηκε στα πλαίσια της ..... Διακήρυξης ανοικτού διεθνή ηλεκτρονικού επαναληπτικού διαγωνισμού που αφορά στην «Προμήθεια Μηχανημάτων Κεντρικής Αποστείρωσης για τις ανάγκες του ....., στο πλαίσιο υλοποίησης συμφωνίας συμβιβασμού μεταξύ ..... - ....., συνολικού προϋπολογισμού €450.000,00 με ΦΠΑ.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, ήτοι το με κωδικό ....., ποσού

1.815,00€. Το νομίμως απαιτούμενο, εντούτοις, παράβολο, το οποίο και θα πρέπει να υπολογιστεί με βάση τον προϋπολογισμό του υπόψη διαγωνισμού χωρίς ΦΠΑ, ήτοι με βάση το ποσό των 362.903,23€ ανέρχεται σε 1814,51€ (362.903,23€ x 0,50%). Υπό τα δεδομένα αυτά, η Προσφεύγουσα κατέβαλε επί πλέον του νομίμως απαιτούμενου (1815,00– 1814,51= 0,49) 0,49 €. Συνεπώς, το επί πλέον καταβληθέν ποσό των 0,63 € πρέπει να επιστραφεί στην Προσφεύγουσα, σε περίπτωση απορρίψεως της Προσφυγής της αφού σε περίπτωση αποδοχής αυτής επιστρέφεται το σύνολο του παραβόλου.

2. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 29/11/2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 30/11/2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί άλλως τροποποιηθεί η 23/15.10.2019 (ΑΔΑ: ..... ) απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής ως μη νόμιμη, ώστε να αποκλεισθεί η διαγωνιζόμενη εταιρεία με την επωνυμία ..... Με το αίτημα αναστολής η προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της Προσφυγής.

3. Επειδή το ..... με τη με αριθμό ..... Διακήρυξη προκήρυξε Ανοικτό Διεθνή Ηλεκτρονικός Επαναληπτικό Διαγωνισμό για την προμήθεια ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ....., στο πλαίσιο υλοποίησης συμφωνίας συμβιβασμού μεταξύ .....– ..... . προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ: 362.903,23€ (ΦΠΑ: 87.096,77€), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, (χαμηλότερη τιμή), για χρονικό διάστημα 6 μηνών. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 17/07/2019, αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων / ΚΗΜΔΗΣ λαμβάνοντας ΑΔΑΜ ..... και καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. όπου έλαβε το

Συστημικό Αριθμό ..... Στο διαγωνισμό έλαβαν μέρος τρις διαγωνιζόμενοι μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα.

4. Επειδή, με την απόφαση 23/15.10.2019 (ΑΔΑ: ..... ) του Δ. Σ. της αναθέτουσας αρχής ανεδείχθη η εταιρεία ..... ως προσωρινή ανάδοχος του υπόψη διαγωνισμού, αντί του ποσού των 446.400,00€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24%, κατ' αποδοχή κατ' αποδοχή α) Του με αρ. πρωτ. .... Πρακτικού Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικής Αξιολόγησης της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού με το οποίο έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές την δύο συμμετεχουσών εταιρειών, ήτοι της προσφεύγουσας και της ..... και οι οποίες προχώρησαν στην επόμενη φάση του διαγωνισμού, ήτοι το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών και β) Του με αριθ. πρωτ. .... Πρακτικού Οικονομικής Αξιολόγησης της επιτροπής διενέργειας του εν λόγω διαγωνισμού με το οποίο η επιτροπή προέβη στην οικονομική αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών αναδεικνύοντας την «.....» α' μειοδότη αντί του ποσού των 446.400,00€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24% και πρότεινε την κατακύρωση του διαγωνισμού σ' αυτήν. Η απόφαση κοινοποιήθηκε σε όλους τους διαγωνιζόμενους την 17-10-2019 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

5. Επειδή η υπό κρίση Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

7. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, προκειμένου να απορριφθεί η προσφορά της προσωρινής αναδόχου να αναδειχθεί η ίδια προσωρινή ανάδοχος του υπόψη διαγωνισμού.

9. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του αιτήματος αναστολής παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα με την Προδικαστική Προσφυγή της υποστηρίζει με τον πρώτο λόγο ότι η προσφορά της προσωρινής αναδόχου δεν πληροί τα κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου 2.2.5, και ειδικότερα δεν απέδειξε ότι διέθετε, κατά τα έτη 2016, 2017 & 2018 (τρία τελευταία έτη), ελάχιστο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών ίσο με το ύψος του συνολικού προϋπολογισμού του κάθε τμήματος για το οποίο συμμετέχει, με Φ.Π.Α. Με τον δεύτερο λόγο υποστηρίζει ότι η εκ μέρους της υποβληθείσα οικονομική προσφορά παραβιάζει ρητό ουσιώδη όρο της Διακήρυξης που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού και συγκεκριμένα κατά παράβαση των όρων του Παραρτήματος IV - Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς, στο αρχείο ΕΚΤΥΠΩΣΗ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ έχει περιλάβει την τιμή προμήθειας του προσφερόμενου εξοπλισμού, ήτοι € 360.000, και όχι την τιμή Κ<sub>j</sub> της προσφοράς της, ήτοι € 384.000. Τέλος, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής υποστηρίζει ότι ο προσφερόμενος συναφής εξοπλισμός δεν προκύπτει ότι πληροί τις τεθείσες προδιαγραφές α) του Παραρτήματος II, κεφ. Β) ΕΙΔΙΚΟΙ ΤΕΧΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ, παράγραφος 1.6 της Διακήρυξης, σελ. 56, όπου ορίζεται ότι: «Στην προσφορά θα αναφερθούν αναλυτικά παρόμοια μηχανήματα που έχουν εγκατασταθεί και λειτουργούν σε Νοσοκομεία, κλινικές κλπ., και αν τα μηχανήματα αυτά συντηρούνται από έγκριτο και κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό της προμηθεύτριας εταιρείας.» και τούτο διότι στα υποβληθέντα Πελατολόγια δεν περιλαμβάνονται μηχανήματα

που αφορούν σε Σύστημα (ή μέρος αυτού) επεξεργασίας νερού, το οποίο αποτελεί απαραίτητο συνοδό εξοπλισμό της εν λόγω Προμήθειας συνολικά, β) του Παραρτήματος II, κεφ. 2.2 ΟΡΟΙ ΕΓΓΥΗΣΕΩΝ - ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ, παράγραφος 2.2.1 της Διακήρυξης, σελ. 57, όπου ορίζεται ότι: «Ο προμηθευτής υποχρεούται να διαθέτει στην Ελλάδα μόνιμα κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, με πιστοποιητικό εκπαίδευσης καί εξουσιοδότησης αυτού από τον μητρικό κατασκευαστικό οίκο, για την συντήρηση των αντίστοιχων μηχανημάτων, και τα αντίστοιχα διακριβωμένα προς τούτο όργανα» καθώς με την τεχνική προσφορά της δεν κατατίθενται Βεβαιώσεις εκπαίδευσης προσωπικού για τη συντήρηση των μηχανημάτων που αφορούν στο προσφερόμενο Σύστημα επεξεργασίας νερού και γ) του Παραρτήματος II, στο κεφ. 2.2 ΟΡΟΙ ΕΓΓΥΗΣΕΩΝ - ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ, παράγραφος 2.2.2 της Διακήρυξης, σελ. 57, όπου ορίζεται ότι: « Ο προμηθευτής υποχρεούται να εγγυηθεί την καλή λειτουργία του μηχανήματος για πέντε (5) τουλάχιστον χρόνια από την παράδοση του κατά τους όρους της διακήρυξης και τις ισχύουσες διατάξεις, ως και την εξασφάλιση διάθεσης ανταλλακτικών για δέκα τουλάχιστον (10) συνολικά έτη, με έγγραφη επιβεβαίωση του μητρικού κατασκευαστικού οίκου» και του Παραρτήματος II, στο κεφ. 3. ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ - ΠΛΗΡΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ, στην παράγραφο 4.2 της Διακήρυξης, σελ. 58, όπου ορίζεται ότι: «Ο προμηθευτής υποχρεούται να εξασφαλίσει τη διάθεση ανταλλακτικών, ως και των αντίστοιχων κατάλληλων υλικών για την πλήρη λειτουργία και απόδοση του συνκροτήχατος, επί δέκα (10) τουλάχιστον συνολικά έτη» και τούτο διότι στην τεχνική προσφορά της εταιρίας ..... δεν κατατίθενται Βεβαιώσεις από τους κατασκευαστικούς οίκους (εταιρίες «.....» & «.....») για την κάλυψη της δοθείσας εγγύησης καλής λειτουργίας και την εξασφάλιση διαθεσιμότητας ανταλλακτικών για τα μηχανήματα που αφορούν στο προσφερόμενο Σύστημα επεξεργασίας νερού (..... & .....).

11. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα*

να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368»

1. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων»

2. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

3. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

4. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

5. Επειδή, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, όπως έχει άλλωστε κριθεί από την ΑΕΠΠ, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινής προστασίας είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

6. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, λαμβανομένου υπόψη του από αρ. πρωτ. .... ενημερωτικού εγγράφου της Διοικητικής Διευθύντριας της Αναθέτουσας Αρχής, που αναρτήθηκε στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ α/α ..... ) αυθημερόν, σύμφωνα με την οποία *«Λαμβάνοντας υπόψη την από 29-10-2019 Προσφυγή η οποία κατατέθηκε στον Ανοικτό Διεθνή Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την προμήθεια ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗ για τις ανάγκες της ..... (Αρ. Διακ. ΔΗΜ. ....) (Αρ. ΕΣΗΔΗΣ: ..... ) του ....., σας γνωρίζουμε ότι η συνέχεια της διαγωνιστική*

διαδικασίας ΑΝΑΣΤΕΛΛΕΤΑΙ έως την έκδοση και κοινοποίηση της απόφασης της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)» αλυσιτελώς εγείρεται το υπό εξέταση αίτημα αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας. Και τούτο, διότι, καθόσον η διαγωνιστική διαδικασία έχει ήδη ανασταλεί από την αναθέτουσα αρχή μέχρι την έκδοσης Απόφασης επί της υπό εξέταση Προσφυγής.

7. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, ουδεμία βλάβη υφίσταται της προσφεύγουσας στο παρόν στάδιο, η οποία και θα πρέπει να τύχει προστασίας μέχρι την οριστική κρίση επί της προσφυγής της, αφού δεν υφίσταται επικείμενος κίνδυνος ή ανεπανόρθωτη βλάβη ή ζημία αυτής και συνεπώς δεν υφίσταται έννομο συμφέρον αυτής για τη χορήγηση αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας – ορισμού προσωρινών μέτρων, καθώς δεν πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, η οποία σκοπεί στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού.

8. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 7 Νοεμβρίου 2019 και εκδόθηκε την 10 Νοεμβρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΓΙΩΤΗ**