

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 26 Νοεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 15.11.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/1197/15.11.2018 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο .....

Κατά του ΔΗΜΟΥ ΣΗΤΕΙΑΣ [εφεξής αναθέτουσα αρχή].

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Με την Προδικαστική Προσφυγή ο αιτών επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 203/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, που εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 5033/13.09.2018 Διακήρυξης, με αντικείμενο την «Προμήθεια γάλακτος για το εργατοτεχνικό προσωπικό & ειδών τροφίμων Δήμου Σητείας και των νομικών του προσώπων», με προϋπολογισθείσα δαπάνη 91.516,66€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Με το αίτημα αναστολής ο προσφεύγων επιδιώκει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της Προσφυγής.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 5033/13.09.2018 Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την «Προμήθεια γάλακτος για το εργατοτεχνικό προσωπικό & ειδών τροφίμων Δήμου Σητείας και των νομικών του προσώπων» και, ειδικότερα στην Ομάδα Α που αφορά η υπό

## Αριθμός απόφασης: Α 516/2018

κρίση Προσφυγή, για την «Προμήθεια γάλακτος για το εργατοτεχνικό προσωπικό του Δήμου Σητείας και των νομικών προσώπων Δημοτικός Οργανισμός Κοινωνικοπολιτιστικής Ανάπτυξης (Δ.Ο.Κ.Α.Σ.), Α/θμια Σχολική Επιτροπή και Β/θμια Σχολική Επιτροπή», εκτιμώμενης αξίας 47.848,68 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 13% (CPV 15511000-3). Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 14.09.2018 με ΑΔΑΜ:18PROC003684918 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Α/Α 63822. Ως καταληκτική ημερομηνία για την υποβολή προσφορών ορίστηκε η 11.10.2018 και ώρα 17.00 μ.μ., ενώ ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 17.10.2018 και ώρα 10.00 μ. Για την Ομάδα Α', την οποία αφορά η υπό κρίση Προσφυγή υπέβαλαν προσφορά οι εξής οικονομικοί φορείς: 1) ο ..... (Α/Α ..... ) και 2) ο ..... (Α/Α ..... ). Με την υπ' αριθμ. 203/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής έγινε δεκτή η προσφορά του ..... για την Ομάδα Α' και απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος, επειδή, όπως αναφέρεται στο, συνημμένο στην προσβαλλόμενη απόφαση, από 17.10.2018 Πρακτικό της Επιτροπής: «α. Κατέθεσε στο φάκελο της προσφοράς του μία υπεύθυνη δήλωση του ....., εκπροσώπου της εταιρείας ..... (άλλος φορέας) με τον οποίο θα συνεργαστεί για τη μεταφορά του γάλακτος, αφού ο ίδιος δεν μεταφέρει δικά του μεταφορικά μέσα. Επίσης κατέθεσε το πιστοποιητικό ISO 22000:2005 (Σύστημα διαχείρισης ασφάλειας τροφίμων με πεδίο εφαρμογής τη διακίνηση τυποποιημένων τροφίμων ψύξης) στο όνομα της εταιρείας ....., και με ημερομηνία ισχύος του πιστοποιητικού έως 19/11/2018, άρα πριν από το χρονικό διάστημα για το οποίο θα ισχύσει η παρούσα δημόσια σύμβαση που αφορά τα έτη 2019-2020, χωρίς όμως να καταθέσει το ΤΕΥΔ της εταιρείας ....., στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται, για τη μεταφορά του γάλακτος στις υπηρεσίες του Δήμου και των Νομικών του προσώπων, όπως απαιτείται από το άρθρο 2.2.6 της 5033/13.09.2018 διακήρυξης, και τα οριζόμενα στο άρθρο 78 του Ν. 4412/16, σε περίπτωση στήριξης στις ικανότητες άλλων

φορέων. Ο Δήμος θα πρέπει να ελέγξει σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στα άρθρα 79, 80, 81 του Ν. 4412/16 τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 στο πρόσωπο του άλλου φορέα (Οδηγία 20 ΕΑΑΔΗΣΥ με ΑΔΑ:ΩΡΞ0ΞΤΒ-9Ρ5). β) Στο πιστοποιητικό που έχει καταθέσει από το Επιμελητήριο Ηρακλείου αλλά και από την ΑΑΔΕ προκειμένου να προκειμένου να αποδείξει την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής του δραστηριότητας, αναφέρει ως κύρια δραστηριότητα το χονδρικό εμπόριο διαφόρων ειδών γενικά προς το Δημόσιο και τους ΟΤΑ (Κ.Α 469010058), χωρίς να αναφέρει εξειδικευμένη δραστηριότητα που να σχετίζεται με την εμπορία γάλακτος ή γενικά την εμπορία τροφίμων. Επομένως για λόγους ίση μεταχείρισης μεταξύ των υποψηφίων του διαγωνισμού η προσφορά του για τη συγκεκριμένη Ομάδα προτείνουμε να απορριφθεί».

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 244113115959 0114 0009, ποσού ευρώ εξακοσίων (€600,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64).

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 91.516,66€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά τις 26.06.2017.

5. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης

πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 05.11.2018.

6. Επειδή, ο αιτών θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής με, περαιτέρω, αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα της υπό ανάθεση προμήθειας και έχει υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά τα άρθρα 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, λόγω: α) της απόρριψης της Τεχνικής προσφοράς του, η οποία κατά τους ισχυρισμούς του ήταν σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και έπρεπε να γίνει δεκτή και β) της αποδοχής της προσφοράς του ..... στην Ομάδα Α', παρά το γεγονός ότι κατά τον αιτούντα η εν λόγω Τεχνική προσφορά αντίκειται σε όρους της Διακήρυξης και έπρεπε να έχει απορριφθεί. Σημειώνεται ότι ο προσφεύγων μπορεί να προβάλλει ισχυρισμούς κατά της προσφοράς άλλου συμμετέχοντος στη διαγωνιστική διαδικασία, μόνο εφόσον ευδοκιμήσουν οι ισχυρισμοί του για τον παράνομο αποκλεισμό του και, κατ' εξαίρεση, μπορεί εξ αρχής να προβάλλει ισχυρισμούς κατά της προσφοράς άλλου οικονομικού φορέα, επικαλούμενος τη διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, εφόσον οι προβαλλόμενοι λόγοι είναι όμοιοι με τους λόγους για τους οποίους απορρίφθηκε η δική του προσφορά.

7. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του σχετικού ως άνω αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η υπ' αριθμ. 203/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής είναι εσφαλμένη και θα πρέπει να ακυρωθεί, καθώς αφενός η Τεχνική προσφορά του ιδίου δεν έπρεπε να απορριφθεί και αφετέρου η προσφορά του ..... δεν έπρεπε να γίνει δεκτή. Ειδικότερα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι: α) Εφόσον η Διακήρυξη δεν ανέφερε συγκεκριμένη διάρκεια ισχύος για το πιστοποιητικό ISO 22000:2005, το

οποίο ήταν σε ισχύ έως την 19.11.2018, έπρεπε να γίνει δεκτό και να ζητηθεί η προσκόμιση επικαιροποιημένου πιστοποιητικού κατά την υπογραφή της σύμβασης. Αναφέρει μάλιστα ότι για το γάλα θα υπάρχει η δυνατότητα υποβολής νέου πιστοποιητικού ISO τον Φεβρουάριο του 2019, όταν θα λήξει η προσφορά γάλακτος του παλιού προμηθευτή. Ο προσφεύγων ισχυρίζεται επίσης ότι, όσον αφορά το υποβληθέν πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου, αναφέρει τον ΚΑΔ 46901008, ο οποίος περιλαμβάνει όλα τα εμπορεύματα, άρα και το γάλα. β) Κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, ο ..... δεν προσκόμισε το ΤΕΥΔ της προμηθεύτριας εταιρείας ..... ως αποκλειστικού αντιπροσώπου Αν. Κρήτης, ενώ υπέβαλε ιδιωτικά έγγραφα (όπως το τεχνικό φυλλάδιο του τελικού προϊόντος) χωρίς νόμιμη επικύρωση, παρά τις απαιτήσεις της Διακήρυξης (σελ. 24, περ. Α.2.3). Επίσης ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι υποβληθείσες υπεύθυνες δηλώσεις δεν φέρουν ημερομηνία ταυτόσημη με αυτήν της ψηφιακής υπογραφής, ενώ το ΤΕΥΔ δεν φέρει ημερομηνία και έχει ψηφιακή υπογραφή με ημερομηνία προγενέστερη (08.10.2018) αυτής της υποβολής της προσφοράς του (09.10.2018).

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε την υπ' αριθμ. 219/19.11.2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίνει ομόφωνα το από 19.11.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Ενστάσεων, απορρίπτει την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή και αναφέρει ότι πρέπει να επιτραπεί η σύναψη της σύμβασης, κρίνοντας την Προσφυγή ως προδήλως αβάσιμη. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, από την έναρξη ισχύος των διατάξεων του ΒΙΒΛΙΟΥ IV του Ν. 4412/2016 (Έννομη προστασία κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων), η ΑΕΠΠ είναι η μόνη αρμόδια να εξετάζει τις Προδικαστικές Προσφυγές που ασκούνται για διαγωνιστικές διαδικασίες με προϋπολογισθείσα αξία ανώτερη των 60.000€ και να αποφαινεται επ' αυτών. Κατά συνέπεια η υπ' αριθμ. 219/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής δεν αποτελεί εκτελεστή πράξη στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και λαμβάνεται υπόψη ως έγγραφο απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 365 παρ. 1 περ (β) του Ν. 4412/2016 (Διαδικασία εξέτασης της προσφυγής). Η αναθέτουσα αρχή στις έγγραφες απόψεις της (απόφαση 219/2018 και

συνημμένο Πρακτικό) εμμένει στην απόφασή της (203/2018), ισχυριζόμενη τα εξής: α) Όσον αφορά τον κύριο λόγο απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος, για τον οποίο δεν αναφέρει κάποιον ισχυρισμό στην Προσφυγή του, ορθώς η Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού απέρριψε την προσφορά, καθώς η εν λόγω προμήθεια περιλαμβάνει και τη μεταφορά του γάλακτος, και δεδομένου ότι ο προσφεύγων δεν διαθέτει δικά του μεταφορικά μέσα και στηρίζεται στην ικανότητα της εταιρείας ....., θα έπρεπε να είχε υποβάλει ΤΕΥΔ για την εταιρεία αυτή. Όσον αφορά το πιστοποιητικό ISO 22000:2005 για την εταιρεία ....., θα έπρεπε να είχε γίνει δεκτό, δεδομένου ότι ήταν σε ισχύ κατά την υποβολή της προσφοράς, αλλά μόνο στην περίπτωση που θα είχε υποβληθεί και το προαναφερόμενο ΤΕΥΔ. Τέλος, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι ο ΚΑΔ 46901008, που αναφέρεται στο πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου Ηρακλείου, είναι γενικός και δεν περιλαμβάνει την εξειδικευμένη δραστηριότητα της εμπορίας γάλακτος ή γενικά της εμπορίας τροφίμων. β) Όσον αφορά τις αιτιάσεις του προσφεύγοντος κατά της προσφοράς ....., η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι ορθώς έγινε δεκτή η Τεχνική προσφορά του, καθώς κατέθεσε όλα τα προβλεπόμενα από τη Διακήρυξη έγγραφα και συγκεκριμένα: πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου Λασιθίου με τους κατάλληλους ΚΑΔ, τα απαιτούμενα πιστοποιητικά ISO 22000:2005 για το εργοστάσιο παραγωγής αλλά και για τον ίδιο, από το οποίο, κατά την αναθέτουσα αρχή συνάγεται ότι θα πραγματοποιήσει ο ίδιος τη μεταφορά του γάλακτος. Όσον αφορά δε τα τεχνικά φυλλάδια, αναφέρει ότι υποβλήθηκαν προσηκόντως για το εργοστάσιο παραγωγής γάλακτος, καθώς συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη, στην οποία δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων της κατασκευάστριας εταιρείας. Η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι, όχι μόνο δεν πρέπει να ανασταλεί η διαγωνιστική διαδικασία, αλλά θα πρέπει και να αρθεί η εκ του νόμου αναστολή υπογραφής της σύμβασης, για τον λόγο ότι κατά την κρίση της η Προσφυγή είναι προδήλως αβάσιμη. Σημειώνεται ότι η αναθέτουσα αρχή δεν επικαλείται λόγους που ανάγονται στο δημόσιο συμφέρον για τη μη αναστολή της διαδικασίας.

10. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

11. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

12. Επειδή, όπως προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016 για το άρθρο 366, δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει

προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της Προδικαστικής Προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

13. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του Διαγωνισμού. Ωστόσο, δε θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων του προσφεύγοντος μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

14. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, ισχύουν και κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010, ΦΕΚ Α΄ 173), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/2016, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

15. Επειδή για την οριστική κρίση επί του παραδεκτού αλλά και της βασιμότητας των ισχυρισμών του προσφεύγοντος κατά της προσβαλλόμενης πράξης απαιτείται ενδελεχής εξέταση του σχηματισθέντος φακέλου σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και νομολογία καθώς και, ενδεχόμενη περαιτέρω αναζήτηση διευκρινίσεων ή/και εγγράφων. Επειδή, συνακόλουθα, δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις άρσης της εκ του νόμου αναστολής της υπογραφής της σύμβασης.



16. Επειδή, α) η υπό κρίση προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη, β) πιθανολογείται βλάβη του αιτούντος από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, γ) οι προβαλλόμενοι λόγοι της υπό κρίση Προσφυγής δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγηση ευδοκίμησής τους, δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της Προσφυγής χρήζει περαιτέρω εξέτασης και δ) δεν υφίσταται, από την πλευρά της αναθέτουσας αρχής επίκληση συγκεκριμένης ζημίας, που ανάγεται στο πεδίο του υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος ως προς την ανάγκη έγκαιρης ολοκλήρωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία των συμφερόντων του προσφεύγοντος.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας του προσφεύγοντος.

Αναστέλλει τη διαγωνιστική διαδικασία για την Ομάδα Α' έως την έκδοση κύριας απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26.11.2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κουρή Σταυρούλα**

**Μανώλογλου Μαρία**