

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 11 Νοεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου-Εισηγήτρια και
Πουλοπούλου Αγγελική, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 4/11/2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
1348/5-11-2019 Προδικαστικής Προσφυγής του Οικονομικού Φορέα «.....»,
νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της και της υπ' αριθ. 173/2019 Απόφασης του Δ.Σ. της
καθό μέρος έκρινε τεχνικά αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα
..... και ανακηρύχτηκε προσωρινός ανάδοχος της διαγωνισμού με αρ. πρωτ.
..... για την εκτέλεση της εργασίας «Μεταφορά και Διάθεση (4.200 τόνων)
Αφυδατωμένης Ιλύος Εγκαταστάσεων Λυμάτων», προϋπολογισμού χωρίς
ΦΠΑ: € 399.000,00 (ΦΠΑ : 95.760,00€).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα
Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής
έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν.
4412/2016 το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, ήτοι το με κωδικό, ποσού
1995,00 € και με κωδικό, ποσού 3,00 €.

Αριθμός Απόφασης : Α516/2019

2. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 4/11/2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και αυθημερόν η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η με αριθ. 173/2019 Απόφαση του Δ.Σ. της και να κηρυχθεί απαράδεκτη η προσφορά του προσωρινού αναδόχου «.....»

3. Επειδή η, ως αναθέτων φορέας, με την με αριθμ. πρωτ. Διακήρυξη προκήρυξε Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου παροχής γενικών υπηρεσιών «Μεταφορά και Διάθεση (4.200 τόνων) Αφυδατωμένης Ιλύος Εγκαταστάσεων Λυμάτων, προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ: € 399.000,00 (ΦΠΑ : 95.760,00€), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 10-7-2019 με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ την 12-7-2019 με συστημικό α/α Στον ανωτέρω διαγωνισμό έλαβαν μέρος τέσσερεις (4) διαγωνιζόμενοι μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα.

4. Επειδή με την υπ' αριθμ. 173/2019 απόφαση του Δ.Σ. της ανεδείχθη η εταιρεία ως προσωρινή ανάδοχος του υπόψη διαγωνισμού, με προσφερόμενη τιμή 315.210,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ ή 390.860,40 ευρώ με ΦΠΑ 24%, κατ' αποδοχή κατ' αποδοχή α) Του με αρ. πρωτ. Πρακτικού Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών του Διαγωνισμού με το οποίο έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές την δύο συμμετεχουσών εταιρειών, ήτοι της προσφεύγουσας και της και οι οποίες προχώρησαν στην επόμενη φάση του διαγωνισμού, ήτοι το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών και β) Του με αριθ. πρωτ. Πρακτικού Αποσφράγισης Οικονομικής Προσφοράς της επιτροπής διενέργειας του εν λόγω διαγωνισμού με το οποίο η επιτροπή προέβη στην οικονομική αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών αναδεικνύοντας την «.....» α' μειοδότη με προσφερόμενη τιμή 315.210,00

Αριθμός Απόφασης : Α516/2019

ευρώ χωρίς ΦΠΑ ή 390.860,40 ευρώ με ΦΠΑ 24%, και πρότεινε την κατακύρωση του διαγωνισμού σ' αυτήν. Η απόφαση κοινοποιήθηκε σε όλους τους διαγωνιζόμενους την 24-10-2019 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

5. Επειδή η υπό κρίση Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από το άρθρο 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

7. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, ως συμμετέχουσα στον επίδικο διαγωνισμό της οποίας η προσφορά κατετάγη δεύτερη στον πίνακα κατάταξης και σε περίπτωση ακύρωσης της θα καταστεί εκείνη προσωρινή ανάδοχος.

9. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

10. Επειδή με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα διότι το προσκομισθέν επί ποινή αποκλεισμού έγγραφο «Πρωτόκολλο Γενικής Επιθεώρησης» αναφορικά με την πιστοποίηση της ικανότητας του πλωτού μέσου για την εκτέλεση της εν λόγω πλεύσης είναι ελλιπές και συγκεκριμένα δεν αποτελεί εν ισχύ νομιμοποιητικό έγγραφο προκειμένου να είναι σύνομη και

Αριθμός Απόφασης : Α516/2019

επιτρεπτή η εκτέλεση από το σκάφος του συγκεκριμένου θαλάσσιου δρομολόγιου – (.....) καθώς σύμφωνα με όσα αναγράφονται σε αυτό το εν λόγω Πρωτόκολλο Γενικής Επιθεώρησης έχει εκδοθεί από τον αρμόδιο φορέα προκειμένου το σκάφος σύμφωνα με τα τεχνικά και κατασκευαστικά χαρακτηριστικά του να δύναται να εκτελεί συγκεκριμένες πλόες, ενώ κανένα σημείο του εν θέματι δεν προκύπτει πως είναι με βάση το προσκομισθέν έγγραφο είναι δυνατή και επιτρεπτή η εκτέλεση της πλεύσης – λαμβανομένου υπόψη πως κάθε θαλάσσια περιοχή καθώς και κάθε σημείο προσέγγισης και πρόσδεσης έχει τελείως διαφορετικά δεδομένα (βάθος, κυματισμός κλπ). Προς επίρρωση του ισχυρισμού της προσκομίζει την από 22.10.2019 πραγματογνωμοσύνη του κ., Διπλωματούχου Ναυπηγού Μηχανολόγου Μηχανικού και επίσημα πιστοποιημένου ανεξάρτητου Πραγματογνώμονα/Τεχνικό Σύμβουλο του Νηογνώμονα , σύμφωνα με την οποία *«από άποψη κυβερνητικών πιστοποιητικών που μου προσκομίσθηκαν ως ανωτέρω, το πλοίο δεν δύναται να προσεγγίσει τις περιοχές (Σημείο 1 & 2) που αναφέρονται στο εδάφιο Α) της ανωτέρω αναφερόμενης Αίτησης της «.....».* Επιπλέον , με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της προσωρινής αναδόχου είναι και ουσιαστικά ανεπαρκής και ακατάλληλη για την εκτέλεση του έργου κατά το μέρος που αφορά την χρήση του πλωτού μέσου για την μεταφορά των οχημάτων που θα φορτώνονται με τις ποσότητες ιλύος από τις της στις απέναντι εγκαταστάσεις της της, καθώς είναι τεχνικά και πραγματικά αδύνατο να εκτελεστεί η εν λόγω μεταφορά με το πλωτό μέσο «.....», που έχει δηλώσει και έχει περιλάβει στη προσφορά της η εταιρεία «.....» καθώς τα λειτουργικά βάθη στις περιοχές αυτές δεν επιτρέπουν την πρόσδεση του πλοίου «.....» στις υπό εξέταση λιμενικές εγκαταστάσεις. Τέλος, με τον τρίτο λόγο υποστηρίζει ότι στην σελίδα 28 του υποβληθέντος ΤΕΥΔ της προσωρινής αναδόχου, στο πεδίο Α: Καταλληλότητα που αφορά την απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στην Ελλάδα ή στο κράτος μέλος εγκατάστασής, ειδικά στο αντικείμενο του διαγωνισμού αναφέρεται προς απόδειξη τούτου το υπ' αριθμ. Πιστοποιητικό του, το οποίο η τελευταία,

Αριθμός Απόφασης : Α516/2019

περιέλαβε και προσκόμισε ήδη και από τον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής, από το οποίο όμως δεν προκύπτει η εγγραφή της ως άνω εταιρείας στο ειδικό αντικείμενο του έργου καθώς στις αναφερόμενες δραστηριότητες δεν περιλαμβάνεται καθόλου το αντικείμενο της μεταφοράς των (μη επικινδύνων) αποβλήτων/λυμάτων παρά μόνο η δραστηριότητα που αφορά την τελική διάθεση της Ιλύος και συγκεκριμένα αναφέρεται στο επίμαχο πιστοποιητικό ως «Επεξεργασία Λυμάτων».

11. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».*

12. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: *«1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των*

Αριθμός Απόφασης : Α516/2019

προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

13. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

14. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: *«Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».*

15. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

16. Επειδή, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, όπως έχει άλλωστε κριθεί από την ΑΕΠΠ, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινής προστασίας είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να

Αριθμός Απόφασης : Α516/2019

ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

17. Επειδή ενόψει των επικαλούμενων αιτιάσεων που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, οι οποίες δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμες, χρήζουν δε ενδελεχούς έρευνας, που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015), αλλά απαιτείται η λεπτομερής επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού, των προβαλλόμενων ισχυρισμών αλλά και των απόψεων του αναθέτοντος φορέα, σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και την σχετική νομολογία, καθώς και περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων, εκκρεμούντων και των σχετικών απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί των αιτιάσεων της προσφεύγουσας, προκειμένου το παρόν Κλιμάκιο να αχθεί σε σχετική οριστική κρίση.

18. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας, του αναθέτοντος φορέα, αλλά και του προσωρινού αναδόχου εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της ανακηρυχθείσας προσωρινής αναδόχου από την πλευρά της προσφεύγουσας, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου κατακύρωσης τίθεται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα δικαίωση της προσφεύγουσας, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της οριστικής κατακύρωσης στον ανακηρυχθέντα με τη προσβαλλόμενη απόφαση προσωρινό ανάδοχο, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση του αναθέτοντος φορέα να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, εκθέτοντας εξάλλου αυτήν σε κίνδυνο άσκησης εκ μέρους του τελευταίου και αποζημιωτικών αιτημάτων. Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν εμφιλοχωρήσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, οι οποίες δύνανται αζημίως

Αριθμός Απόφασης : Α516/2019

να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου κριθεί η προκείμενη προδικαστική προσφυγή. Περαιτέρω, εάν τυχόν ευδοκιμήσει η προσφυγή, ο νυν ανακηρυχθείς προσωρινός ανάδοχος θα έχει υποβληθεί ασκόπως στον φόρτο, απώλεια χρόνου και κόστος για την προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης, παρότι η ανακήρυξή του αυτή θα ανακληθεί από τον αναθέτοντα φορέα δια της εκδοθησόμενης Αποφάσεως της Α.Ε.Π.Π.

19. Επειδή, α) η υπό κρίση Προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη, β) πιθανολογείται βλάβη της προσφεύγουσας από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης και από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, γ) οι προβαλλόμενοι λόγοι δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγηση ευδοκίμησής τους, δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της Προσφυγής χρήζει περαιτέρω εξέτασης και δ) δεν υφίσταται, από την πλευρά του αναθέτοντος φορέα επίκληση ζημίας, που ανάγεται στο πεδίο του υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος ως προς την ανάγκη άμεσης εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης.

20. Επειδή, συνεπώς όπως προκύπτει από την συνολική επισκόπηση του φακέλου, συντρέχει περίπτωση αυτεπάγγελτης αναστολής της συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας προκειμένου το Κλιμάκιο να προχωρήσει στην διεξοδική εξέταση των αιτιάσεων της προσφεύγουσας και προκειμένου να μην δημιουργηθούν ανεπανόρθωτες καταστάσεις ως προς την εξέλιξη του διαγωνισμού σε περίπτωση που κριθεί με την απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής ότι μη νόμιμα ο αναθέτων φορέας ανακήρυξε την εταιρεία «.....» προσωρινή ανάδοχο του υπόψη διαγωνισμού.

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το πλέον πρόσφορο, αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό μέτρο, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων της προσφεύγουσας, είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας ώστε ο αναθέτων φορέας να μην προβεί πρόσκληση του προσωρινού αναδόχου για υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Αριθμός Απόφασης : Α516/2019

22. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, συντρέχει ανάγκη αυτεπάγγελτης αναστολής της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία των συμφερόντων της προσφεύγουσας.

Για τους λόγους αυτούς

Αναστέλλει αυτεπάγγελτα την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, και συγκεκριμένα την πρόσκληση του προσωρινού αναδόχου για υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 11 Νοεμβρίου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΓΙΩΤΗ