

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 29.11.2018, με την εξής σύνθεση:  
Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη, Πρόεδρος, Μέλη Κωνσταντίνος Κορομπέλης,  
και Κυριακή Σιδηροπούλου Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων,  
το οποίο σωρεύεται στην από 16.11.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο  
διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή,  
με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών  
Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1215/19.11.2018 και χρέωσης στο 4ο Κλιμάκιο στις  
19.11.2018, της εταιρείας με την επωνυμία «.....», με δ.τ.  
.....» (εφεξής «προσφεύγουσα») που  
εδρεύει στην οδός ..... , αρ. ...., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία «.....»,  
που εδρεύει στην Πάτρα όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή»).

Η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθ. 2390/2018 απόφασης  
της Οικονομικής Επιτροπής της ..... που εδρεύει  
στην ..... , με την οποία κατ' αποδοχή του υπ. Αριθ. Πρωτ.52 Πρακτικού (θέμα  
94) της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού για την αξιολόγηση των  
προσφορών αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας  
..... και έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας  
..... στα πλαίσια του ανοικτού, δημόσιου ηλεκτρονικού  
διαγωνισμού

**Αριθμός απόφασης: Α 521 / 2018**

» , συνολικού προϋπολογισμού 152.419,35 ευρώ χωρίς ΦΠΑ με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 21.08.2018, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της.

Ετέρωθεν, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ανασταλεί η προσβαλλόμενη απόφαση μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της παρούσας Προδικαστικής Προσφυγής,

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμόν Διακήρυξη  
της ..... προκηρύχθηκε η διενέργεια ανοικτού,  
δημόσιου ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου για «

..... , συνολικού προϋπολογισμού 152.419,35 ευρώ χωρίς ΦΠΑ με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, η οποία καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 21.08.2018, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 762,10 € (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..... το οποίο και υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της

### Αριθμός απόφασης: Α 521 / 2018

προϋπολογιζόμενης δαπάνης της σύμβασης, χωρίς Φ.Π.Α. και εν προκειμένω ανέρχεται σε 762,10 € (152.419,35X 0,5%).

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 152.419,35 € χωρίς Φ.Π.Α., σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 (γ) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (γ) του Π.Δ. 39/2017, έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς στις 08.11.2018 και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 16.11.2018, ήτοι εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας.

6. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που

## Αριθμός απόφασης: Α 521 / 2018

ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως, δε, ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

7. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΓΠΓ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

8. Επειδή, οίκοθεν προκύπτει ότι η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

9. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ

**Αριθμός απόφασης: Α 521 / 2018**

μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

10. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) ως προς το παραδεκτό του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, το προδήλως παραδεκτό της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, β) ως προς το βάσιμο του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις και την ανάγκη λήψης προσωρινών μέτρων για την άρση δυσμενών από την παράβαση αυτή αποτελεσμάτων ή για την αποτροπή της ζημίας των συμφερόντων του αιτούντος (βλ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 766 επομ.), γ) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του- τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου ή προτιθέμενου βάσει αντικειμένου δραστηριότητας και ρητής δήλωσής του να διαγωνισθεί και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθ.2390/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Γ ..... , με την οποία κατ αποδοχή του υπ. Αριθ. Πρωτ. 52 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού για την αξιολόγηση των προσφορών αποφασίστηκε η αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας ..... και απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας .....

..... , επιδιώκοντας την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που με αυτήν μη συννόμως απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας .....

..... σωρεύοντας παράλληλα στην Προσφυγή της αίτημα αναστολής – ορισμού

## Αριθμός απόφασης: Α 521 / 2018

κατάλληλων μέτρων έως ότου κριθεί αυτή. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα με τους λόγους της Προσφυγής της υποστηρίζει ότι, η προσφορά της απορρίφθηκε παρανόμως επειδή δεν είναι σύμφωνη με τους όρους και τα αναφερόμενα της υπ. αριθμ. 254723/11805/21-8-2018 (ΑΔΑ ) διακήρυξης της διότι η ομάδα έργου, όπως αυτή περιγράφεται αναλυτικά στο άρθρο 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της ανωτέρω διακήρυξης δεν διαθέτει αποδεδειγμένη, πενταετή τουλάχιστον, εμπειρία...». Πιο συγκεκριμένα 1.Υπάρχει έλλειψη ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας. Η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας με τη φράση «διότι η ομάδα έργου δεν διαθέτει αποδεδειγμένη πενταετή τουλάχιστον εμπειρία» είναι παράνομη γιατί δεν προκύπτει για ποιο ειδικό λόγο κρίθηκε από την αναθέτουσα αρχή ότι η ομάδα έργου της εταιρείας μας δεν διαθέτει πενταετή εμπειρία. Σύμφωνα μάλιστα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας για να είναι νόμιμη η αιτιολογία μιας διοικητικής πράξης πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Αυτό δεν συντρέχει στη συγκεκριμένη περίπτωση που αποτελεί μάλιστα χαρακτηριστικό παράδειγμα αναιτιολόγητης απόφασης αφού απλά επαναλαμβάνει την απαίτηση της προδιαγραφής χωρίς να εξειδικεύει ειδικότερα για ποιο λόγο και από ποια στοιχεία έκρινε ότι η ομάδα έργου της εταιρείας δεν διαθέτει την απαιτούμενη από τη διακήρυξη πενταετή εμπειρία. 2. Η ομάδα του έργου της εταιρείας διαθέτει την απαιτούμενη από τη διακήρυξη πενταετή εμπειρία. «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: (...)β) να διαθέτουν ελάχιστο προσωπικό, το οποίο θα είναι:

\_ Ο Συντονιστής της Ομάδας έργου, Επιστήμονας Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης (ΑΕΙ) με αποδεδειγμένη, πενταετή τουλάχιστον, εμπειρία στον συντονισμό παρομοίων συμβάσεων με την παρούσα.

\_ Ένας (1) Επιστήμονας Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης με αποδεδειγμένη πενταετή τουλάχιστον εμπειρία στις δειγματοληψίες υγρών αποβλήτων για φυσικοχημικούς και μικροβιολογικούς προσδιορισμούς και δειγματοληψίες

## Αριθμός απόφασης: Α 521 / 2018

ιλύος, ο οποίος θα πραγματοποιεί τις επιτόπου επισκέψεις και δειγματοληψίες, καθώς και τους φυσικοχημικούς προσδιορισμούς στο πεδίο (όπως αναλυτικά περιγράφονται στο παράρτημα Ι).

– Ένας (1) Επιστήμονας Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης με αποδεδειγμένη πενταετή τουλάχιστον εμπειρία στις αναλύσεις υγρών αποβλήτων, μικροβιολογικές αναλύσεις, και αναλύσεις ιλύος και εφόσον δεν διαθέτει τη σχετική εμπειρία ο προαναφερόμενος Επιστήμονας Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης..»

Από τα οκτώ (8) άτομα οι τρεις βασικοί υπάλληλοι και ειδικότερα ο Συντονιστής Ομάδας έργου, ο Δειγματολήπτης καθώς και ο Υπεύθυνος αναλυτής, διαθέτουν πενταετή εμπειρία στο συντονισμό παρόμοιων συμβάσεων. Έχουν προσκομίσει τα απαραίτητα έγγραφα που τεκμηριώνουν την συμμετοχή των ανωτέρω αναφερομένων στα έργα αυτά τουλάχιστον για την πενταετία 2013-2018 όπως απαιτεί η διακήρυξη.

3. Στη διακήρυξη δεν καθορίζεται με σαφήνεια ο τρόπος υπολογισμού της πενταετούς εμπειρίας. Η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά επειδή παρανόμως και απολύτως εσφαλμένα για τον υπολογισμό της πενταετούς εμπειρίας άθροισε τους μήνες διάρκειας εκτέλεσης των αναφερόμενων έργων και κατέληξε ότι η προσφορά πρέπει να απορριφθεί επειδή η συνολική **διάρκεια των έργων** στα οποία συμμετείχαν τα μέλη της ομάδας σε μήνες **υπολείπεται των 60 μηνών** (5 έτη x 12 μήνες).

Όλα τα μέλη της ομάδας συμμετείχαν σε μεγάλα σε διάρκεια ανάλογα έργα κατά τα έτη 2013-2018 και προφανώς καλύπτουν την απαίτηση της διακήρυξης για πενταετή προηγούμενη ανάλογη εμπειρία.

Ο υπολογισμός της απαιτούμενης εμπειρίας σε μήνες είναι απολύτως παράνομος, αφού η διακήρυξη απαιτεί πενταετή εμπειρία **υπολογιζόμενη σε έτη** και όχι συνολική πενταετή διάρκεια εκτέλεσης των εκτελεσθέντων έργων.

4. Παραβιάστηκε η αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών Συγκεκριμένα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά επειδή στα έγγραφα της προσφοράς η προσφεύγουσα είχε την πρόνοια και την επιμέλεια να αναφέρει τους ακριβείς μήνες διάρκειας εκτέλεσης κάθε έργου ανά έτος (πχ.

## Αριθμός απόφασης: Α 521 / 2018

03/2013 έως 12/2014). Ακριβώς λόγω της ακρίβειας στην αναφορά αυτή η αναθέτουσα αρχή παρανόμως άθροισε τους αναφερόμενους μήνες διάρκειας των έργων και παρανόμως απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας.

12. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προσφυγή της, αφού - ως ισχυρίζεται - έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της για την υπόψη σύμβαση, η οποία απορρίφθηκε παρανόμως κατά το στάδιο αξιολόγησης των υποφακέλων και για το λόγο αυτό εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, προσδοκία εντούτοις η οποία απομειώνεται εκ του γεγονότος ότι στο αυτό στάδιο του διαγωνισμού έγινε, κατ' εσφαλμένη κρίση της αναθέτουσας αρχής, αποδεκτή η προσφορά των συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας «ENVIROLAB IKE».

13. Επειδή, κατά τα προλεχθέντα η υπό κρίση Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή ως προδήλως αβάσιμη, σε κάθε δε περίπτωση η προσφεύγουσα επικαλείται συγκεκριμένους λόγους για τους οποίους η Προσφυγή της θα πρέπει να γίνει δεκτή, αφού, ως ισχυρίζεται, μη συννόμως έγινε αποδεκτή προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας καίτοι δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης. Επέκεινα οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της περί παραβίασης του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, ενωσιακού και εθνικού, που συνετελέσθη με την προσβαλλόμενη και με την κρίση αυτής περί παραδεκτής προσφοράς της ανωτέρω συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, χρήζει ενδελεχούς έρευνας, εμπεριέχει δε τεχνική κρίση που δε μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015).

14. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αλλά και των υπολοίπων συμμετεχόντων εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και σε περίπτωση τυχόν ακύρωσης της προσβαλλόμενης είναι πρόδηλη, αφού θα έχει ως αποτέλεσμα την ακύρωση των επόμενων πράξεων της αναθέτουσας αρχής

## Αριθμός απόφασης: Α 521 / 2018

για τον υπό κρίση διαγωνισμό και τελικώς την ματαίωση αυτού, οδηγώντας σε καθυστέρηση της υπόψη υπηρεσίας.

15. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

16. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πληρούται η *ratio* της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων κατά τα προλεχθέντα (βλ. σκέψεις 8 και 9), η οποία σκοπεύει στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού.

17. Επειδή, επέκεινα νομίμως εικάζεται ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις που απαιτούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, κατά τα προλεχθέντα (βλ. σκέψη 10), ενώ η υπό εξέταση Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη.

18. Επειδή, σε κάθε περίπτωση κατά την κρίση του παρόντος Κλιμακίου υφίστανται εκείνες οι περιστάσεις, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, προκειμένου να χορηγηθεί αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας – ορισμού προσωρινών μέτρων.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας της που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθ. αριθμόν [ ] Διημερήσια της [ ] δηλ.τη διενέργεια ανοικτού, δημόσιου ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου [ ]

[ ] συνολικού προϋπολογισμού 152.419,35 ευρώ χωρίς ΦΠΑ με κριτήριο κατακύρωσης την

**Αριθμός απόφασης: Α 521 / 2018**

πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 21.08.2018, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 29 Νοεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 29 Νοεμβρίου 2018.

**Η Πρόεδρος**

**Νεκταρία-Πηνελόπη Ταμανίδη**

**Η Γραμματέας**

*κ.α.α.*

*ΚΑΕΛΑΜΑΝΑ*

**Γεωργία Παν. Ντεμερούκα**