

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 21.11.2019 με την εξής σύνθεση:
Μαρία-Ελένη Σιδέρη Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και
Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής το οποίο σωρεύεται στην από
11.11.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του
διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό
Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
1382/12.11.2019 της εταιρίας με την επωνυμία «*****», με δ.τ. «*****»,
νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ***** και της με αριθμό 44/29.10.2019 απόφασης του
Δ.Σ. του Γενικού Νοσοκομείου ***** περί εγκρίσεως του με αριθ. πρωτ.
12707/23.10.2019 πρακτικού της επιτροπής αξιολόγησης οικονομικών
προσφορών και περί ανάδειξης προσωρινού αναδόχου της εταιρείας
«*****».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα
επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με
αυτήν, κατόπιν αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-
τεχνικών προσφορών-οικονομικών προσφορών, αναδείχθηκε ως προσωρινή

Αριθμός απόφασης: Α 535/2019

ανάδοχος του δημοπρατούμενου αντικειμένου η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «*****».

2. Επειδή, το Γενικό Νοσοκομείο ***** με την υπ' αριθ. πρωτ. ***** Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό, ηλεκτρονικό, δημόσιο διαγωνισμό με αντικείμενο την προμήθεια «Ακτινολογικό φιλμ (CPV*****)» προϋπολογισμού 66.129,03 χωρίς ΦΠΑ - ΚΑΕ 1741 και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 10.09.2019 και καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 10.09.2019, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α*****. Στον Διαγωνισμό υπέβαλλαν τις προσφορές τους η προσφεύγουσα και η εταιρία «*****», εκ των οποίων η τελευταία αναδείχθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης.

3. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό *****), ποσού 600,00 €, το οποίο συνιστά το κατώτατο κατά νόμο ποσό παραβόλου ενόψει της προϋπολογισθείσας αξίας της δημοπρατούμενης σύμβασης.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 66.129,03 χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση της διακήρυξης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι η προσφεύγουσα έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης στις 31.10.2019, οπότε και της

Αριθμός απόφασης: Α 535/2019

κοινοποιήθηκε αυτή μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ και η δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής έληγε την Κυριακή 10.11.2019, συμπίπτοντας όμως με μη εργάσιμη ημέρα και παρεκτεινόμενη για την επόμενη εργάσιμη έληγε την 11.11.2019, οπότε και αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. η υπόψη Προσφυγή.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής με, περαιτέρω, αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, διότι έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της για το δημοπρατούμενο αντικείμενο, για το οποίο εν τέλει αναδείχθηκε ως προσωρινή ανάδοχος η εταιρία «*****», παρά τις προβαλλόμενες από την προσφεύγουσα πλημμέλειες της τεχνικής της προσφοράς.

7. Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας «*****» δεν συμμορφώνεται με την υπ' αριθ. 3 προδιαγραφή όπου απαιτείται : «Να διαθέτουν πιστοποιητικά ποιότητας διεθνώς αναγνωρισμένα (π.χ. ISO, CE και πιστοποιητικά διακίνησης και διάθεσης Ιατροτεχνολογικών προϊόντων). Τα πιστοποιητικά θα πρέπει να κατατεθούν με την προσφορά» και με την υπ' αριθ. 11 προδιαγραφή με την οποία απαιτείται : «Τα προϊόντα να φέρουν σήμανση CE σύμφωνα με την Οδηγία 93/42/ΕΟΚ και να κατατεθεί αντίγραφο CE πιστοποιητικό». Και τούτο διότι η εταιρεία *****, αφού απάντησε ότι πληροί τις παραπάνω προδιαγραφές (ιδ. τεχνική προσφορά της, σελ. 6 με τίτλο «2. ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΕΝΟΙ ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» και σελ. 7 με αριθ. 3 και σελ. 8 με αριθ. 11), για απόδειξη της πλήρωσης των προδιαγραφών αυτών παρέπεμψε, τόσο για την προδιαγραφή 3 όσο και για την προδιαγραφή 11 «Βλέπε στο φάκελο δικαιολογητικών – τεχνικής προσφοράς αρχείο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ», εντός του οποίου όσον αφορά την απαιτούμενη σήμανση CE, προσκομίζονται, μεταξύ άλλων : (α) το αρχείο .pdf με τίτλο «***** (1-3-2022) και (β) το αρχείο .pdf με τίτλο «*****», τα οποία

Αριθμός απόφασης: Α 535/2019

πάσχουν από τις εξής πλημμέλειες : (α) Το αρχείο .pdf με τίτλο «*****» (1-3-2022) είναι ένα EC Certificate, που ακολουθεί και αναφέρεται στο CE mark άλλου τύπου ακτινολογικού φιλμ (!!) (X-ray film, όπως ρητά αναγράφεται στο παραπάνω EC certificate και όχι MEDICAL IMAGING FILM, όπως αυτά που ζητούνται στον υπό κρίση διαγωνισμό). Το X-ray film είναι φιλμ, που εμφανίζεται όταν έρθει σε επαφή με ακτίνες X, ενώ το DI-HL film (MEDICAL IMAGING FILM), που ζητείται στον υπό κρίση διαγωνισμό, είναι ιατρικό φιλμ απεικόνισης, το οποίο εμφανίζεται με την βοήθεια εκτυπωτή φιλμ τύπου DRYPIX 7000 και όχι με ακτίνες X. Συνεπώς, πρόκειται για ένα εντελώς άλλου είδους φιλμ, που ουδεμία σχέση έχει με τον υπό κρίση διαγωνισμό και το ζητούμενο είδος φιλμ, το δε προσκομιζόμενο πιστοποιητικό είναι άσχετο και απαράδεκτο και δεν καλύπτει την απαιτούμενη προδιαγραφή. (β) Το αρχείο .pdf με τίτλο «*****» είναι το CE mark του ζητούμενου φιλμ, το οποίο, όμως, έχει λήξει, δεδομένου ότι από τον κατασκευαστικό οίκο ***** έχει εκδοθεί νέο CE Mark, με ημερομηνία 1.4.2019. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η τεχνική προσφορά της προσωρινής αναδόχου δεν συμμορφώνεται επίσης με την προδιαγραφή με αριθ. 12 με την οποία απαιτείται : «Ο προμηθευτής για την περίοδο χρήσης των φιλμ θα αναλάβει δωρεάν την τεχνική υποστήριξη των εκτυπωτών φιλμ για τον ποιοτικό έλεγχο καθώς και ρύθμιση των τεχνικών στοιχείων της εκτύπωσης (αμαύρωση, ευκρίνεια κλπ). Για το σκοπό αυτό θα πρέπει να έχει κατάλληλα εκπαιδευόμενο από τον κατασκευαστικό οίκο τεχνικό προσωπικό και να συνυποβάλλονται τα σχετικά πιστοποιητικά εκπαίδευσης». Και τούτο διότι η εταιρεία «*****» δηλώνει στην τεχνική προσφορά της (ιδ. σελ. 8 τεχνικής προσφοράς με αριθ. 12) ότι καλύπτει τις ανωτέρω απαιτήσεις και παραπέμπει για την απόδειξη της πλήρωσής τους : «Βλέπε στο φάκελο δικαιολογητικών – τεχνικής προσφοράς αρχείο Υ.Δ. Συμβατότητας & Αρχείο «Βεβαιώσεις Εκπαίδευσης», όμως τα εν λόγω έγγραφα πάσχουν από τις εξής πλημμέλειες : (α) Από την αποκαλούμενη «Υπεύθυνη Δήλωση Συμβατότητας» αποδεικνύεται ότι είναι μία υπεύθυνη δήλωση του***** , Γενικού Διευθυντή της ***** , με την οποία, μεταξύ άλλων, ο ίδιος βεβαιώνει ότι «Η εταιρεία μας διαθέτει κατάλληλα εκπαιδευμένο

Αριθμός απόφασης: Α 535/2019

τεχνικό προσωπικό και τα σχετικά πιστοποιητικά εκπαίδευσης υποβάλλονται στο φάκελο τεχνικής εκπαίδευσης», ενώ (β) τα επικαλούμενα πιστοποιητικά εκπαίδευσης, όπως έχουν κατατεθεί στην τεχνική προσφορά της ***** (ιδ. σελ. 1 με τίτλο «1. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ – ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΑ»), δεν είναι παρά μία βεβαίωση του ίδιου ως άνω Γ. *****, ο οποίος βεβαιώνει ότι ο (αδελφός του ?) ***** του Αποστόλου «...διαθέτει όλες τις απαιτούμενες Επιστημονικές και Τεχνικές γνώσεις και θεωρητικό υπόβαθρο για την πώληση και υποστήριξη μετά την πώληση (after sales support) των αναλωσίμων Ακτινογραφικών Φιλμ ξηράς εκτύπωσης FUJI DI-HL συμβατών για ψηφιακούς ακτινολογικούς εκτυπωτές DRYPIX 7000 οίκου FUJIFILM». Ενόψει αυτών των στοιχείων, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα παραπάνω έγγραφα δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης για εκπαιδευμένο από τον κατασκευαστικό οίκο τεχνικό προσωπικό και για υποβολή με την τεχνική προσφορά των σχετικών πιστοποιητικών εκπαίδευσης, που θα πρέπει να έχουν εκδοθεί από τον ίδιο τον κατασκευαστικό οίκο και όχι από άσχετα προς αυτόν πρόσωπα. Τέλος, με τον τρίτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της προσωρινής αναδόχου παραβιάζει τις προδιαγραφές 13 και 14 του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης με τις οποίες ζητείται : «(13) Τα προσφερόμενα ψηφιακά φιλμ θα πρέπει να είναι τα αυθεντικά (original) του κατασκευαστικού οίκου και όχι απομιμήσεις» και «(14) Η εξασφάλιση της γνησιότητας των ψηφιακών φιλμ θα πιστοποιείται με έγγραφη βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου, η οποία θα συνυποβάλλεται στην προσφορά». Προς κάλυψη των εν λόγω προδιαγραφών η εταιρεία «*****» δηλώνει στην τεχνική προσφορά της (ιδ. σελ. 8 τεχνικής προσφοράς με αριθ. 13 και 14) ότι καλύπτει τις ανωτέρω απαιτήσεις και παραπέμπει για την απόδειξη της πλήρωσής τους, όσον αφορά στην προδιαγραφή 13 : «Βλέπε στο φάκελο δικαιολογητικών - τεχνικής προσφοράς αρχείο Υ. Δ. Αυθεντικότητας». Σε αυτή την υπεύθυνη δήλωση του ίδιου ως άνω Γ. ***** δηλώνεται μεν, μεταξύ άλλων, ότι : «τα επίσημα πιστοποιητικά του Κατασκευαστικού Οίκου FUJIFILM Corporation υποβάλλονται συνημμένα στην τεχνική Προσφορά της εταιρείας μας», όμως σε όλο το φάκελο της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω

Αριθμός απόφασης: Α 535/2019

εταιρείας δεν περιέχονται τα σχετικά επικαλούμενα «επίσημα πιστοποιητικά του Κατασκευαστικού Οίκου FUJIFILM Corporation» (!). Εξάλλου, όσον αφορά στην προδιαγραφή 14, αυτή αντιγράφεται στη σελίδα 8 της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «*****» (ιδ. σελ. 8 τεχνικής προσφοράς με αριθ. 14), αλλά όχι ολόκληρη, αφού (τυχαίως) παραλείπεται η απαίτηση η σχετική έγγραφη βεβαίωση της γνησιότητας να είναι «του κατασκευαστικού οίκου» (!), στη συνέχεια δε γίνεται παραπομπή : «Βλέπε στο φάκελο δικαιολογητικών – τεχνικής προσφοράς αρχεία Υ.Δ. Καταγωγής – Δηλώσεις γνησιότητας – καταγωγής». Από την επικαλούμενη από την ως άνω εταιρεία Υπεύθυνη Δήλωση Καταγωγής προκύπτει, πρώτιστα και κύρια, ότι είναι μία υπεύθυνη δήλωση του ιδίου ως άνω Γ. *****, Γενικού Διευθυντή της εταιρείας ***** και όχι του κατασκευαστικού οίκου, όπως ρητά απαιτείται από την σχετική διάταξη. Είναι επομένως σαφές ότι δεν πληρούται η ως άνω ρητή απαίτηση της διακήρυξης και επομένως η προσφορά της εταιρείας «*****» έπρεπε να έχει απορριφθεί. Από την ίδια υπεύθυνη δήλωση προκύπτει όμως και ότι ο ως άνω Γ. ***** δηλώνει υπεύθυνα (κατά την έννοια της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986) προς το Γενικό Νοσοκομείο ***** (Αναθέτουσα Αρχή) κατά λέξη ότι : « 1. Η ΧΩΡΑ ΚΑΤΑΓΩΓΗΣ των τελικών προσφερόμενων προϊόντων είναι η ΙΑΠΩΝΙΑ και κατασκευάστρια εταιρία η FUJIFILM Corporation. 2. Το ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ των Προσφερόμενων Ειδών είναι το Fujifilm Shizuoka, 200 Onakazato, Fujinomiya, Shizuoka, Japan. 3. Η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντι ημών την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης της προμήθειας στην εταιρεία μας». Μάλιστα, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι από την από 07/11/2019 επιστολή του κατασκευαστικού Οίκου FUJIFILM CORPORATION αποδεικνύεται πλήρως ότι ο εν λόγω κατασκευαστικός Οίκος (FUJIFILM CORPORATION) όχι μόνο δεν έχει αποδεχθεί έναντι της «*****» την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, αλλά ούτε καν γνωρίζει την εν

Αριθμός απόφασης: Α 535/2019

λόγω εταιρεία. Για όλους αυτούς τους λόγους, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, σωρεύοντας παράλληλα αίτημα αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας.

8. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του σχετικού ως άνω αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

9. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. 13774/15.11.2019 έγγραφό της η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της επί αιτήματος αναστολής της παρούσας διαδικασίας, υποστηρίζοντας ότι το εν λόγω αίτημα της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτό.

10. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημίωση από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».*

11. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : *«1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την*

Αριθμός απόφασης: Α 535/2019

απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

12. Επειδή, όπως προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016 για το άρθρο 366, δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της Προδικαστικής Προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

13. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση αναστολής –λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ωστόσο, δε θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης αναστολής-λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων του προσφεύγοντος μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

14. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, ισχύουν και κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010, ΦΕΚ Α΄ 173), που δεν διαφοροποιείται εν

Αριθμός απόφασης: Α 535/2019

προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/2016, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

15. Επειδή, για την οριστική κρίση επί της βασιμότητας των ισχυρισμών της προσφεύγουσας κατά της προσβαλλόμενης πράξης απαιτείται ενδελεχής εξέταση του σχηματισθέντος φακέλου τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «*****» σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία όπως και τους όρους της οικείας διακήρυξης καθώς και ενδεχόμενη περαιτέρω αναζήτηση διευκρινίσεων ή/και εγγράφων.

16. Επειδή, α) η υπό κρίση προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη, β) πιθανολογείται βλάβη της προσφεύγουσας από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, γ) οι προβαλλόμενοι λόγοι της υπό κρίση Προσφυγής δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγηση ευδοκίμησής τους, δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της Προσφυγής χρήζει περαιτέρω εξέτασης και δ) δεν υφίσταται, από την πλευρά της αναθέτουσας αρχής επίκληση συγκεκριμένης ζημίας, που ανάγεται στο πεδίο του υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος ως προς την ανάγκη έγκαιρης ολοκλήρωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας.

17. Επειδή, ως εκ τούτου, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

Αριθμός απόφασης: Α 535/2019

18. Επειδή, εξάλλου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας αρχής από οποιαδήποτε ενέργεια αποσφράγισης/αξιολόγησης προσφορών, έκδοσης οιασδήποτε απόφασης και διενέργειας οιασδήποτε πράξης, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης ή έκδοσης πρόσκλησης για προσκόμιση δικαιολογητικών, σχετικώς με κάθε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι επόμενες της νυν προβαλλόμενης, πράξεις θα είναι άκυρες.

19. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω το υποβληθέν αίτημα αναστολής θα πρέπει να γίνει δεκτό και να ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας

Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την υπ'αριθ. ***** Διακήρυξη του Γενικού Νοσοκομείου ***** με αντικείμενο την προμήθεια «Ακτινολογικού φιλμ (CPV*****)», έως την έκδοση κύριας απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 21 Νοεμβρίου 2019, συντάχθηκε από την Εισηγήτρια και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο αυθημερόν.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Αριθμός απόφασης: Α 535/2019

Μαρία-Ελένη Σιδέρη

Αργυρώ Τσουλούφα