

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Δεκεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Πουλοπούλου Αγγελική, Πρόεδρος, Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Εισηγητής και Τσουλούφα Αργυρώ, Μέλος.

Για να εξετάσει το αίτημα λήψης μέτρων κατ' άρ. 15 παρ 1 και παρ. 3 ΠΔ 39/2017 επί της από 13.12.2018 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 1328/13-12-2018 Προδικαστικής Προσφυγής του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου

Κατά του αναθέτοντος φορέα «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή, επί της οποίας επισυνάπτεται αίτημα αναστολής της προσβαλλομένης και της διαγωνιστικής διαδικασίας ως την έκδοση Απόφασης επί της Προσφυγής, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν από 3-12-2018, με αρ. 377/26-11-2018 απόφασης του Δ.Σ. του αναθέτοντος, καθ' ο μέρος απέκλεισε την προσφορά του και έκρινε περαιτέρω, ως αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....», στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης προμήθειας με τίτλο «.....», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 140.000 ευρώ, με τη με αρ. πρωτ. 5611/25-06-2018 διακήρυξη, η οποία δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 6-7-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ την 6-7-2018 με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί της κατατεθείσας από 13-12-2018 προσφυγής κατά της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 3-12-2018 εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, ως και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου. Ο προσφεύγων με το πρώτο σκέλος της προσφυγής του βάλλει κατά του αποκλεισμού του που έλαβε χώρα πρώτον, με βάση ότι κατά παράβαση του άρ. 2.4.6 περ. 2-3 της διακήρυξης, υποβλήθηκαν οι 4 από τις 6 συμβάσεις προς απόδειξη τεχνικής ικανότητας και δεύτερον, ότι κατά παράβαση του όρου 2.2.8 της διακήρυξης δεν αναφέρθηκαν ρητά οι εργασίες που θα εκτελέσει ο τρίτος οικονομικός φορέας στις ικανότητες του οποίου θα στηριχθεί ο προσφεύγων, συγχρόνως δε και διότι η προσκόμιση υπευθύνων δηλώσεων συνεργασίας περί της παροχής εμπειρίας και υπηρεσιών προς τον τελευταίο δεν συνιστά επαρκή δέσμευση διάθεσης αναγκαίων πόρων στον προσφεύγοντα, κατά το άρ. 2.2.9.2 παρ. Β9 της διακήρυξης. Ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του επικαλείται ότι στηριζόμενος και σε ικανότητες τρίτων, πληροί τον όρο των 3 προηγούμενων συμβάσεων στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, εκ των οποίων, νομίμως κατά τον προσφεύγοντα, υπεβλήθη μία που εκτελέστηκε προς της προηγούμενης του διαγωνισμού τριετίας, αφού η αναθέτουσα είχε κατά το Παράρτημα XII Προσαρτήματος Α Ν. 4412/2016 δυνατότητα να τη λάβει υπόψη, παρότι αυτή δεν την έλαβε, ενώ εξάλλου κατά τον προσφεύγοντα, οι δύο συμβάσεις του που ελήφθησαν υπόψη έναντι του οικείου όρου για 3 συμβάσεις, καλύπτουν σχεδόν την αξία της δημοπρατούμενης σύμβασης και υπερκαλύπτουν το ζητούμενο ανά σύμβαση ποσό κατά πολύ, με αποτέλεσμα να αποδεικνύουν κατά ορθή ερμηνεία του άρ. 75 Ν. 4412/2016 το ελάχιστο αποδεκτό όριο για απόδειξη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Με τον δεύτερο ισχυρισμό του ίδιου λόγου του, βάλλει κατά της ίδιας ως άνω πρώτης βάσης αποκλεισμού του, κατά την οποία δεν ελήφθη υπόψη η σύμβαση που υπέβαλε προς πλήρωση του ως άνω όρου

με αρ. 1, κατά τη σειρά δήλωσης στο ΤΕΥΔ του, επικαλούμενος ότι ήταν σχετική με το αντικείμενο της απαιτούμενης εμπειρίας, η δε περί του αντιθέτου κρίση του αναθέτοντος εσφαλμένη. Περαιτέρω, με τον δεύτερο λόγο του βάλλει κατά της δεύτερης ως άνω βάσης αποκλεισμού του, επικαλούμενος ότι οι οικείες υπεύθυνες δηλώσεις τρίτων που υπέβαλε, πληρούσαν κάθε απαίτηση για τη σύνομη επίκληση στήριξης σε ικανότητες τους, αφού κατά τον όρο 2.2.8 της διακήρυξης, σύμφωνα με τον προσφεύγοντα δεν προκύπτει υποχρέωση δήλωσης των εργασιών που θα εκτελέσουν, ενώ κατά τον όρο 2.2.9.2 παρ. Β9 αρκεί εξάλλου κάθε είδους μέσο απόδειξης δέσμευσης του τρίτου. Με το δεύτερο σκέλος της προσφυγής του και δη τον τρίτο λόγο του, ο προσφεύγων κατ' επίκληση καταρχήν του ενιαίου μέτρου κρίσης, επικουρικά δε βάσει της θεμελίωσης εννόμου συμφέροντος κατά τις Αποφάσεις ΣΤΕ ΕΑ 22/2018, 106/2018, 144/2018 και επί του να αποκλειστεί ο μόνος έτερος μετέχων λόγω ουσιωδών αποκλίσεων της προσφοράς του, επικαλείται ότι μη νομίμως εκρίθη αποδεκτή η προσφορά του ως άνω νυν προσωρινού αναδόχου, διότι η αποδειχθείσα από αυτόν προηγούμενη εμπειρία δια των 4 επικληθεισών συμβάσεών του δεν είναι συναφής με το αντικείμενο του διαγωνισμού και περαιτέρω, δεν πληροί τον όρο της διακήρυξης για μία τουλάχιστον προηγούμενη σύμβαση που αφορά και ρυθμιστή στροφών ισχύος 200 kw, διότι δεν αναφέρεται πουθενά ποια σύμβασή του αφορά τούτο, αλλά μη νομίμως, κατά τον προσφεύγοντα, απεδείχθη με περαιτέρω διευκρινίσεις που του ζητήθηκαν. Περαιτέρω, με την ίδια βάση επίκλησης εννόμου συμφέροντος κατά την ως άνω πρόσφατη νομολογία, επικαλείται με τον πέμπτο λόγο του, ότι ο έτερος διαγωνιζόμενος δεν υπέβαλε Πιστοποιητικό EUROPEAN ROHS II DIRECTIVE 2011/65/EU όπως ζητούσε ο όρος 7.5.3.1 της διακήρυξης, δεν προσκόμισε πιστοποιητικό καταλληλότητας προσφερόμενης αντλίας για πόσιμο νερό, κατά τον όρο 7.5.4.2 της διακήρυξης, δεν αναφέρει ότι θα εκτελέσει τις υπηρεσίες όπως αναλύονται στο άρ. 7.5.6 της διακήρυξης και δεν προσκόμισε υπεύθυνες δηλώσεις του προμηθευτή του ότι θα διαθέσει τα προϊόντα του υπέρ του έναντι ανταλλάγματος.

2. Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο, νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των άρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται

ακόμη και σε αυτεπάγγελτη εξέταση περί τυχόν ανάγκης επιβολής μέτρων είτε της παρ. 1 είτε της παρ. 3 του αρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω Προσφυγής, βάσει της ρητής οικείας ευχέρειας που απονέμει το άρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη ανεξαρτήτως τυχόν ρητής αιτήσεώς τους εκ του προσφεύγοντος ή αντιστρόφως του τυχόν παρεμβαίνοντος ή της αναθέτουσας. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων, όπως κρίθηκε και στην Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 3/2017 (σκέψη 2), προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιοδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής. Επειδή δε, τα αναφερόμενα στη σκ. 2 της ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017 περί του σκοπού των “καταλλήλων” προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του αρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του αρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκόμενων μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την έννοια κατά την ως άνω μνημονευθείσα εξάλλου Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017, ότι το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, αναφέρεται στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια, ήτοι πρώτον την κρίση περί τυχόν προδήλως απαραδέκτου ή προδήλως αβασίμου της Προσφυγής, με την πιθανολόγηση επί του προδήλως αβασίμου να αφορά την έλλειψη οιασδήποτε νομικής βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία νομικού πλαισίου, δεύτερον την πιθανολόγηση συνδρομής μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των εμπλεκόμενων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων ακόμα και μη παρεμβαίνοντων κατά της προσφυγής τρίτων, τρίτον τη στάθμιση της ζημίας αυτής με την όποια ζημία που δύναται να προκληθεί από το προσωρινό μέτρο

και τέταρτον την εξέταση του περιεχομένου των μέτρων με πρόκριση εκείνων που είναι κατάλληλα για την αποτροπή της ζημίας και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως με την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (βλ. και Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π. 3,6 και 8/2017).

3. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ., ποσό 700,00 ευρώ), πληρώθηκε δε την 12-12-2018 με έμβασμα Τραπέζης Περαιτέρω, η Προσφυγή αφορά διαδικασία κάτω των ορίων του Βιβλίου ΙΙ, που υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή εμπροθέσμως ασκήθηκε κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 3-12-2018 και χρόνος ασκήσεως της προσφυγής η 3-12-2018), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται. Ο δε Προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της Προσφυγής καθ' ο μέρος βάλλει κατά του αποκλεισμού του, αφού δια της αποδοχής του πρώτου σκέλους της προσφυγής θα επανέλθει στον διαγωνισμό, ενώ εξάλλου αρκεί το παραδεκτό και ενός έστω ισχυρισμού για το παραδεκτό της προσφυγής. Όσον αφορά εξάλλου το μέρος της προσφυγής του με το οποίο βάλλει κατά της αποδοχής του μόνου έτερου διαγωνιζομένου, υπό την ιδιότητα του προσφεύγοντος ως μη οριστικώς αποκλεισθέντος και δη κατά το στάδιο κατά το οποίο έλαβε χώρα η καθ' ης η προσφυγή προσβαλλομένη που ομού έκρινε τόσο επί του αποκλεισμού του όσο και επί της αποδοχής του έτερου διαγωνιζομένου, η προσφυγή παρίσταται ως ομοίως ασκούμενη μετ' εννόμου συμφέροντος, σε κάθε δε περίπτωση, το ζήτημα του επιμέρους εννόμου συμφέροντος για την προβολή κάθε ενός ισχυρισμού θα κριθεί οριστικά και αναλυτικά στο πλαίσιο της έκδοσης της οριστικής απόφασης, ενώ κατά το παρόν στάδιο προσωρινών μέτρων, αρκεί η μη πιθανολόγηση του προδήλως

απαραδέκτου και δη της προσφυγής εν όλω, στοιχείο που προκύπτει ως συντρέχον (η μη πιθανολόγηση του προδήλως απαραδέκτου ή αντιστρόφως η πιθανολόγηση του μη προδήλως απαραδέκτου) κατά τα ως άνω. Επομένως, η Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη. Ομοίως, η προσφυγή δεν πιθανολογείται ούτε ως προδήλως αβάσιμη, αφού ο προσφεύγων επικαλείται συγκεκριμένους λόγους, οι οποίοι σε κάθε περίπτωση απαιτούν αναλυτικώς και ένας προς έναν έλεγχο ως προς την αλήθεια και τη βασιμότητά τους με αντιπαραβολή των εγγράφων που κατέθεσε, τις οικείες όποιες τυχόν Απόψεις καταθέσει ο αναθέτων ως και την όποια παρέμβαση, και ερμηνεία ως και υπαγωγή των ως άνω ως προς τους όρους της διακήρυξης σε αντιπαραβολή δε και με οικεία ερμηνεία του νόμου. Επομένως, δεν χωρεί άρση αυτοδίκαιου κωλύματος σύναψης σύμβασης κατ' άρ. 15 παρ. 3, αλλά αντίθετα χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 38/2017.

4. Επειδή, η ζημία του προσφεύγοντος του αναθέτοντος φορέα, αλλά και του προσωρινού αναδόχου εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο ήτοι της κατακύρωσης, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ Α19 και Α101/2017). Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της αποδοχής προσωρινού αναδόχου ή άλλου διαγωνιζομένου τόσο στο στάδιο των δικαιολογητικών-τεχνικών προσφορών, όσο και κατ' αποτέλεσμα στο στάδιο των οικονομικών προσφορών, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου κατακύρωσης τίθενται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της πρώτης, άρα και απόρριψης της προσφοράς προσωρινού αναδόχου, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της οριστικής κατακύρωσης σε αυτόν, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, εκθέτοντας εξάλλου αυτήν σε κίνδυνο άσκησης εκ μέρους της τελευταίας και αποζημιωτικών αιτημάτων (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 16/2017). Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν

εμφιλοχωρήσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, οι οποίες δύνανται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα της συμμετοχής στα δύο ως άνω στάδια του προσωρινού αναδόχου, βάσει της εξέτασης επί της προκείμενης προδικαστικής προσφυγής. Περαιτέρω, εάν τυχόν ευδοκιμήσει η προσφυγή, ο τυχόν νυν ανακηρυχθείς προσωρινός ανάδοχος, του οποίου η αποδοχή θα ακυρωθεί, θα έχει υποβληθεί ασκόπως στον φόρτο, απώλεια χρόνου και κόστος για την προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης, παρότι η ανακήρυξή της αυτή θα ακυρωθεί δια της εκδοθησόμενης αποφάσεως της Α.Ε.Π.Π. ή και θα ανακληθεί από τον αναθέτοντα. Υπενθυμίζεται δε ότι σε περίπτωση οριστικοποίησης της κατακύρωσης, ναι μεν η Α.Ε.Π.Π. δεν εμποδίζεται να προβεί σε ακύρωση αυτής, ο δε προσφεύγων να την προσβάλει, πλην όμως ο ακυρωθείς οριστικός ανάδοχος ενδέχεται να αποκτήσει πιθανά αγωγικά δικαιώματα αποκλειστικά κατά του ίδιου του αναθέτοντος, καθώς σε τέτοια περίπτωση θα έχει προβεί σε αφιέρωση πόρων και πιθανώς απώλεια επιχειρηματικών ευκαιριών προς τον σκοπό και με την εύλογη προσδοκία της υπό σύναψη συμβάσεώς του με την τελευταία, η οποία όμως θα ήταν εξαρχής αδύνατη εάν τελικώς γίνει δεκτή η προσφυγή, και απλώς παρέστη ως πιθανή και λίαν υλοποιήσιμη, ακριβώς λόγω των μη νομίμων πράξεων του αναθέτοντος που μεσολάβησαν μεταξύ των προσβαλλομένων και την έκδοση της απόφασης. Επιπλέον, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της 1731/2018 Πράξεως Προέδρου 1ου Κλιμακίου για την 24-12-2018, αλλά και του αποκλειστικού διαστήματος στο οποίο η εξέταση μπορεί να λάβει χώρα κατ' άρ. 365 παρ. 4 και 8 Ν. 4412/2016, ήτοι εντός 40 ημερών από την άσκηση της προσφυγής, σε κάθε περίπτωση και ακόμη και αν αναβληθεί ή ματαιωθεί η ως άνω εξέταση, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στον αναθέτοντα φορέα, στον νυν προσωρινή ανάδοχο, τον προσφεύγοντα ή τρίτους. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των

μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζοντας τη νομιμότητά τους, διαφοράς. Σε κάθε περίπτωση, η εν προκειμένω χορήγηση προσωρινού μέτρου ανασταλτικού χαρακτήρα, η οποία, δεδομένων των παραπάνω, θα καλύπτει το διάστημα από την έκδοση της παρούσας έως και την έκδοση απόφασης, παρίσταται ως σκόπιμη, προεχόντως προς προστασία των ιδίων των συμφερόντων του αναθέτοντος, ιδίως δε από ακούσια πρόκληση ζημίας στην ίδια ή τον προσωρινό ανάδοχο από τυχόν κατακύρωση, η οποία πιθανόν να καταστεί μη νόμιμη δια της ακυρώσεως των προσβαλλόμενων πράξεων.

5. Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως δε της ύπαρξης ή του περιεχομένου του ειδικότερου αιτήματος του προσφεύγοντος, το Κλιμάκιο, σύμφωνα και με όσα αναφέρθηκαν στη σκ. 2 έχει και αυτεπάγγελτη αρμοδιότητα τόσο επί της το πρώτον διαταγής όσο και επί του ειδικότερου περιεχομένου των προσωρινών μέτρων. Ούτως, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, αναστολή του σταδίου συλλογής δικαιολογητικών κατακύρωσης και οριστικής κατακύρωσης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής του αναθέτοντος από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή ματαίωση ή ανάκληση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης πρακτικού, έκδοσης πράξης για προσκόμιση δικαιολογητικών ή αξιολόγηση ή έγκριση αυτών, σχετικώς με το στάδιο αυτό και κάθε επόμενο στάδιο, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι ερειδόμενες επί αποδοχής απαράδεκτης προσφοράς, πράξεις ή μη αποδοχής παραδεκτής προσφοράς, πράξεις, θα καταστούν αυτοδικαίως μη νόμιμες (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ Α95/2017).

6. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτό το Αίτημα Αναστολής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται το Αίτημα Λήψης Προσωρινών Μέτρων.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη του σταδίου κατακύρωσης, ως και της διαδικασίας προσκόμισης-παραλαβής από τον προσωρινό ανάδοχο, αξιολόγησης και έγκρισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, έως και την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής.

Διατάσσει τον αναθέτοντα φορέα και όλα τα σχετιζόμενα με τη διαγωνιστική διαδικασία όργανα αυτού, όπως άμεσα ανακαλέσουν και μταιώσουν και, έως και την έκδοση απόφασης του Κλιμακίου επί της προσφυγής, απέχουν από κάθε τυχόν ήδη προγραμματισμένη ή μη συνεδρίαση, απόφαση και εν γένει ενέργειά τους περί τη συλλογή από τους προσωρινούς αναδόχους και την αξιολόγηση δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύνταξη πρακτικών, ως και έγκριση τυχόν ήδη εκδοθέντος σχετικού πρακτικού και έκδοση πράξης οριστικής κατακύρωσης και ανακήρυξης οριστικού αναδόχου.

Διατάσσει τον αναθέτοντα φορέα όπως άμεσα διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω παρατάσεως και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, καθώς και όπως ενημερώσει πάραυτα τον προσωρινή ανάδοχο για την αναστολή που δια της παρούσας χορηγήθηκε ως προς τη διαδικασία οριστικής κατακύρωσης σε αυτόν και ως προς την υποχρέωση της για προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 13 Δεκεμβρίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ