

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 31 Δεκεμβρίου 2018, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) 1367/21-12-2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στη, αρ....., στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με αριθ.: διακήρυξη (Α/Α Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Δημόσιου Ανοιχτού Διεθνούς Διαγωνισμού για Η εν λόγω Προσφυγή στρέφεται, ειδικότερα, κατά της με αριθ. 527/28.11.2018 (θέμα 10^ο) απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής κατά το μέρος που ενέκρινε το από 13-11-2018 πρακτικό για τον έλεγχο των δικαιολογητικών και της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας, την αξιολόγηση και υπερβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της και την πρόκρισή της στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού για την κατηγορία Ι: έξι (6) χειρουργικές τράπεζες. Η εν λόγω προσφυγή κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ την 21-12-2018 και χρεώθηκε στο 2ο Κλιμάκιο της Α.Ε.Π.Π. με το από 21-12-2018 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου αυτής.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης.

Αριθμός απόφασης: Α 573 / 2018

Στην υπό κρίση προσφυγή της η προσφεύγουσα σώρευσε και αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας με το οποίο ειδικότερα αιτείται να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλομένης απόφασης μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής καταβλήθηκε το παράβολο για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», ποσού 2.750,00€ (με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου), το οποίο έχει υπολογιστεί δυνάμει της εκτιμώμενης αξίας του τμήματος της σύμβασης (.....) στο πλαίσιο του οποίου προσφεύγει και για το οποίο έχει υποβάλλει προσφορά η προσφεύγουσα, ποσού 549.193,55€, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α 24% (549.193,55 € X 0,5%).

2. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, περιέχει δε τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτώς άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 α' του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 α' του Ν.4412/2016, δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 11-12-2018 μέσω της ανάρτησής της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και, περαιτέρω μέσω της αποστολής σε αυτήν σχετικού μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από τον λογαριασμό Η δε προσφεύγουσα άσκησε την υπό κρίση προσφυγή στις 21-12-2018, ήτοι επομένως εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας.

Αριθμός απόφασης: Α 573 / 2018

4. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η εν λόγω Προσφυγή είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέταση της, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της υπόψη σύμβασης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν.4412/2016, η οποία ανέρχεται σε ποσό 830.645,16 Ευρώ άνευ ΦΠΑ. Επιπροσθέτως, παραδεκτώς ασκείται η υπό κρίση Προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ βάσει του αντικειμένου της (προμήθεια), της ημερομηνίας αποστολής της διακήρυξης για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (23-05-2018), ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της Α.Ε.Π.Π. κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

5. Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της εταιρείας θα έπρεπε να έχει απορριφθεί κατά την αξιολόγηση καθώς, ενώ αυτή στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Π δηλώνει ότι δεν στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων φορέων σχετικά με τα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και V αυτού, από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής της στο διαγωνισμό προκύπτει ότι αυτή στηρίζεται σε τρίτο οικονομικό φορέα τον οποίο θα χρησιμοποιήσει και ως υπεργολάβο. Περαιτέρω, η προσφορά της εταιρείας τυγχάνει απορριπτέα καθώς ο δανείζων την εμπειρία δεν διαθέτει τις ίδιες ελάχιστες προϋποθέσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που θέτει η διακήρυξη για τον υποψήφιο συμμετέχοντα οικονομικό φορέα. Ακόμη, η εν λόγω προσφορά θα έπρεπε να έχει απορριφθεί διότι από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά προκύπτει ότι ούτε η εταιρεία ούτε ο δανείζων την εμπειρία διαθέτουν την απαιτούμενη από τη διακήρυξη πιστοποίηση παροχής εκπαίδευσης στη συντήρηση. Έτι περαιτέρω, η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας παρουσιάζει αποκλίσεις από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την υποβολή της παρούσας προσφυγής καθώς και της αίτησης για τη λήψη προσωρινών μέτρων καθώς αυτή συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό και

Αριθμός απόφασης: Α 573 / 2018

επιδιώκει να αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος της προμήθειας εφόσον η προσφυγή της γίνει δεκτή. Σημειωτέον ότι στην κατηγορία Ι του διαγωνισμού, στο πλαίσιο του οποίου ασκείται η υπό κρίση προσφυγή, συμμετέχουν συνολικά δύο εταιρείες, ήτοι η προσφεύγουσα και η εταιρεία Επομένως, η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή κατά το αίτημα τούτο, τουλάχιστον, με έννομο συμφέρον, αφού προδήλως βλάπτεται από την προσβαλλόμενη σε περίπτωση τυχόν παρανομίας αυτής.

7. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368»

8. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να

Αριθμός απόφασης: Α 573 / 2018

ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων»

9. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

10. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: *«Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».*

11. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

12. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία

Αριθμός απόφασης: Α 573 / 2018

όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

13. Επειδή, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, όπως έχει άλλωστε κριθεί από την ΑΕΠΠ, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινής προστασίας είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της προκείμενης προσβαλλόμενης πράξης του αναθέτοντος φορέα, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας εις βάρος όλων των εν δυνάμει υποψηφίων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων τίθεται ομοίως εν αμφιβόλω.

14. Επειδή, από την απλή επισκόπηση του φακέλου της υπό κρίση υπόθεσης πιθανολογείται ότι η εταιρεία στο υποβληθέν Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έντυπο Προμήθειας (Ε.Ε.Ε.Π.) δήλωσε ότι δεν στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα τυχόν κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V του ΕΕΕΠ. Ομοίως, φέρεται να δήλωσε στο μέρος II του Εντύπου ότι ο οικονομικός φορέας δεν προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας. Παρά τα ανωτέρω, στην τεχνική της προσφορά η ως άνω εταιρεία φέρεται να συνυπέβαλε την από 27-08-2018 δήλωση στην οποία δηλώνεται ότι η εταιρεία προστρέχει στη συνεργασία και στη στήριξη στην ικανότητα της

Αριθμός απόφασης: Α 573 / 2018

ατομικής επιχείρησης και διαθέτει τεχνικό εκπαιδευμένο στη συντήρηση και επισκευή των του Οίκου

15. Επειδή, επί του ως άνω ζητήματος ως τίθεται με την κρινόμενη προσφυγή, έχουν εκδοθεί και οι με αριθ. 237/2018, 118/2017 και 89, 97, 98/2017 αποφάσεις της Α.Ε.Π.Π.

16. Επειδή, η παρούσα προσφυγή δεν πιθανολογείται προδήλως απαράδεκτη ούτε και προδήλως αβάσιμη τουλάχιστον κατά τον πρώτο λόγο αυτής, παρέλκει δε η εξέταση των λοιπών λόγων στο παρόν στάδιο της εξέτασης της αίτησης αναστολής-λήψης προσωρινών μέτρων.

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 19 της διακήρυξης «[...]*οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών αποσφραγίζονται μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς [...]*η Επιτροπή διαβιβάζει το πρακτικό της στην Υπηρεσία η οποία αποφαινεται σχετικά και με μέριμνα της γνωστοποιείται στους υποψήφιους Προμηθευτές η απόφασή της για την κατάταξη των προσφορών[...]

18. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης και προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής, λόγω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης της προσφεύγουσας, σε περίπτωση που κριθεί με την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής ότι η προσβαλλομένη πρέπει να ακυρωθεί.

19. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο, κατά τα ως άνω, είναι η αναστολή της προσβαλλομένης ώστε να μην αποσφραγιστούν και περαιτέρω αξιολογηθούν οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών έως την έκδοση απόφασεως επί της υπό κρίση προσφυγής από την Α.Ε.Π.Π. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία, πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του άρθρου 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα την πρόοδο της διαδικασίας, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για την ταχεία πρόοδο αυτής.

Αριθμός απόφασης: Α 573 / 2018

20. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής-προσωρινών μέτρων της αιτούσας.

Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο του Δημόσιου Ανοιχτού Διεθνούς Διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την με αριθμ. διακήρυξη (Α/Α Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) του με αντικείμενο , στο πλαίσιο του οποίου Τμήματος προσφεύγει και για το οποίο έχει υποβάλλει προσφορά η προσφεύγουσα, ώστε να μην αποσφραγιστούν και περαιτέρω αξιολογηθούν οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών έως την έκδοση απόφασης από την ΑΕΠΠ επί της προδικαστικής προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 31 Δεκεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο αυθημερόν.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Μαρία Κων. Μανδράκη

Αλέξανδρος Γρυπάρης