

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 16.12.2019, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, το οποίο σωρεύεται στην από 6.12.2019 (ημερομηνία κατάθεσης με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π.) και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1500/9.12.2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην, επί της οδού, αρ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του αναθέτοντος φορέα με την επωνυμία «.....» και δη κατά της Πρόσκλησης σε Διαγωνισμό με Ανοικτή Διαδικασία - «.....» και όλων των πράξεων που έγιναν επί του ως άνω διαγωνισμού λόγω της προκήρυξης αυτού, και ειδικότερα κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. επιστολής του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού με την οποία ανακοινώθηκαν τα αποτελέσματα του διαγωνισμού, καθώς και κατά της συμμετοχής των εταιρειών «.....», «.....», «.....» και της στον εν λόγω διαγωνισμό, με αντικείμενο τη παροχή υπηρεσίας «Διακίνηση τέφρας και προϊόντων αποθείωσης από τους ΑΗΣ προς την εσωτερική απόθεση, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην ως άνω Προσφυγή. Ετέρωθεν, η προσφεύγουσα αιτείται όπως εκδοθεί πράξη αναστολής της εκτέλεσης ισχύος της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης και ειδικότερα ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της παρούσας Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 του Π.Δ.

Αριθμός απόφασης: Α 578 / 2019

39/2017, ποσού 3.450,00€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), όπως τούτο έχει ορθώς υπολογισθεί δεδομένου ότι η προϋπολογισθείσα αξία της σύμβασης άνευ ΦΠΑ ανέρχεται σε 689.950,00€.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. διακήρυξη της προκηρύχθηκε η διενέργεια διαγωνισμού, με διαδικασία με διαπραγματεύσεις για τη σύναψη σύμβασης Έργου με αντικείμενο τη παροχή υπηρεσίας «Διακίνηση τέφρας και προϊόντων αποθείωσης από τους ΑΗΣ προς την εσωτερική απόθεση», με κριτήριο ανάθεσης τη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, ο οποίος διενεργείται εκτός ΕΣΗΔΗΣ.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (σύμβαση υπηρεσιών), της νομικής φύσης της ως αναθέτοντος φορέα κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 224 παρ. 1 και 2 και 229 παρ. 1 (α) του Ν. 4412/2016, υπαγόμενου στο Βιβλίο ΙΙ (άρθρα 222 έως 338) του Ν. 4412/2016 όσον αφορά τις διαδικασίες προγραμματισμού και σύναψης συμβάσεων, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του υπό κρίση διαγωνισμού (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) και του χρόνου δημοσίευσης της προκήρυξης (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017) από τη προσφεύγουσα. Περαιτέρω, η υπό εξέταση Προσφυγή πιθανολογείται ότι έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης στις 27.11.2019 και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 6.12.2019, ήτοι εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας.

4. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας

Αριθμός απόφασης: Α 578 / 2019

σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως, δε, ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017). Περαιτέρω, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 364 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017 «(η) προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κλύουν τη σύναψη της σύμβασης επί ποινής ακυρότητας, η οποία διαπιστώνεται με απόφαση του οικείου σχηματισμού της Α.Ε.Π.Π. μετά από άσκηση προσφυγής, σύμφωνα με το άρθρο 368 [...]», εκτός εάν η Α.Ε.Π.Π. κατά τη διαδικασία χορήγησης προσωρινών μέτρων σύμφωνα με το άρθρο 15 του Π.Δ. 39/2017 αποφανθεί διαφορετικά, ήτοι κρίνει ότι δύναται να υπογραφεί η σχετική σύμβαση καίτοι έχει ασκηθεί προδικαστική προσφυγή.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ειδικότερα στην υπό κρίση προσφυγή της ότι: Καταρχάς, στις 15.10.2019, αναρτήθηκαν στον ιστότοπο η πρόσκληση καθώς και τα τεύχη δημοπράτησης του έργου «Διακίνηση τέφρας και προϊόντων αποθείωσης από τους ΑΗΣ προς την εσωτερική απόθεση.....» της Διακήρυξης της «.....», όπου και κατέθεσε προσφορά, η οποία μάλιστα κρίθηκε αποδεκτή από την Επιτροπή Αποσφράγισης στις 30.10.2019. Στις 18.11.2019, ημέρα αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών του ως άνω διαγωνισμού, η συμμετέχουσα εταιρεία και νυν προσφεύγουσα αναδείχθηκε μειοδότη, ωστόσο στις 22.11.2019, έλαβε μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, πρόσκληση για διενέργεια διαγωνισμού για το ίδιο ακριβώς ως άνω αντικείμενο, σημειωτέον όχι μέσω επίσημης δημοσίευσης του στο site, ως είθισται. Συγκεκριμένα, δυνάμει της σχετικής Πρόσκλησης σε Διαγωνισμό με Ανοικτή Διαδικασία της «.....» προκηρύχθηκε εκ νέου διαγωνισμός με ανοικτή διαδικασία για την επιλογή αναδόχου για τη σύναψη σύμβασης Παροχής Υπηρεσίας (Διακήρυξη) με αντικείμενο –ομοίως ως άνω- την εκτέλεση των εργασιών «Διακίνηση τέφρας και προϊόντων αποθείωσης από τους ΑΗΣπρος την εσωτερική απόθεση, συνολικού προϋπολογισμού

Αριθμός απόφασης: Α 578 / 2019

689.950,00€ χωρίς ΦΠΑ, με ημερομηνία κατάθεσης προσφορών την 26.11.2019 και αποσφράγιση των την ίδια ημέρα. Ο εν λόγω διαγωνισμός διενεργήθηκε με το σύστημα προσφοράς με ενιαίο ποσοστό έκπτωσης επί των τιμών της Υπηρεσίας και κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης τη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, η οποία προσδιορίζεται βάσει της τιμής. Το πλήρες κείμενο της διακηρύξεως δεν αναρτήθηκε στην διαδικτυακή πύλη της [.....] ούτε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΚΗΜΔΗΣ, αλλά απεστάλη μέσω email την 22.11.2019 και εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή προσκάλεσε κατ'επιλογήν της και άλλους συμμετέχοντες στον εν θέματι διαγωνισμό. Κατόπιν αυτού και σύμφωνα με τα τεύχη της Πρόσκλησης σε διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία με αρ., στις 26.11.2019 οι διαγωνιζόμενοι κατέθεσαν στο Πρωτόκολλο του Κλάδου Ορυχείων της, τις προσφορές τους και συγκεκριμένα προσφορές κατέθεσαν οι παρακάτω εταιρείες α) η προσφεύγουσα «.....», β) η εταιρεία «.....» γ) η εταιρεία «.....» δ) η και ε) η εταιρεία «.....». Την 27.11.2019 η προσφεύγουσα έλαβε με φαξ την υπ' αριθμ. πρωτ. επιστολή του κ....., Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού του αναθέτοντος φορέα, με την οποία της γνωστοποιήθηκαν τα αποτελέσματα του διαγωνισμού, που έχουν ως εξής: 1) Ποσοστό έκπτωσης 6,4% 2) Ποσοστό έκπτωσης -21,0% 3) Ποσοστό έκπτωσης -15,0 % και 4) Ποσοστό έκπτωσης 3,5%. Επίσης με την εν λόγω τηλεμοιοτυπία ενημερώθηκε η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας «.....» απορρίφθηκε. Ωστόσο, υποστηρίζει η προσφεύγουσα διά της υπό κρίση προσφυγής της ότι τόσο η διακήρυξη του διαγωνισμού όσο και η πρόσκληση και εν τέλει η συμμετοχή σε αυτόν τον διαγωνισμό των ως άνω εταιρειών «.....», «.....» και «.....» και της πρέπει να ακυρωθούν. Με την εν λόγω διακήρυξη - Πρόσκληση του διαγωνισμού παραπονείται η προσφεύγουσα ότι η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ένα έργο προϋπολογισθείσας αξίας 689.950,00€, και απηύθυνε πρόσκληση συμμετοχής σε αυτόν σε πέντε συμμετέχοντες της απολύτου επιλογής της, ωστόσο το έργο αυτό, όπως προκύπτει από το άρθρο 2 της επίμαχης διακήρυξης - πρόσκλησης αλλά και το σχετικό Τεύχος της Τεχνικής Περιγραφής και των Προδιαγραφών της διακήρυξης, είναι έργο και στο μεγαλύτερο τμήμα του αφορά τη κατασκευή επιχωμάτων και την διαμόρφωση οδοποιίας μεταξύ των Μονάδων I,II,III & IV του ΑΗΣ και την εσωτερική απόθεση του Ορυχείου Ως εκ του αντικειμένου του το εν λόγω έργο αποτελεί ιδιαίτερα εξειδικευμένη εργασία κατασκευής επιχωμάτων με ιδιαίτερες απαιτήσεις συμπύκνωσης και κλίσεως πρανών καθώς και διαμόρφωσης οδοποιίας και προκειμένου να εκτελεστεί ορθά και με ασφάλεια απαιτεί ιδιαίτερες τεχνικές

Αριθμός απόφασης: Α 578 / 2019

γνώσεις, εξειδίκευση και εμπειρία από τον ανάδοχο του έργου. Παρόλα ταύτα, δικαιούμενοι συμμετοχής στον εν λόγω διαγωνισμό είναι οποιοσδήποτε έχει απλά και μόνο τον κυριότητα ή κατοχή του σχετικού μηχανικού εξοπλισμού και δεν απαιτείται να διαθέτουν οι συμμετέχοντες ούτε καν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους. Για τη συμμετοχή δε στον σχετικό διαγωνισμό, δεν απαιτείται η συνδρομή καμίας προηγούμενης εξειδίκευσης ή εμπειρίας ώστε να εκτελεστεί η σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας, έτι περαιτέρω καμία άλλη απαίτηση συμμετοχής δεν ορίζεται, ώστε να διασφαλίζεται ότι ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Με τους λοιπούς λόγους προσφυγής της στρέφεται η προσφεύγουσα ειδικότερα κατά των έτερων συμμετεχουσών εταιρειών, υποστηρίζοντας εντέλει ότι αν είχαν τηρηθεί ορθά και νόμιμα όλες οι διαδικασίες, θα είχε κατοχυρωθεί ο πρώτος διαγωνισμός (επί της Διακήρυξης) στην ίδια και συνεπώς ο δεύτερος επίμαχος πρόχειρος διαγωνισμός του ίδιου έργου θα πρέπει να θεωρηθεί άκυρος, καθώς δεν τηρήθηκαν οι σωστές διαδικασίες.

6. Επειδή, με το από 13.12.2019 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του αναθέτοντος φορέα απεστάλησαν στην Α.Ε.Π.Π., μεταξύ άλλων, διά του με αριθ. πρωτ. ΛΗ 27392/13.12.2019 εγγράφου του, οι απόψεις του αναθέτοντος φορέα. Στο εν λόγω δε έγγραφο των απόψεων του, ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας ότι οι προβαλλόμενοι λόγοι της προσφεύγουσας κατά του κύρους της επίμαχης διακήρυξης παραβιάζουν τον κανόνα του επικαίρου της προσβολής και κατά συνέπεια απαραδέκτως προβάλλονται διά ταύτης, δεδομένης μάλιστα της ανεπιφύλακτης συμμετοχής της προσφεύγουσας στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία. Σημειώνεται ωστόσο ότι, ως η ίδια η αναθέτουσα αρχή διατυπώνει στο ως άνω έγγραφο των απόψεων, αναφορικά με τον πρώτο προκηρυχθέντα από αυτήν διαγωνισμό με ταυτόσημο καθόλα περιεχόμενο με τον επίμαχο και εδώ εξεταζόμενο διαγωνισμό, η Επιτροπή Αξιολόγησης παρόλο που έκρινε ότι οι προσφερθείσες από την μειοδότη τότε εταιρεία «.....» τιμές μονάδας, είναι ασύμφορες για την Επιχείρηση και εισηγήθηκε με το Πρακτικό της (21.11.2019) τη ματαίωση του διαγωνισμού, η εισηγήση ταύτη δεν έχει επικυρωθεί μέχρι της δεδομένης χρονικής στιγμής αλλά θα επικυρωθεί με απόφαση από το ΔΣ της την 19.12.2019, όπερ σημαίνει ότι καθόσον οι εισηγήσεις των επιτροπών αξιολόγησης, ως γίνεται παγίως δεκτό, δεν έχουν εκτελεστό αλλά γνωμοδοτικό χαρακτήρα, δεν θα μπορούσε τούτη να είναι και παραδεκτός προσβλητέα από τη συμμετέχουσα και ήδη προσφεύγουσα, ήτοι

Αριθμός απόφασης: Α 578 / 2019

αυτοτελώς κατά το τότε χρονικό διάστημα έκδοσης της, δεδομένης της έλλειψης της απαιτούμενης επικύρωσης και έγκρισης της από το αποφασίζον όργανο που της προσδίδει και τον απαιτούμενο εκτελεστό χαρακτήρα. Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας διατυπώνει στη συμπληρωματική αιτιολογία του, διά του ως άνω εγγράφου των απόψεων του, ότι η προέβη στην διαδικασία διαπραγματεύσεων σύμφωνα με το άρθρο 269 παρ. δ του Ν. 4412/2016 και τούτο διότι η διακοπή της απομάκρυνσης της τέφρας (ως κύριο στερεό απόβλητο της διαδικασίας καύσης λιγνίτη για λόγους παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας) έστω και για είκοσι τέσσερις (24) ώρες επιφέρει άμεση διακοπή της ηλεκτροπαραγωγής από το Νότιο Σύστημα με συνέπεια την αποσταθεροποίηση του διασυνδεδεμένου ενεργειακού συστήματος της Χώρας. Τονίζεται δε πως η επίμαχη υπηρεσία του Λιγνιτικού Κέντρου αφορά άμεσα στην ηλεκτροδότηση της χώρας και τυχόν περαιτέρω καθυστέρηση της εκτέλεσης της σύμβασης έχει ιδιαίτερα δυσμενείς συνέπειες τόσο για τη Λιγνιτική όσο και για την ομαλή και οικονομική ηλεκτροδότηση της χώρας γενικότερα.

7. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 364 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017 η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης επί ποινής ακυρότητας, η οποία διαπιστώνεται με απόφαση του οικείου σχηματισμού της Α.Ε.Π.Π., εκτός εάν η Α.Ε.Π.Π. κατά τη διαδικασία χορήγησης προσωρινών μέτρων σύμφωνα με το άρθρο 15 του Π.Δ. 39/2017 αποφανθεί διαφορετικά, ήτοι κρίνει ότι δύναται να υπογραφεί η σχετική σύμβαση καίτοι έχει ασκηθεί προδικαστική προσφυγή.

8. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης προκύπτει ότι ο υπόψη διαγωνισμός ευρίσκεται στη φάση, όπου έχουν αξιολογηθεί οι προσφορές από την Επιτροπή του διαγωνισμού η οποία διά του από 4.12.2019 Πρακτικού της αναφορικά με την από 26.11.2019 σχετική συνεδρίαση της, εισηγείται την κατακύρωση για την εκτέλεση του έργου στη πρώτη μειοδότη και τεχνικά αποδεκτή εταιρεία «.....», ενώ ακολουθεί η λήψη απόφασης έγκρισης από το ΔΣ του αναθέτοντος φορέα και εν συνεχεία η προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης κατά τα άρθρα 103 και 316 του Ν. 4412/2016, επί τω τέλει της οριστικής κατακύρωσης και υπογραφής της υπόψη σύμβασης. Κατ' ακολουθίαν, στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού και λαμβανομένων υπόψη των προαναφερόμενων, ουδεμία ανάγκη υφίσταται προς αποτροπή τυχόν ζημίας των συμφερόντων της προσφεύγουσας, αφού δεν υφίστανται οι περιστάσεις εκείνες που να καθιστούν αλυσίτελή τυχόν αποδοχή της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κατά τα

Αριθμός απόφασης: Α 578 / 2019

προαναφερόμενα, οι οποίες και θα αιτιολογούσαν τη χορήγηση αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας. Επέκεινα, τυχόν παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της εσωτερικής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, στο βαθμό που η προσβαλλόμενη παρανόμως εκδόθηκε και περαιτέρω έκρινε ως αποδεκτή τη προσφορά του έτερου διαγωνιζόμενου, θα κριθεί με την οριστική απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής. Συνεπώς, δεν προκύπτει άμεση βλάβη (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 862018) της προσφεύγουσας, δεδομένου ότι δεν υφίσταται κατά τα προρρηθέντα μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου (ΣτΕ ΕΑ 86/2018, ΣτΕ ΟΛ 12-15/2018, ΣτΕ ΕΑ ΟΛ 146-148/2016, ΔΕφΑΘ 26/2019) και την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας, αφού η ισχυριζόμενη ζημία της προσφεύγουσας από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής στο στάδιο που ευρίσκεται η υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, δεν δύναται να αποτραπεί με την αναστολή του διαγωνισμού και τον ορισμό προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, η οριστική υπογραφή της σύμβασης δεν δύναται να πραγματοποιηθεί, δεδομένου ότι αντίκειται στο κείμενο νομοθετικό πλαίσιο και σε κάθε περίπτωση θα είναι άκυρη (άρθρα 364 και 368 του Ν. 4412/2106 και άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017), ως προελέχθη ανωτέρω (σκ. 7), ενώ και κατά την κρίση του επιληφθέντος Κλιμακίου δεν υφίστανται εκείνες οι περιστάσεις, σύμφωνα με τα όσα έχουν γίνει δεκτά έως τώρα, προκειμένου να αρθεί η αυτοδίκαιη απαγόρευση υπογραφής της εν λόγω σύμβασης, η οποία και εξακολουθεί να ισχύει.

10. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, δεν πληρούται η ratio της διάταξης του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 περί χορήγησης προσωρινών μέτρων για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων της προσφεύγουσας, το υπό κρίση αίτημα αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 16 Δεκεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 18 Δεκεμβρίου 2019.

Αριθμός απόφασης: Α 578 / 2019

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Τζέιμυ Γιάννακα