

Αριθμός απόφασης: Α 59 / 2019

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 11 Φεβρουαρίου 2019, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)- Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) 128/31-01-2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην, οδός αρ....., στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με αριθ.: διακήρυξη (Α/Α Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Δημόσιου Ανοιχτού Διεθνούς Διαγωνισμού για την– Ομάδα Α', με συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης 2.053.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: € 1.655.645,16 ΦΠΑ : 397.354,84€) και διάρκεια 90 ημέρες. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Η εν λόγω Προσφυγή στρέφεται, ειδικότερα, κατά της με αριθ. 504/12.12.2018 (θέμα 9ο) Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του, με την οποία κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας Η εν λόγω προσφυγή κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ την 31-01-2019, οπότε και χρεώθηκε στο 2ο Κλιμάκιο της Α.Ε.Π.Π. με το με ίδια ημερομηνία (31-01-2019) ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου αυτής.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης.

Στην υπό κρίση προσφυγή της η προσφεύγουσα σώρευσε και αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας με το οποίο ειδικότερα αιτείται να

Αριθμός απόφασης: Α 59 / 2019

ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλομένης απόφασης μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής καταβλήθηκε το παράβολο για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», ποσού 600€ (με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου), το οποίο αποτελεί το κατώτερο ποσό νομίμου παραβόλου και έχει υπολογιστεί δυνάμει της εκτιμώμενης αξίας του τμήματος της σύμβασης (Τμήμα 10-) στο πλαίσιο του οποίου προσφεύγει και για το οποίο έχει υποβάλλει προσφορά η προσφεύγουσα, ποσού 60.483,37 Ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α 24%.

2. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, περιέχει δε τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτώς άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν.4412/2016, δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 22-01-2019 μέσω της ανάρτησής της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Η δε προσφεύγουσα άσκησε την υπό κρίση προσφυγή στις 31-01-2019, ήτοι επομένως εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας.

4. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η εν λόγω Προσφυγή είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέταση της, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της Σύμβασης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 345

Αριθμός απόφασης: Α 59 / 2019

παρ. 1 του Ν.4412/2016, η οποία ανέρχεται σε ποσό 1.655.645,16 Ευρώ άνευ ΦΠΑ. Επιπροσθέτως, παραδεκτώς ασκείται η υπό κρίση Προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ βάσει του αντικειμένου της (προμήθεια), της ημερομηνίας αποστολής της διακήρυξης για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (21/05/2018), ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της Α.Ε.Π.Π. κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

5. Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της εταιρείας ως προς το είδος με Α/Α 10 – (CPV:) της με αριθμ. διακήρυξης του για την - Ομάδα Α' αποκλίνει από τους απαραίτους όρους των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και έπρεπε η προσφορά της να απορριφθεί: 1) Για το είδος Β..... η εταιρεία «.....» κατέθεσε προσφορά για το μοντέλο του οίκου, και προσέφερεμε κωδικό Στο σημείο της σχετικής τεχνικής προδιαγραφής 1, η εταιρεία «.....», απάντησε στο Φύλλο Συμμόρφωσης της προσφοράς της τα ακόλουθα: *«ΝΑΙ Είναι καινούργιο, αμεταχείριστο νέας τεχνολογίας με τεχνολογικά χαρακτηριστικά FULL HD με ψηφιακό αισθητήριο εικόνας CCD»* Προς τεκμηρίωση της απάντησής της η εταιρεία «.....», παραπέμπει στο έγγραφο του οίκου κατασκευής «Declaration,» στο οποίο αναφέρονται τα ακόλουθα: *«The video colonoscope has HDTV-HIGH DEFINITION-RESOLUTION colour CCD with resolution 1920x1080 pixels with the video processor EPX-3500HD (VP-3500HD)»* και σε μετάφραση στην ελληνική: *«Το βίντεο κολονοσκόπιο γαστροσκόπιο διαθέτει υψηλής ευκρίνειας-ανάλυσης HDTV έγχρωμο CCD και διαθέτει ανάλυση 1920x1080 pixels με τον βίντεο επεξεργαστή εικόνας EPX-3500HD (VP-3500HD). Από το παραπάνω έγγραφο του οίκου που υπέβαλε με την προσφορά της η εταιρεία»* αποδεικνύεται, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ότι το προσφερόμενο κολονοσκόπιο δεν διαθέτει ενσωματωμένα τεχνολογικά χαρακτηριστικά «FULL HD», όπως απαιτεί η διακήρυξη αλλά αντιθέτως,

Αριθμός απόφασης: Α 59 / 2019

όπως η ίδια αναφέρει, το προσφερόμενο είδος «...διαθέτει ανάλυση 1920x1080 pixels με τον βίντεο επεξεργαστή εικόνας EPX-3500HD (VP-3500HD)», δηλαδή το ίδιο το προσφερόμενο εύκαμπτο ενδοσκόπιο δεν έχει ανάλυση FULL HD αλλά η ανάλυση αυτή παρέχεται «με τον video επεξεργαστή εικόνας EPX-3500HD (VP-3500HD)». 2) Στο είδος Γ. η εταιρεία «.....» κατέθεσε προσφορά για το μοντέλο του οίκου, και προσέφερε με κωδικό Ως προς την σχετική τεχνική προδιαγραφή 1, η εταιρεία απάντησε στο Φύλλο Συμμόρφωσης της προσφοράς της τα ακόλουθα: «ΝΑΙ Είναι καινούργιο, αμεταχείριστο νέας τεχνολογίας, ενσωματώνει νέα τεχνολογικά χαρακτηριστικά υψηλής ανάλυσης FULL HD,1080 γραμμές σάρωσης και ανάλυσης 1920 X 1080 και μπορεί να συνδεθεί σε επεξεργαστή εικόνας υψηλής ευκρίνειας και ανάλυσης FULL HD». Προς τεκμηρίωση της απάντησής της η εταιρεία «.....», παραπέμπει στο έγγραφο του οίκου κατασκευής «Declaration, στο οποίο αναφέρονται τα ακόλουθα: «The video gastroscope is equipped with HDTV High Resolution colour CCD» και σε μετάφραση στην ελληνική: «Το βίντεο γαστροσκόπιο διαθέτει έγχρωμο CCD HDTV υψηλής ευκρίνειας και υψηλής ανάλυσης». Από το ως άνω έγγραφο του κατασκευαστικού οίκου προκύπτει, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ότι η προσφορά της εταιρείας «.....» αποκλίνει από απαραίτα όρο της διακήρυξης, καθόσον από αυτό δεν αποδεικνύεται ότι το ως άνω προσφερόμενο γαστροσκόπιο διαθέτει «τεχνολογικά χαρακτηριστικά υψηλής ανάλυσης Full HD, 1080 γραμμές σάρωσης και ανάλυσης 1920X1080», όπως ρητά απαιτεί ο σχετικός όρος της διακήρυξης και έπρεπε η προσφορά της να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την υποβολή της παρούσας προσφυγής καθώς και της αίτησης για τη λήψη προσωρινών μέτρων καθώς αυτή συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό (α/α προσφοράς 100833) και επιδιώκει να αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος της προμήθειας εφόσον η προσφυγή της γίνει δεκτή. Σημειωτέον ότι στο τμήμα 10 του διαγωνισμού, στο πλαίσιο του οποίου ασκείται η υπό κρίση προσφυγή, συμμετέχουν συνολικά δύο εταιρείες, ήτοι η προσφεύγουσα και η ανωτέρω

Αριθμός απόφασης: Α 59 / 2019

εταιρεία Επομένως, η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή κατά το αίτημα τούτο, τουλάχιστον, με έννομο συμφέρον, αφού προδήλως βλάπτεται από την προσβαλλόμενη σε περίπτωση τυχόν παρανομίας αυτής.

7. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368»

8. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές

Αριθμός απόφασης: Α 59 / 2019

αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων»

9. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

10. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: *«Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».*

11. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

12. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την

Αριθμός απόφασης: Α 59 / 2019

πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

13. Επειδή, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, όπως έχει άλλωστε κριθεί από την ΑΕΠΠ, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινής προστασίας είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της προκείμενης προσβαλλόμενης πράξης του αναθέτοντος φορέα, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας εις βάρος όλων των εν δυνάμει υποψηφίων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων τίθεται ομοίως εν αμφιβόλω.

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε προς την Α.Ε.Π.Π. τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης με τις απόψεις της, με τις οποίες αποκρούει την προσφυγή ως αβάσιμη στην ουσία της.

15. Επειδή, με την με την υπ' αριθμ. 451/20-11-2018 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας με την αιτιολογία ότι η προσφορά της δεν πληρούσε τον όρο Α2 (1) της παρ. 2.4.3.2. της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών του μέρους Ι.10. Κατά της ως άνω απόφασης η ως άνω εταιρεία άσκησε την από 4/12/2018 προδικαστική προσφυγή της, με αίτημα και για τη λήψη προσωρινών μέτρων. Επί της αιτήσεως για τη λήψη προσωρινών μέτρων εκδόθηκε η υπ' αριθμ. Α 549/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ (2ο Κλιμάκιο), η οποία έκανε δεκτό το ως άνω αίτημα και ανέστειλε τη διαγωνιστική διαδικασία

Αριθμός απόφασης: Α 59 / 2019

κατά το μέρος Ι.10 του διαγωνισμού μέχρι την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής. Πλην, όμως, πριν την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής η επιτροπή του διαγωνισμού προβαίνοντας στην επαναξιολόγηση της προσφοράς της ως άνω εταιρίας, με το από 31-10-2018 Πρακτικό της ανακάλεσε την προσβαλλομένη με την Προσφυγή της εταιρείας πράξη, έκρινε τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της και προέβη στη βαθμολόγηση της. Το ως άνω πρακτικό εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 504/12.12.2018 (θ. 9ο) Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Κατόπιν της ανωτέρω ανακλητικής απόφασης της αναθέτουσας αρχής συντάχθηκε πρακτικό από την ΑΕΠΠ δυνάμει της διάταξης του άρθρου 17 του Π.Δ. 39/2018 και η εν λόγω Προσφυγή τέθηκε στο αρχείο. Περαιτέρω δε η ανωτέρω υπ' αριθμ. 504/12.12.2018 (θ. 9ο) Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στην διαδικτυακή πύλη του διαγωνισμού στις 22-01-2019, οπότε κι έλαβε γνώση αυτής η νυν προσφεύγουσα εταιρεία κι άσκησε την κρινόμενη Προσφυγή της. Σημειώνεται ότι η παρούσα Προσφυγή αφορά άλλους λόγους που δεν συμπίπτουν με τον ανωτέρω για τον οποίο ασκήθηκε η Προσφυγή της εταιρείας και ο οποίος επανεξετάστηκε από την αρμόδια Επιτροπή και τελικά οδήγησε στην αποδοχή της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας.

16. Επειδή, οι λόγοι που προβάλλονται εν προκειμένω με τη παρούσα Προσφυγή, ήτοι κατόπιν της έκδοσης της νυν προσβαλλόμενης πράξης, πιθανολογείται ότι παραδεκτά προβάλλονται και δη όχι ανεπίκαιρα καθότι δεν μπορούσαν να προβληθούν λόγω της πιθανής αλυσιτέλειας προβολής τους κατά της αρχικής απόφασης του Δ.Σ. (451/20-11-2018) της αναθέτουσας αρχής, με την οποία αρχικά απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας

17. Επειδή, 1) Για το είδος Β..... στην «Τεχνική Προδιαγραφή 1», ορίζεται ότι: ««Να είναι καινούργιο, αμεταχείριστο, νέας τεχνολογίας, με τεχνολογικά χαρακτηριστικά FULL HD, με ψηφιακό αισθητήριο εικόνας CCD». Η εταιρεία «.....» κατέθεσε προσφορά για το μοντέλο του οίκου, και προσέφερεμε κωδικό Στο προαναφερόμενο σημείο της εν λόγω

Αριθμός απόφασης: Α 59 / 2019

τεχνικής προδιαγραφής 1, η εταιρεία «.....», απάντησε στο Φύλλο Συμμόρφωσης της προσφοράς της τα ακόλουθα: «ΝΑΙ Είναι καινούργιο, αμεταχείριστο νέας τεχνολογίας με τεχνολογικά χαρακτηριστικά FULL HD με ψηφιακό αισθητήριο εικόνας CCD» Προς τεκμηρίωση της απάντησής της η εταιρεία «.....», παραπέμπει στο έγγραφο του οίκου κατασκευής «Declaration», στο οποίο αναφέρονται τα ακόλουθα: «The video colonoscope has HDTV-HIGH DEFINITION-RESOLUTION CCD with resolution 1920x1080 pixels with the video processor EPX-3500HD (VP-3500HD)» και σε μετάφραση στην ελληνική: «Το βίντεο κολονοσκόπιο γαστροσκόπιο διαθέτει υψηλής ευκρίνειας-ανάλυσης HDTV έγχρωμο CCD και διαθέτει ανάλυση 1920x1080 pixels με τον βίντεο επεξεργαστή εικόνας EPX-3500HD (VP-3500HD).

18. Επειδή, ακόμη, στο είδος Γ. στην «Τεχνική Προδιαγραφή 1», ορίζεται ότι: «Να είναι καινούργιο και αμεταχείριστο, νέας τεχνολογίας, να ενσωματώνει νέα τεχνολογικά χαρακτηριστικά υψηλής ανάλυσης Full HD, 1080 γραμμές σάρωσης και ανάλυσης 1920X1080 και να μπορεί να συνδεθεί σε επεξεργαστή εικόνας υψηλής ευκρίνειας και ανάλυσης FULL HD». Περαιτέρω στο Παράρτημα III - Υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς όρους της διακήρυξης χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή – αντιστοιχία, μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και prospectus θα αποκλείονται.». Η εταιρεία «.....» κατέθεσε προσφορά για το μοντέλο του οίκου, και προσέφερε με κωδικό Ως προς την προαναφερόμενη τεχνική προδιαγραφή 1, η εταιρεία απάντησε στο Φύλλο Συμμόρφωσης της προσφοράς της τα ακόλουθα: «ΝΑΙ Είναι καινούργιο, αμεταχείριστο νέας τεχνολογίας, ενσωματώνει νέα τεχνολογικά χαρακτηριστικά υψηλής ανάλυσης FULL HD, 1080 γραμμές σάρωσης και ανάλυσης 1920 X 1080 και , μπορεί να συνδεθεί σε επεξεργαστή εικόνας υψηλής ευκρίνειας και ανάλυσης FULL HD». Προς τεκμηρίωση της απάντησής της η εταιρεία «.....», παραπέμπει στο έγγραφο του οίκου κατασκευής «Declaration», στο οποίο αναφέρονται τα ακόλουθα:

Αριθμός απόφασης: Α 59 / 2019

«The video gastroscope is equipped with HDTV High Resolution colour CCD» και σε μετάφραση στην ελληνική: «Το βίντεο γαστροσκόπιο διαθέτει έγχρωμο CCD HDTV υψηλής ευκρίνειας και υψηλής ανάλυσης».

19. Επειδή, και οι δύο ανωτέρω προβαλλόμενοι λόγοι της Προσφυγής που, καταρχήν, δεν πιθανολογούνται προδήλως αβάσιμοι, άπτονται τεχνικών ζητημάτων, η εξέταση των οποίων δεν είναι δυνατόν να εξαντληθεί στο σύντομο χρονικό διάστημα για την εξέταση της παρούσας.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό κρίση προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ούτε αβάσιμη.

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2 της διακήρυξης «Αξιολόγηση προσφορών»: «α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης του άρθρου 2.3.1 και 2.3.2 της παρούσας. Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση. Τα αποτελέσματα των εν λόγω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής» & «Τεχνική Προσφορά» επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, στους προσφέροντες. Κατά της εν λόγω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα

Αριθμός απόφασης: Α 59 / 2019

οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας. γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών εκείνων των προσφερόντων που δεν έχουν απορριφθεί σύμφωνα με τα ανωτέρω. δ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών που αποσφραγίστηκαν και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου [...]Τα αποτελέσματα του εν λόγω σταδίου («Οικονομική Προσφορά») επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, στους προσφέροντες[...].».

22. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης και προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής, λόγω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης της προσφεύγουσας, σε περίπτωση που κριθεί με την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής ότι η προσβαλλομένη πρέπει να ακυρωθεί.

23. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο, κατά τα ως άνω, είναι η αναστολή της προσβαλλομένης ώστε να μην αποσφραγιστούν και περαιτέρω αξιολογηθούν οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών έως την έκδοση αποφάσεως επί της υπό κρίση προσφυγής από την Α.Ε.Π.Π. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία, πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του άρθρου 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα την πρόοδο της διαδικασίας, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για την ταχεία πρόοδο αυτής.

24. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων πρέπει να γίνει δεκτό.

Αριθμός απόφασης: Α 59 / 2019

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής-προσωρινών μέτρων της αιτούσας.

Αναστέλλει την διαγωνιστική διαδικασία και μόνο για το τμήμα 10 -, στο πλαίσιο του οποίου προσφεύγει και για το οποίο έχει υποβάλλει προσφορά η προσφεύγουσα, ώστε να μην αποσφραγιστούν και περαιτέρω αξιολογηθούν οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών έως την έκδοση απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 11 Φεβρουαρίου 2019, συντάχθηκε την ίδια ημέρα από την Εισηγήτρια και εκδόθηκε αυθημερόν.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Μαρία Κων. Μανδράκη

Αλέξανδρος Γρυπάρης