

Αριθμός απόφασης: Α 5, 6 /2020

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 07 Ιανουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Σταυρούλα Κουρή και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει τα αιτήματα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνονται:

α) στην από 27.12.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/1592/27.12.2019 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «ΛΑΦΑΣΙ ΝΑΥΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», νομίμως εκπροσωπούμενης [εφεξής πρώτη προσφεύγουσα] και

β) στην από 27.12.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/1593/27.12.2019 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «ΑΝΩΝΥΜΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΚΑΛΥΜΝΟΥ», νομίμως εκπροσωπούμενης [εφεξής δεύτερη προσφεύγουσα].

Κατά του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής [εφεξής αναθέτουσα αρχή].

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Με τις ως άνω Προδικαστικές Προσφυγές οι προσφεύγουσες επιδιώκουν όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 2252.1.1/90905/19 απόφαση του

Υπουργού Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 2252.1.1/69207/19 Διακήρυξης, με αντικείμενο την «Προκήρυξη Αρχικού Μειοδοτικού Διαγωνισμού για την Εξυπηρέτηση Δρομολογιακών Γραμμών με σύναψη Σύμβασης ή Συμβάσεων Ανάθεσης Δημόσιας Υπηρεσίας διάρκειας από 01.11.2019 μέχρι 31.10.2020 για τις συμβάσεις ενός έτους ή μέχρι 31.10.2023 για τις συμβάσεις τετραετούς διάρκειας». Ειδικότερα, η πρώτη προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της καθώς και κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας «ΦΛΙΠ ΕΝΑ Ν.Ε.» για τη δρομολογιακή γραμμή με α/α 18 (ΚΑΛΥΜΝΟΣ – ΨΕΡΙΜΟΣ – ΜΑΣΤΙΧΑΡΙ ΚΩ και επιστροφή). Η δεύτερη προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της για την ίδια δρομολογιακή γραμμή με α/α 18. Με τα αιτήματα αναστολής οι προσφεύγουσες επιδιώκουν την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας για την εν λόγω δρομολογιακή γραμμή μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί των Προσφυγών.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 2252.1.1/69207/19 Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός Διαγωνισμός άνω των ορίων, με αντικείμενο την «Προκήρυξη Αρχικού Μειοδοτικού Διαγωνισμού για την Εξυπηρέτηση Δρομολογιακών Γραμμών με σύναψη Σύμβασης ή Συμβάσεων Ανάθεσης Δημόσιας Υπηρεσίας διάρκειας από 01.11.2019 μέχρι 31.10.2020 για τις συμβάσεις ενός έτους ή μέχρι 31.10.2023 για τις συμβάσεις τετραετούς διάρκειας». Η εκτιμώμενη προϋπολογισθείσα δαπάνη για το πρώτο έτος, ήτοι για το χρονικό διάστημα από 01.11.2019 μέχρι 31.10.2020 κυμαίνεται από 50.995.473,99€ μέχρι 68.843.889,89€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ανάλογα με την κατηγορία των προσφερόμενων πλοίων για τις δρομολογιακές γραμμές του Παραρτήματος IV. Η εν λόγω Διακήρυξη, η οποία περιλαμβάνει 48 δρομολογιακές γραμμές καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 26.09.2019 με ΑΔΑΜ:19PROC005620638 και διενεργείται εκτός του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.). Για τη δρομολογιακή γραμμή με α/α 18

(ΚΑΛΥΜΝΟΣ – ΨΕΡΙΜΟΣ – ΜΑΣΤΙΧΑΡΙ ΚΩ και επιστροφή) υποβλήθηκαν 4 προσφορές από τους εξής οικονομικούς φορείς: 1) ΛΑΦΑΣΙ ΝΑΥΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ (Κατηγορία 1, 4 έτη), 2) ΑΝΩΝΥΜΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΚΑΛΥΜΝΟΥ (Κατηγορία 1, 1 έτος), 3) ΧΑΝΙΑ Ι ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ (Κατηγορία 2, 2 έτη) και 4) ΦΛΙΠ ΕΝΑ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ (Κατηγορία 1, 4 έτη). Με την υπ' αριθμ. 2252.1.1/90905/19 απόφαση του Υπουργού Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής εγκρίθηκε το από 04.12.2019 Πρακτικό της Επιτροπής, έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα ΦΛΙΠ ΕΝΑ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, ενώ απορρίφθηκαν οι προσφορές των προσφευγουσών.

3. Επειδή, για την άσκηση των ανωτέρω Προδικαστικών Προσφυγών προκύπτει πως έχουν προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, τα ηλεκτρονικά παράβολα υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικούς: α) 314490066950 0224 0020, ποσού ευρώ εξακοσίων (€600,00) από την πρώτη προσφεύγουσα και β) 314525568950 0224 0020, ποσού ευρώ εξακοσίων (€600,00) από τη δεύτερη προσφεύγουσα, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του αντικειμένου και του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού κυμαινόμενου από 50.995.473,99€ μέχρι 68.843.889,89€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α' 116).

5. Επειδή, οι Προδικαστικές Προσφυγές έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκαν εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στις προσφεύγουσες, η οποία έγινε στις 19.12.2019.

6. Επειδή, οι προσφεύγουσες θεμελιώνουν, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση των υπό κρίση Προσφυγών με, περαιτέρω, αιτήματα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, καθώς δραστηριοποιούνται στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση υπηρεσίας και έχουν υποβάλει προσφορά, με να υφίστανται βλάβη: α) από την απόρριψη της προσφοράς της και την αποδοχή της προσφοράς της ανταγωνίστριας εταιρείας η πρώτη προσφεύγουσα και β) από την απόρριψη της προσφοράς της η δεύτερη προσφεύγουσα.

7. Επειδή, επομένως, οι υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές μετά των σχετικών ως άνω αιτημάτων για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρονται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής πρέπει να ακυρωθεί: α) κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της και β) κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «ΦΛΙΠ ΕΝΑ Ν.Ε.», για τη δρομολογιακή γραμμή 18. Ειδικότερα, η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίστηκαν στοιχεία δοκιμών ταχύτητας του πλοίου αντικατάστασης από το ναυπηγείο κατασκευής ή από αναγνωρισμένο οργανισμό, στην κλάση του οποίου είναι ενταγμένο. 1^{ος} λόγος: Σύμφωνα με το Παράρτημα Ι, Κεφάλαιο ΙΙ (Δικαιολογητικά Συμμετοχής στο Διαγωνισμό), Β (Έγγραφα που αφορούν το πλοίο), στοιχείο θ): «Στοιχεία δοκιμών ταχύτητας του πλοίου από το ναυπηγείο κατασκευής του ή σε περίπτωση μετασκευής του από το ναυπηγείο μετασκευής ή από αναγνωρισμένο οργανισμό στην κλάση του οποίου είναι ενταγμένο, με τα οποία θα τεκμηριώνεται η μέγιστη ταχύτητα [λειτουργώντας έως το 90% της ισχύος (ιπποδύναμης) των μηχανών τους]. Το παρόν δικαιολογητικό κατατίθεται με την προσφορά από τον συμμετέχοντα, μόνον από τους ενδιαφερόμενους για συμμετοχή στις Κατηγορίες 1 και 2. Σε περίπτωση μετασκευής του πλοίου μετά τις δοκιμές αυτές, τα στοιχεία αυτά θα πρέπει να είναι επικαιροποιημένα

ανάλογα. Για το λόγο αυτό θα συνυποβάλλεται σχετική υπεύθυνη δήλωση (άρθρο 8 του Ν.1599/1986, με θεώρηση γνησίου υπογραφής) του πλοιοκτήτη για το εάν το πλοίο έχει υποστεί μετασκευή». Η πρώτη προσφεύγουσα αναφέρει ότι συμπεριέλαβε στην προσφορά της την από 08.10.2019 Υπηρεσιακή Βεβαίωση του Γραφείου Επιθεώρησης – Καταμέτρησης Πλοίων και Ελέγχου Κράτους λιμένα (PSC/PARIS MOU) του Τομέα Ναυσιπλοΐας & Επιθεώρησης πλοίων του Λιμεναρχείου Καλύμνου, με το οποίο βεβαιώνεται ότι «σε απάντηση 04.10.2019 αρ. Πρωτ. 1267 αιτήματός σας και κατόπιν διενέργειας ενός δοκιμαστικού πλου από στελέχη υπηρεσίας μας με το Ε/Γ – Δ/Ρ «ΑΠΟΛΛΩΝ II» Ν.Κ. 251 βεβαιώνουμε ότι το εν λόγω σκάφος, με δύναμη ισχύος περί το 90% (3^{ης} Μηχανές – 2200 r.p.m. έκαστος) των μηχανών του έχει ταχύτητα πλεύσης 25 κόμβους». Η πρώτη προσφεύγουσα επικαλείται τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 106 του Ν. 4504/2017, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 52 παρ. 1 του Ν. 4597/2019 καθώς και τις διατάξεις των παρ. 5 και 6 του ίδιου άρθρου και την ΥΑ 2070.0/42487/2019 (Β' 2284/11.06.2019), η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 6 του άρθρου 106 του Ν. 4504/2017. Η προσφεύγουσα αναφέρει επίσης ότι συμπεριέλαβε στον φάκελο δικαιολογητικών το από 24.01.2019 Πρωτόκολλο Γενικής Επιθεώρησης Επιβατηγού Πλοίου του Κλάδου Ελέγχου Πλοίων, επισημαίνοντας ότι από 01.07.2019 έπαυσε η αρμοδιότητα του ΚΕΠ, ενώ εξακολούθησε να υφίσταται για τα Τοπικά Κλιμάκια Ελέγχου Πλοίων (ΤΚΕΠ). Κατά την πρώτη προσφεύγουσα, από την προπαρατεθείσα ισχύουσα νομοθεσία προκύπτει ότι από τις 11.06.2019, ο Τομέας Ασφάλειας Ναυσιπλοΐας και Επιθεώρησης Πλοίων του Λιμεναρχείου Καλύμνου ήταν αρμόδιος να εκδώσει την απαιτούμενη από τη Διακήρυξη βεβαίωση. 2^{ος} λόγος: Κατά την πρώτη προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή δεν ερμήνευσε νομίμως τις διατάξεις της Διακήρυξης. Ειδικότερα, εφόσον από τη Διακήρυξη ήταν επιτρεπτή και νόμιμη η υποβολή προσφοράς χωρίς την πρόβλεψη πλοίου αντικατάστασης, ακόμη και αν ήθελε υποτεθεί ότι παρέλειψε να υποβάλει κάποιο δικαιολογητικό για το πλοίο αντικατάστασης, δεν θα έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά στο σύνολο, αλλά να μην ληφθεί υπόψη το πλοίο αντικατάστασης. 3^{ος} λόγος: Κατά την πρώτη προσφεύγουσα, η προσφορά του

οικονομικού φορέα «ΦΛΙΠ ΕΝΑ Ν.Ε.» θα έπρεπε να είχε απορριφθεί επειδή, αν και δήλωσε ότι το πλοίο ΖΕΦΥΡΟΣ, το οποίο κατασκευάστηκε το 2017, είναι υπό διαδικασία μετασκευής (προσκομίζοντας τη σχετική άδεια έναρξης μετασκευής την 29.10.2019), δεν επικαιροποίησε τα στοιχεία ταχύτητας, παρά τις απαιτήσεις των στοιχείων ζ και θ της παρ. 5 του Κεφαλαίου ΙΙ.Β του Παραρτήματος Ι. Κατά την πρώτη προσφεύγουσα, η υποβληθείσα βεβαίωση του ναυπηγείου κατασκευής δεν είναι επαρκής, ενώ η υπεύθυνη δήλωση της Προέδρου και Διευθύνουσας Συμβούλου της εταιρείας, σύμφωνα με την οποία η μετασκευή δεν επηρεάζει την ταχύτητα του πλοίου, δεν δύναται να αναπληρώσει την παράλειψη.

9. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της για τη δρομολογιακή γραμμή 18. Ειδικότερα, στην παρ. 5 στοιχείο η) του Κεφαλαίου ΙΙ.Β του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης προβλέπεται ότι οι ενδιαφερόμενοι για συμμετοχή στις κατηγορίες 1 και 2 πρέπει να καταθέσουν Βεβαίωση της Αρχής ή του Φορέα που εκδίδει τα πιστοποιητικά αξιοπλοΐας του πλοίου για το έτος κατέλκυσης, εφόσον αυτό δεν προκύπτει από τα υποβαλλόμενα έγγραφα της Αρχής ή του Φορέα. Η δεύτερη προσφεύγουσα συμμετείχε στη διαγωνιστική διαδικασία για την περίπτωση Γ. Πλοία μήκους μικρότερου ή ίσου των 75 μέτρων. Συγκεκριμένα υπέβαλε προσφορά για το πλοίο ΚΑΛΥΜΝΟΣ ΝΤΟΛΦΙΝ νηολογίου Καλύμνου 628, μήκους κάτω των 75 μέτρων και ηλικίας μικρότερης των 12 ετών (ήτοι για σκάφη που έχουν κατελκυσθεί μετά την 01.01.2007) και έχουν ταχύτητα τουλάχιστον 14 κόμβους, υποβάλλοντας μεταξύ άλλων α) Βεβαίωση με ημερομηνία 01.10.2019 του Φορέα που εκδίδει τα πιστοποιητικά αξιοπλοΐας του πλοίου με την επωνυμία ΦΟΙΝΙΞ ΝΗΟΓΝΩΜΩΝ, με την οποία πιστοποιείται ότι το πλοίο αναπτύσσει ταχύτητα 27 κόμβων, β) Αντίγραφο του Πρωτοκόλλου Γενικής Επιθεωρήσεως του πλοίου με ημερομηνία 07.08.2018, όπου πιστοποιείται αφενός ότι το μήκος του πλοίου είναι 19,98 μ., το έτος ναυπήγησης του πλοίου είναι το έτος 2010 και τέλος ότι «Αναγνωρίσθηκε σαν Ε/Γ με την αρ. 4345/1429/10/24.12.2010 Απόφαση ΥΕΝ/ΚΕΕΠ», γ) Αντίγραφο

του Πιστοποιητικού ανακαταμέτρησης του πλοίου με ημερομηνία 07.08.2018, από το οποίο προκύπτει ότι το μήκος του 19,98 μετ., η ναυπήγηση του πλοίου το έτος 2010, η κατέλκυση του το έτος 2010 και η μετασκευή του το έτος 2018. Περαιτέρω προσάγει με την Προσφυγή της δ) αντίγραφο του πιστοποιητικού καταμέτρησης που είχε εκδοθεί στις 16.11.2010, όταν είχε καταμετρηθεί για πρώτη φορά και από το οποίο προκύπτει ότι το έτος κατέλκυσης του είναι το 2010 και ε) Βεβαίωση του Φορέα που εκδίδει τα πιστοποιητικά αξιοπλοΐας του πλοίου με την επωνυμία ΦΟΙΝΙΞ ΝΗΟΓΝΩΜΩΝ, με την οποία πιστοποιείται ότι το έτος θέσης της τρόπιδος (έναρξη ναυπήγησης) είναι η 12.02.2010, η ημερομηνία κατέλκυσης: είναι η 07.09.2010 και το έτος ναυπήγησης του το 2010, όπως προκύπτει από την απόφαση αναγνώρισης του με αρ. 4345/1429/109/24.12.2010 ως επιβατηγό (Ε/Γ) από το ΥΕΝ/ΚΕΕΠ. Η ίδια απόφαση που διαλαμβάνεται στην βεβαίωση του νηογνώμονα, διαλαμβάνεται και στο Πρωτοκόλλο Γενικής Επιθεωρήσεως του πλοίου με ημερομηνία 07.08.2018 (υπό β ανωτέρω). Κατά τη δεύτερη προσφεύγουσα, εκ των ανωτέρω εγγράφων αποδεικνύεται ότι το πλοίο της ΚΑΛΥΜΝΟΣ ΝΤΟΛΦΙΝ νηολογίου Καλύμνου 628, μήκους 19,98 μ. (κάτω των 75 μέτρων) και ηλικίας μικρότερης των 12 ετών (ήτοι για σκάφη που έχουν κατελκυσθεί μετά την 01.01.2007), όπως προκύπτει από την έκθεση αναγνώρισης του με αρ. 4345/1429/109/24.12.2010 ως επιβατηγό (Ε/Γ) από το ΥΕΝ/ΚΕΕΠ, που διαλαμβάνεται τόσο στην βεβαίωση του νηογνώμονα, όσο και στο Πρωτοκόλλο Γενικής Επιθεωρήσεως του πλοίου με ημερομηνία 07.08.2018 (υπό β ανωτέρω) έχει ταχύτητα μεγαλύτερη των 14 κόμβων και δη 27 κόμβων, σύμφωνα με την Βεβαίωση με ημερομηνία 01.10.2019 του Φορέα που εκδίδει τα πιστοποιητικά αξιοπλοΐας του πλοίου με την επωνυμία ΦΟΙΝΙΞ ΝΗΟΓΝΩΜΩΝ. Κατά τη δεύτερη προσφεύγουσα, εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την συμμετοχή της με την αιτιολογία ότι δεν προσκόμισε αποδείξεις για το έτος κατέλκυσης του πλοίου. Εξάλλου, κατά την διάταξη της 91 του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα

έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, ενώ κατά την διάταξη του άρθρου η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς. Ειδικότερα, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, αν μη εύλογα νομικά και πραγματικά, η αναθέτουσα αρχή είχε αμφιβολίες για την συμμόρφωσή της ή μη με την άνω προϋπόθεση του έτους κατέλευσης του πλοίου της, παρά το γεγονός ότι η πιστοποίησή του προκύπτει από την ίδια αρχή ήτοι το τότε Υπουργείο Εμπορικής Ναυτιλίας και δη την Υπηρεσία του ΚΕΕΠ όπως προέκυπτε από την απόφαση αναγνώρισης του με αρ. 4345/1429/109/24.12.2010 ως επιβατηγό (Ε/Γ) από το ΥΕΝ/ΚΕΕΠ, που διαλαμβάνεται στο Πρωτοκόλλο Γενικής Επιθεωρήσεως του πλοίου με ημερομηνία 7/8/2018 που υποβλήθηκε (υπό β ανωτέρω), την βεβαίωση του νηογνώμονα που το επιβεβαιώνει (υπό ε ανωτέρω), όφειλε να την καλέσει να παράσχει διευκρινίσεις.

10. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

11. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3)

ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

12. Επειδή, όπως προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016 για το άρθρο 366, δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα, προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της Προδικαστικής Προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

13. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του Διαγωνισμού. Ωστόσο, δε θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων του προσφεύγοντος μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

14. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, ισχύουν και κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010, ΦΕΚ Α΄ 173), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/2016, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

15. Επειδή για την οριστική κρίση επί του παραδεκτού αλλά και της βασιμότητας των ισχυρισμών των προσφευγουσών κατά της προσβαλλόμενης πράξης, απαιτείται ενδελεχής εξέταση των σχηματισθέντων φακέλων σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και νομολογία καθώς και, ενδεχόμενη περαιτέρω αναζήτηση διευκρινίσεων ή/και εγγράφων.

16. Επειδή, α) οι υπό κρίση Προσφυγές δεν παρίστανται προδήλως απαράδεκτες, β) πιθανολογείται βλάβη των προσφευγουσών από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης και από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, γ) οι προβαλλόμενοι λόγοι δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγηση ευδοκίμησής τους, δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας των Προσφυγών χρήζει περαιτέρω εξέτασης και δ) από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, τα κρινόμενα αιτήματα αναστολής πρέπει να γίνουν δεκτά, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία των συμφερόντων των προσφευγουσών.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται τα αιτήματα παροχής προσωρινής προστασίας των προσφευγουσών.

Αναστέλλει τη διαγωνιστική διαδικασία για τη δρομολογιακή γραμμή με α/α 18 (ΚΑΛΥΜΝΟΣ – ΨΕΡΙΜΟΣ – ΜΑΣΤΙΧΑΡΙ ΚΩ και επιστροφή) έως την έκδοση κύριας απόφασης της ΑΕΠΠ επί των Προδικαστικών Προσφυγών.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 07.01.2020 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Σιδέρη Μαρία-Ελένη

Τσουλούφα Αργυρώ

α/α ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΟΣΤΗ



