

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 6 Φεβρουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Σταυρούλα Κουρή και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει: α) το αίτημα αναστολής που ενσωματώνεται στην από 24.01.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/81/2*****.01.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «*****», νομίμως εκπροσωπούμενης [εφεξής πρώτη προσφεύγουσα] και β) το αίτημα αναστολής που ενσωματώνεται στην από 2*****.01.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/91/28.01.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «*****» και τον διακριτικό τίτλο «*****», νομίμως εκπροσωπούμενης [εφεξής δεύτερη προσφεύγουσα].

Κατά του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ***** (Ν.Μ. *****) [εφεξής αναθέτουσα αρχή] και

Της Παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «*****», νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία στρέφεται κατά της πρώτης Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Με τις ως άνω Προδικαστικές Προσφυγές οι προσφεύγουσες επιδιώκουν όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 1/14.01.2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό Νο 2 τεχνικής αξιολόγησης, κατά το μέρος που: α) απέρριψε την τεχνική προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας και έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και β) απέρριψε την τεχνική προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας. Η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. *****/2019 Διακήρυξης, με αντικείμενο την «Προμήθεια ενός κλιβάνου αποστείρωσης 8STU, δύο θυρών, λειτουργία με ενσωματωμένη ατμογεννήτρια / δίκτυο ατμού, για τις ανάγκες της Νοσοκομειακής Μονάδας ****»». Με τα αιτήματα αναστολής οι προσφεύγουσες επιδιώκουν την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί των Προσφυγών τους.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. *****/2019 Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός Διαγωνισμός κάτω των ορίων, με αντικείμενο την «Προμήθεια ενός κλιβάνου αποστείρωσης 8STU, δύο θυρών, λειτουργία με ενσωματωμένη ατμογεννήτρια / δίκτυο ατμού, για τις ανάγκες της Νοσοκομειακής Μονάδας ****»», προϋπολογισθείσα αξία 90.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων την 07.10.2019 με ΑΔΑΜ: ***** και στο ΕΣΗΔΗΣ την 08.10.2019 με Α/Α *****. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 29.10.2019 και ώρα 17.00 μ.μ. και ως ημερομηνία αποσφράγισης προφορών ορίστηκε η 05.11.2019 και ώρα 11.00 π.μ. Στη διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν 3 οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα οι 2 προσφεύγουσες και η παρεμβαίνουσα. Με την υπ' αριθμ. 1/14.01.2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής απορρίφθηκαν οι τεχνικές προσφορές των προσφευγουσών και έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας.

3. Επειδή, για την άσκηση των ανωτέρω Προδικαστικών Προσφυγών προκύπτει πως έχουν προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, τα ηλεκτρονικά παράβολα υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικούς: α)*****, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€) η πρώτη προσφεύγουσα και β)*****, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€) η δεύτερη προσφεύγουσα, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017(ΦΕΚ Α΄ 64).

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 90.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α΄ 116).

5. Επειδή, οι Προδικαστικές Προσφυγές έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκαν εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στις προσφεύγουσες, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω ΕΣΗΔΗΣ) στις 16.01.2020.

6. Επειδή, οι προσφεύγουσες θεμελιώνουν, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση των υπό κρίση Προσφυγών με, περαιτέρω, αιτήματα για την λήψη προσωρινών μέτρων, καθώς δραστηριοποιούνται στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση προμήθειας και έχουν υποβάλει προσφορά, με αποτέλεσμα να υφίστανται βλάβη από: α) την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της η πρώτη προσφεύγουσα καθώς και την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η οποία κατά τους ισχυρισμούς της αντίκειται σε διατάξεις της Διακήρυξης και β) την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της η δεύτερη προσφεύγουσα.

7. Επειδή, επομένως, οι υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές (μετά των σχετικών ως άνω αιτημάτων για τη λήψη προσωρινών μέτρων) παραδεκτά

και νόμιμα φέρονται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, η Παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «*****» κατά της πρώτης Προσφυγής έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 29.01.2020 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, έλαβε δε αριθμό 74. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στους υπόλοιπους συμμετέχοντες, η οποία έγινε με ηλεκτρονικά μέσα (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 27.01.2020. Η παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω Παρέμβασης, καθώς η υπό κρίση Προσφυγή στρέφεται ευθέως κατά της υποβληθείσας προσφοράς της.

9. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί, αφενός γιατί είναι παράνομος ο αποκλεισμός της από τη διαγωνιστική διαδικασία και αφετέρου γιατί είτε δεν έπρεπε να έχει γίνει δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας. Η πρώτη προσφεύγουσα επικαλείται τις διατάξεις των άρθρων 18, 54, 75 και 102 του Ν. 4412/2016 καθώς και των άρθρων 2.2.4 – 2.2.6 της Διακήρυξης και ισχυρίζεται ειδικότερα τα εξής: «[...] 6) Η προσβαλλόμενη 1/14.1.2020 απόφαση του ΔΣ ενέκρινε το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού , και απέρριψε την προσφορά μας αποκλείοντας μας από την συνέχιση του διαγωνισμού κρίνοντας εσφαλμένα και μη νόμιμα και με την παρακάτω πλημμελή και μη νόμιμη αιτιολογία: «ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ Την εταιρεία ***** Απορρίπτεται διότι: η τεχνική προσφορά τις εταιρείας ***** , σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης *****/2019 δεν βαθμολογήθηκε καθώς δεν πληρούσε τις κάτωθι προδιαγραφές, με ποινή αποκλεισμού σύμφωνα, με τους όρους τις διακήρυξης: • Α/Α ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΟΜΑΔΑΣ Α 5.4 "Να διαθέτει δεύτερο ανεξάρτητο του κυρίως μικροϋπολογιστή σύστημα ελέγχου ως επιπρόσθετο ελεγκτή της διαδικασίας (ελεγκτής μικροϋπολογιστής) σύμφωνα με πρότυπο EN-285." Ο

προσφερόμενος κλίβανος της εταιρίας ***** δεν διαθέτει δεύτερο ανεξάρτητο επιπρόσθετο ελεγκτή της διαδικασίας, πέραν των δύο (2) επιπροσθέτων αισθητηρίων θερμοκρασίας και πίεση, για την εκτύπωση της διαδικασίας αποστείρωσης. Α/Α 4- ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΟΜΑΔΑΣ Β. Ζητείται να κατατεθούν τρεις (3) βεβαιώσεις καλής συνεργασίας ή πιστοποιητικά ή τουλάχιστον αντίγραφα συμβάσεων προμήθειας ή συντήρησης σε Δημόσιες Μονάδες Υγείας, στην Β. Ελλάδα, (επί ποινή αποκλεισμού), όπου θα βεβαιώνεται η απασχόληση των τεχνικών στις εργασίες συντήρησης των κλιβάνων. Κατατίθενται συνολικά 9 Βεβαιώσεις καλής συνεργασίας αλλά μόνο 3 εξ' αυτών είναι από Νοσοκομεία της Βορείου Ελλάδας, ήτοι Βεβαίωση από το Νοσοκομείο ΑΓ. ΠΑΥΛΟΣ ΘΕΣΣ/ΝΙΚΗΣ: Βεβαίωση για Υπηρεσίες Συντήρησης για κλίβανο *****, σε ισχύ (διαφορετικός από το προσφερόμενο είδος). Βεβαίωση από το Νοσοκομείο ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ ΘΕΣΣ/ΝΙΚΗΣ: Αντίγραφο σύμβασης με Νοσοκομείο για δίμηνη σύμβαση συντήρησης (Δεν αναγράφονται οι τεχνικοί που πραγματοποιούν την συντήρηση και ο τύπος του κλιβάνου). Βεβαίωση από το Νοσοκομείο ΗΜΑΘΙΑΣ- ΝΑΟΥΣΑ: Βεβαίωση για Συμβάσεις Συντήρησης για κλίβανο αποστείρωσης σε κλίβανο «ΥΠΟ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ» όπως φαίνεται από το Πίνακα Εγκατεστημένων Μονάδων. Από τις Βεβαιώσεις των Νοσοκομείων Β. Ελλάδος σε 2 βεβαιώσεις και όχι σε 3, όπως ζητείται, αναφέρονται τα ονόματα των τεχνικών (Αγ. ΠΑΥΛΟΣ, ΝΑΟΥΣΑ) οι οποίοι όμως ανήκουν στην κατάσταση Επιθεώρησης της έδρας Αθηνών και όχι ως τεχνικοί μόνιμα εγκατεστημένοι στη Β. Ελλάδα (επί ποινή αποκλεισμού). Α/Α 4 - ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΟΜΑΔΑΣ Β. Ο Προμηθευτής θα πρέπει να διαθέτει μόνιμο οργανωμένο τμήμα Τεχνικής Υποστήριξης στην Β. Ελλάδα, με τουλάχιστον ένα τεχνικό στους κλιβάνους Δεν προκύπτει από τα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας, ότι διαθέτει μόνιμο οργανωμένο τμήμα Τεχνικής Υποστήριξης στην Β. Ελλάδα, με τουλάχιστον ένα τεχνικό στους κλιβάνους. Η κατάσταση της Επιθεώρησης Εργασίας (όπου καταγράφονται συνολικά 4 τεχνικοί) είναι από το τμήμα ΚΟΙΝ. ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗΣ ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ, συνεπώς όλοι οι εργαζόμενοι ανήκουν στην έδρα της επιχείρησης στο Ν. Ηράκλειο Αττικής και όχι στην Βόρεια Ελλάδα, όπως ζητείται. Η εταιρία δηλώνει στο Φύλλο Συμμόρφωσης ότι «Το τεχνικό

μήμα που εδρεύει στην Θεσσαλονίκη υποστηρίζεται από τον κ.*****» αλλά από την κατάσταση της Επιθεώρησης Εργασίας προκύπτει ότι ο εν λόγω τεχνικός έχει καθεστώς «μερικής απασχόλησης» και όχι «πλήρους» και επιπλέον δεν ανήκει σε κατάσταση Επιθεώρησης Εργασίας Β. Ελλάδος αλλά των Αθηνών (Ν. Ιωνία). 6) Όμως για τις άνω επίμαχες απαιτήσεις η εταιρεία μας με το φύλλο συμμόρφωσης που υπέβαλε (σχ.2) ΔΗΛΩΝΕΙ και αποδεικνύει την πλήρωση των απαιτήσεων συνυποβάλλοντας όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά, πιστοποιητικά ή συμβάσεις ή βεβαιώσεις καλής συνεργασίας και επομένως μη νομίμως απορρίπτεται και Ειδικότερα : Α) Για την παρ. 5παρ. 4 (σελ. 7) δηλώνουμε Συμφωνούμε και συμμορφωνόμαστε « Ο κλίβανος διαθέτει δύο αισθητήρες θερμοκρασίας του θαλάμου και δύο αισθητήρες πίεσης του θαλάμου. Ένας αισθητήρας πίεσης και ένας αισθητήρας θερμοκρασίας χρησιμοποιούνται για την εξέλιξη του προγράμματος και για τις ενδείξεις επί της οθόνης ενώ ο δεύτερος αισθητήρας πίεσης και ο δεύτερος αισθητήρας θερμοκρασίας χρησιμοποιούνται για την εκτύπωση. Επομένως οι δύο διαδικασίες είναι ανεξάρτητες και το σύστημα ελέγχου συγκρίνει τις τιμές των παραμέτρων των δύο ανεξάρτητων διαδικασιών όπως ακριβώς ορίζει το EN 285.» Βλέπε φάκελο Τεχνικά Έντυπα: 'technical declaration' σελ. 3 παράγραφος 42». Όπως προκύπτει δε, από το technical declaration (ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ) (σχ. 3 παρ. 42) ο κατασκευαστής ΔΗΛΩΝΕΙ ότι «Ο κλίβανος διαθέτει σύστημα ελέγχου με ανεξάρτητη καταγραφή της διαδικασίας αποστείρωσης σύμφωνα με το EN 285, όπως κάτωθι: Ο θάλαμος είναι εξοπλισμένος με 2 αισθητήρες θερμοκρασίας και 2 αισθητήρες πίεσης Ένας αισθητήρας θερμοκρασίας και ένας αισθητήρας πίεσης χρησιμοποιούνται για τον έλεγχο απεικόνιση, Ένας αισθητήρας θερμοκρασίας και ένας αισθητήρας πίεσης χρησιμοποιούνται για την καταγραφή (εκτυπωτής). Η καταγραφή των δεδομένων της διαδικασίας αποστείρωσης είναι ανεξάρτητη από τον έλεγχο λειτουργιών του κύκλου. Το σύστημα ελέγχου συγκρίνει την καταγραφή στις αλυσίδες δεδομένων εγγραφής και ελέγχου.» Η συμμόρφωσή μας με το πρότυπο EN 285 δηλώνεται και προκύπτει ρητά από το προσκομιζόμενο έγγραφο με τίτλο 'technical declaration***** και κατά συνέπεια μη νομίμως απερρίφθη η προσφορά μας

για τον λόγο αυτό. ΕΠΙΠΛΕΟΝ Η ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΑΣ ΜΕ ΤΟ EN 285 ΕΙΝΑΙ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΗ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΣΕ, ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΒΕΒΑΙΩΣ ΔΙΑΘΕΤΕΙ Ο ΠΡΟΣΦΕΡΘΕΙΣ ΚΛΙΒΑΝΟΣ ΚΑΙ ΤΟ ΣΧΕΤΙΚΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΧΕΙ ΣΥΝΥΠΟΒΛΗΘΕΙ ΜΕ ΤΟΝ ΦΑΚΕΛΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ. ΕΠΙΠΛΕΟΝ Η ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ Α 5.4 ΣΑΦΩΣ ΑΠΑΙΤΕΙ ΣΥΜΦΩΝΙΑ ΜΕ ΤΟ ΠΡΟΤΥΠΟ EN-285 ΤΟ ΟΠΟΙΟ, ΟΠΩΣ ΕΧΕΙ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΘΕΙ ΤΟ 2015 ΚΑΙ ΙΣΧΥΕΙ ΜΕΧΡΙ ΚΑΙ ΣΗΜΕΡΑ, ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙ ΔΕΥΤΕΡΟ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟ ΤΟΥ ΚΥΡΙΩΣ ΜΙΚΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΤΗ ΩΣ ΕΠΙΠΡΟΣΘΕΤΟ ΕΛΕΓΚΤΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ. ΕΠΟΜΕΝΩΣ Η ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ ΑΠΟΡΡΙΠΤΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΕΙΝΑΙ ΑΝΤΙΘΕΤΗ ΜΕ ΤΗΝ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΓΙΑ ΣΥΜΦΩΝΙΑ ΜΕ ΤΟ EN-285 ΓΕΓΟΝΟΣ ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΔΗΜΙΟΥΡΓΕΙ ΑΣΑΦΕΙΑ ΚΑΙ ΑΚΥΡΟΤΗΤΑ ΤΗΣ. Οπότε δεδομένης της ασάφειας του όρου 5.4 στον παρόντα διαγωνισμό δεν δύναται να απορριφθεί προσφορά που συμμορφώνεται με το ισχύον (νέας τεχνολογίας) πρότυπο EN 285 που σε κάθε περίπτωση πλεονεκτεί του προτύπου EN 285 που ίσχυε προ του 2015 (με δεύτερο μικροϋπολογιστή). Β) Για τα κριτήρια της ΟΜΑΔΑΣ Β Α/Α4 ΔΗΛΩΝΟΥΜΕ στο φ.σ. (σελ. 16-17) παρ. 4.5.6 4. Συμφωνούμε και συμμορφωνόμαστε Η εταιρεία μας διαθέτει οργανωμένο, εξειδικευμένο και πιστοποιημένο από τον κατασκευαστικό οίκο, τεχνικό τμήμα στην Αθήνα και στη Β. Ελλάδα. Προς απόδειξη αυτού σας καταθέτουμε τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης των τεχνικών στον αντίστοιχο κατασκευαστικό οίκο καθώς και εννέα (9) βεβαιώσεις καλής συνεργασίας με Μονάδες υγείας στη Βόρεια αλλά και την ευρύτερη Ελλάδα. Συγχρόνως σας καταθέτουμε και σύμβαση συντήρησης με το Γενικό Νοσοκομείο Θεσσαλονίκης 'ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ'. Το τεχνικό τμήμα της Αθήνας αποτελείται από τους: *****. *****. *****. Το τεχνικό τμήμα που εδρεύει στην Θεσσαλονίκη υποστηρίζεται από τον ***** για την άμεση ανταπόκριση σε τυχόν βλάβες. Σας καταθέτουμε τα αντίστοιχα πιστοποιητικά εκπαίδευσης από τον Ούγγρικο κατασκευαστικό οίκο. Σας καταθέτουμε επίσης τις καταστάσεις προσωπικού και επιθεώρησης εργασίας για τους εξειδικευμένους τεχνικούς καθώς και βεβαιώσεις από τα Νοσοκομεία όπου βεβαιώνεται η απασχόληση τους στις εργασίες συντήρησης

των κλιβάνων. Βλέπε φάκελο Πιστοποιητικά, Βλέπε φάκελο Βεβαιώσεις Βλέπε φάκελο Δικαιολογητικά». Και για την Παρ. 5. Καταθέτουμε πίνακα με τον αριθμό και το είδος των ήδη εγκατεστημένων και συντηρούμενων από το τεχνικό τμήμα, ίδιου τύπου μηχανημάτων σε Δημόσιο και ιδιωτικά Νοσηλευτικά ιδρύματα. Οι τεχνικοί της εταιρείας είναι τέσσερα (4) άτομα συνολικά, έχουν εκπαιδευτεί και ειδικευθεί σε όλες τις ήδη εγκατεστημένες μονάδες. Καταθέτουμε βεβαιώσεις καλής συνεργασίας με τα Νοσηλευτικά Ιδρύματα, αποδεικνύοντας την εμπειρία και τη συνέπεια στη συντήρηση και την επισκευή των Κλιβάνων ατμού, που προσφέρουμε. Βλέπε φάκελο Βεβαιώσεις. Γ) Ως προς την απαίτηση 4 της ΟΜΑΔΑΣ Β επισημαίνουμε κατ' αρχάς τα εξής : α) Στη διακήρυξη δεν απαιτείται η συνδρομή προϋποθέσεων συγκεκριμένου τύπου κλιβάνων αφού 1. Στην διακήρυξη, που αποτελείτο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεν προκύπτει ούτε διευκρινίζεται ότι, η τεχνική και επαγγελματική επάρκεια του άρθρου 2.2.6. και οι προϋποθέσεις συνδρομής των προβλεπόμενων κριτηρίων, κρίνονται από την προσκόμιση των οικείων δικαιολογητικών που αφορούν αποκλειστικά και μόνο την προμήθεια, συντήρηση κλιβάνων αποστείρωσης ατμού και μόνο ή κλιβάνων συγκεκριμένης μάρκας . Αντιθέτως, από την γραμματική διατύπωση αυτής προκύπτει ότι η διακήρυξη αναφέρεται στην προσκόμιση και απόδειξη της υπογραφής και καλής εκτέλεσης συμβάσεων προμήθειας και συντήρησης κλιβάνων αποστείρωσης και όχι ειδικά κλιβάνων αποστείρωσης ατμού . 2. Ούτε από την γραμματική ούτε από την συστηματική ερμηνεία του ανωτέρω όρου προκύπτει ότι αυτός αναφέρεται αποκλειστικά και μόνο στην προμήθεια κλιβάνων αποστείρωσης ατμού συγκεκριμένου κατασκευαστή όπως κρίνει η Επιτροπή αξιολόγησης .Εξάλλου στον υπό κρίση διαγωνισμό γίνεται δεκτή η χωρίς περιορισμό συμμετοχή οποιοσδήποτε εμπορικής επιχείρησης μπορεί να παράσχει την κρίσιμη προμήθεια, αρκεί να ασκεί συναφή δραστηριότητα (βλ.«όρος διακήρυξης 2.2.4-κατα 2.2.4-καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας»: οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν επαγγελματική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας [...] 2.2.6.-«τεχνική και επαγγελματική ικανότητα»: (ΑΕΠΠ 17/2018).

Κατά συνέπεια τα υποστηριζόμενα από την Επιτροπή Διαγωνισμού σχετικά με τις βεβαιώσεις ,συμβάσεις καλής συνεργασίας περί διαφορετικών κλιβάνων είναι αβάσιμα. ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΑΠΟ ΤΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΗΜΑΘΙΑΣ-ΝΑΟΥΣΑ ΔΗΛΩΝΟΥΜΕ ΟΤΙ Ο ΜΕΝ ΠΑΡΑΔΟΘΕΙΣ ΚΛΙΒΑΝΟΣ ΑΤΜΟΥ ΠΟΥ ΦΑΙΝΕΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟΝ ΠΙΝΑΚΑ ΕΓΚΑΤΕΣΤΗΜΕΝΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ, ΗΤΑΝ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΥΠΟ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΗΔΗ ΣΗΜΕΡΑ ΕΙΝΑΙ ΕΓΚΑΤΕΣΤΗΜΕΝΟΣ ΥΠΑΡΧΕΙ ΔΕ ΣΤΟ ΙΔΙΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΕΓΚΑΤΕΣΤΗΜΕΝΟΣ ΠΡΟ ΤΡΙΕΤΙΑΣ ΚΛΙΒΑΝΟΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ ΠΛΑΣΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΜΑΣ, Ο ΟΠΟΙΟΣ ΣΥΝΤΗΡΕΙΤΑΙ ΑΝΕΛΙΠΩΣ, ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΟΥΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΜΑΣ. β)

ι.Το άρθρο 16 του ν 2874/2000 « Υποβολή καταστάσεων προσωπικού και προγραμμάτων ωρών εργασίας» προβλέπει την υποχρέωση της επιχείρησης για υποβολή Ε4 ΕΤΗΣΙΟΥ πίνακα προσωπικού στον οποίο πίνακα περιλαμβάνει τόσο τους εργαζόμενους της έδρας, όσο και το σύνολο των εργαζομένων που προσφέρουν τις υπηρεσίες τους σε περιοχές εκτός της έδρας και των υποκαταστημάτων της επιχείρησης. Περαιτέρω ως «Αρμόδια Υπηρεσία ΣΕΠΕ» καταχωρείται το Τμήμα Κοινωνικής Επιθεώρησης της περιοχής της έδρας Της ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ και επομένως για την εδρεύουσα στο Ν.Ηράκλειο εταιρεία μας αρμόδιο ΣΕΠΕ είναι αυτό της Ν.Ιωνίας. ιι.Η έδρα εργασίας του μισθωτού (επαγγελματική κατοικία) δεν είναι αναγκαίο να ταυτίζεται με την έδρα της επιχείρησης, αλλά ως τόπος παροχής της εργασίας μπορούν να συμφωνηθούν με την σύμβαση εργασίας, διάφοροι τόποι, ορισμένη (μικρότερη ή μεγαλύτερη) περιφέρεια ή ένα τμήμα μιας τέτοιας περιοχής ή και περισσότερες περιοχές, ή και όλη η επικράτεια (ΑΠ 183/2019, ΑΠ 142/2002, ΑΠ 1165/1999 ΑΠ 540/1992, ΑΠ 231/1991, ΑΠ 1157/1989, ΑΠ 119/1988). Επίσης με την παρ. 8 του άρθρου 16 που προστέθηκε με το άρθρο 41 Ν.4488/2017,ΦΕΚ Α 137/13.9.2017. «8. Ο εργοδότης υποχρεούται να εφοδιάζει τους εργαζόμενους με αντίγραφο της κατάστασης προσωπικού ή απόσπασμα αυτής όταν απασχολούνται εκτός της έδρας ή του παραρτήματος της επιχείρησης.» Τα ίδια ορίζονται και με το εγγρ.31767/10-εγκ.32089/14 του Υπουργείου εργασίας για τους εργαζόμενους που απασχολούνται εκτός έδρας ή παραρτήματος της

επιχείρησης. γ) Περαιτέρω η διακήρυξη ουδόλως ζητά (και δεν είναι επιτρεπτό) η σχέση εργασίας των μισθωτών μας να είναι πλήρους απασχόλησης. Επομένως όσα αντίθετα με τα παραπάνω έκρινε η Επιτροπή και συνακόλουθα η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμα και αβάσιμα. Δ) Η εταιρεία μας για την απόδειξη της απαίτησης 4 της ΟΜΑΔΑΣ Β υπέβαλε 9 βεβαιώσεις καλής συνεργασίας και μια σύμβαση (από τα 10 δικαιολογητικά αυτά τα 5 αφορούν την Β. Ελλάδα) ήτοι υπέβαλε (σχ.4) : 1) Την από 16/10/2019 βεβαίωση του ΓΝ Θεσ/νικης ΑΓΙΟΣ ΠΑΥΛΟΣ για την συντήρηση κλιβάνου Κεντρικής Αποστείρωσης του Οίκου *****. 2) Την με αρ. πρωτ. 8915/22.10/2019 βεβαίωση του ΓΝ Ημαθίας για την συντήρηση κλιβάνου Κεντρικής Αποστείρωσης. 3) Την με αρ. πρωτ. 13185/12.8.2019 βεβαίωση του ΓΝ Καρδίτσας για την συντήρηση κλιβάνου Κεντρικής Αποστείρωσης. 4) Την από 15/10/2019 βεβαίωση του Ιπποκράτειου Θεσ/νικης για την συντήρηση κλιβάνου Κεντρικής Αποστείρωσης *****. 5) την από 4/3/2019 δίμηνη Σύμβαση με το Ιπποκράτειο Θεσ/νικης για την συντήρηση δύο κλιβάνων αποστείρωσης του νοσοκομείου. Με τα ανωτέρω η εταιρεία μας απέδειξε πλήρως την απαίτηση 4 (περιοχή Β.Ελλάδας) και αυτά που ζητούσε η διακήρυξη υποβάλλοντας επίσης και: 6) Την με αρ. πρωτ. 508 από 26/8/2019 βεβαίωση συντήρησης κλιβάνου ατμού της εδρεύουσας στην Λάρισα κλινικής ANIMUS ΚΥΑΝΟΥΣ ΣΤΑΥΡΟΣ. *****) Την με αρ. πρωτ. 13008/14.5.2019 βεβαίωση του ΓΝ Κορίνθου για την τεχνική υποστήριξη του κλιβάνου αποστείρωσης. 8) Την με αρ. πρωτ. 8328/24.5.2019 βεβαίωση του ΓΝΑ ΕΛΕΝΑ ΒΕΝΙΖΕΛΟΥ για την συντήρηση κλιβάνου ατμού. 9) Την με αρ. πρωτ. 6334/17.10.2019 βεβαίωση του ΓΝ ΑΜΦΙΣΣΑΣ για την συντήρηση κλιβάνου κεντρικής αποστείρωσης. 10) Την από 16/10/2019 βεβαίωση του ΓΝ Λιβαδειάς και 11-12) τιμολόγια παροχής υπηρεσιών συντήρησης στο ΚΑΤ. Δ) Η εταιρεία μας επίσης με το φ.σ ΔΗΛΩΣΕ 1) Το τεχνικό τμήμα της Αθήνας αποτελείται από τους: *****. *****. *****. Το τεχνικό τμήμα που εδρεύει στην Θεσσαλονίκη υποστηρίζεται από τον ***** για την άμεση ανταπόκριση σε τυχόν βλάβες και υποβάλαμε ΠΙΝΑΚΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ και βεβαιώσεις εκπαίδευσης των τεχνικών μας. Επαναλαμβάνουμε ότι ο Πίνακας προσωπικού υποβάλλεται στην έδρα της

επιχείρησης ,η δε επαγγελματική κατοικία του μισθωτού ορίζεται στους όρους της σύμβασης εξηρημένης εργασίας αορίστου χρόνου όπως εν προκειμένω του τεχνικού μας στην Β.Ελλάδα ***** ο οποίος παρέχει την εργασία του στην Β.Ελλάδα . Επίσης όλοι οι μόνιμοι τεχνικοί της εταιρείας μας όπως εμφανίζεται από τον «Πίνακα 2:Προσωπικού », έχουν αποδεδειγμένα την προβλεπόμενη από την Διακήρυξη επάρκεια με τα δικαιολογητικά-πιστοποιητικά εκπαίδευσής τους που υποβάλαμε. Σύμφωνα με την απαίτηση Α/Α 4 ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ Β, ΖΗΤΕΙΤΑΙ ΝΑ ΚΑΤΑΤΕΘΟΥΝ ΜΕ ΙΣΟΔΥΝΑΜΗ ΙΣΧΥ ΕΙΤΕ ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΙΤΕ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΙΤΕ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΑΝΤΙΓΡΑΦΑ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ Η ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΣΕ ΔΗΜΟΣΙΕΣ ΜΟΝΑΔΕΣ ΥΓΕΙΑΣ, ΣΤΗΝ Β. ΕΛΛΑΔΑ. ΩΣ ΓΝΩΣΤΟΝ ΣΤΙΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΔΕΝ ΑΝΑΦΕΡΟΝΤΑΙ ΠΟΤΕ ΤΑ ΟΝΟΜΑΤΑ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ, ΕΠΟΜΕΝΩΣ ΜΕ ΤΟ ΝΑ ΖΗΤΗΘΟΥΝ ΜΕ ΙΣΟΔΥΝΑΜΗ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΗ ΑΞΙΑ ΤΑ ΑΝΤΙΓΡΑΦΑ ΤΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΑΥΤΟΜΑΤΩΣ ΤΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΑΠΟΔΕΧΕΤΑΙ ΟΤΙ Η ΚΑΤΟΝΟΜΑΣΙΑ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΣΤΑ ΥΠΟΛΟΙΠΑ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΕΙΝΑΙ ΠΡΟΑΙΡΕΤΙΚΗ. Περαιτέρω τα ίδια δηλώσαμε στα αντίστοιχα πεδία του υποβληθέντος ΤΕΥΔ και επομένως. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφορά μας καλύπτει τα ζητούμενα από την διακήρυξη και η κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης είναι μη νόμιμη και εσφαλμένη. Συνεπώς μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας η οποία προσκόμισε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά για την απόδειξη της καταλληλότητας συμμετοχής της στο διαγωνισμό. Σε κάθε περίπτωση τυχόν αμφιβολίες μπορούσαν και έπρεπε να λυθούν με εφαρμογή του άρθρου 102 ν 4412/2016 το οποίο ήταν υποχρεωμένη η αναθέτουσα Αρχή να εφαρμόσει επειδή επίκειτο απόφαση αποκλεισμού μας. Ε) Η προσφορά της εταιρείας ***** που έγινε τεχνικά αποδεκτή πάσχει ουσιωδώς και είναι αποκλειστέα, αφού παραβιάζονται ουσιώδεις όροι της διακήρυξης : 1) Η διακήρυξη απαιτεί για τα ΚΡΙΤΗΡΙΑ της ΟΜΑΔΑΣ Β Α/Α 9 ..9 Η εγγύηση θα καλύπτει πάσης φύσεως ανάγκες σε εργασία και υλικά απαραίτητων για την επισκευή, συντήρηση και διατήρηση του εξοπλισμού (περιλαμβανομένου του παρελκόμενου εξοπλισμού)

σε πλήρη και ασφαλή λειτουργία, σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστικού οίκου. Δεν θα καλύπτει βλάβες οι οποίες μπορεί να προέρχονται από κακό χειρισμό, χρήση ακατάλληλων υλικών, μη τήρηση των οδηγιών του κατασκευαστικού οίκου ή επέμβαση τρίτων μη εξουσιοδοτημένων ατόμων. Επιπλέον, δεν καλύπτει τα χαρακτηριζόμενα ως αναλώσιμα υλικά λειτουργίας και τα οποία θα χρεώνονται επιπλέον. Σαν αναλώσιμα υλικά λειτουργίας θα θεωρούνται τα υλικά εκτύπωσης (μελάνι και χαρτί), τα λάστιχα θυρών και τα φίλτρα αέρα . Να κατατεθεί πλήρης κατάλογος αναλωσίμων υλικών του κλιβάνου με τα σχετικά κόστη προς αξιολόγηση. Στο Φύλλο συμμόρφωσης η ***** δηλώνει «Δεν καλύπτουμε βλάβες οι οποίες μπορεί να προέρχονται από κακό χειρισμό, χρήση ακατάλληλων υλικών, μη τήρηση των οδηγιών του κατασκευαστικού οίκου ή επέμβαση τρίτων μη εξουσιοδοτημένων ατόμων. Επιπλέον δεν καλύπτουμε τα χαρακτηριζόμενα ως αναλώσιμα υλικά λειτουργίας και τα οποία θα χρεώνονται επιπλέον (μελάνι και χαρτί).» Στον κατάλογο (σχ.5) όμως που συνυποβάλει δεν περιλαμβάνονται κατά παράβαση του όρου 9 ΟΜΑΔΑΣ Β τα βασικά αυτά υλικά : αναλώσιμα μελάνι και χαρτί και επομένως δεν υπάρχουν τιμές για το μελάνι και το χαρτί του εκτυπωτή τα οποία μάλιστα εξαιρούνται της εγγύησης!!! και θα επιβαρύνουν το νοσοκομείο τόσο κατά τη διάρκεια της εγγύησης όσο και για τα επόμενα έτη. 2) Στην Οικονομική προσφορά της (χωρίς τιμές) δεν αναφέρει μοντέλα και παραλείπει να δεσμευτεί ότι θα παραδώσει τροχήλατο φόρτωσης και τροχήλατα μεταφοράς (2) όπως επίσης και 8 καλάθια (ούτε έχει υποβάλει prospectus για τα καλάθια). Στο φ.σ. δεν αναφέρει τους κωδικούς των παραπάνω παρελκομένων και επομένως η προσφορά της είναι ασαφής. Συνακόλουθα η προσφορά της εταιρείας ***** καθίσταται απαράδεκτη και απορριπτή».

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθμ. Λ2/οικ.1188/30.01.2020 έγγραφό της απάντησε στο αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας ως εξής: «Η Αναθέτουσα Αρχή του Διεθνούς Ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (ΑΡ.ΔΙΑΚ. *****/2019) για την ανάδειξη αναδόχου προμήθειας και εγκατάστασης ΚΛΙΒΑΝΟΥ ΑΤΜΟΥ για την κάλυψη των αναγκών του Γενικού Νοσοκομείου*****», θεωρεί ότι δεν

πρέπει να γίνει δεκτό το αίτημα της εταιρείας " ***** " περί αναστολής εκτέλεσης – προσωρινών μέτρων, σύμφωνα με την προδικαστική προσφυγή της (Α.Ε.Π.Π 81/27.01.2020), που κατέθεσε ενώπιον της Αρχής Εξέτασης προδικαστικών προσφυγών. Ο βασικότερος λόγος που καθιστά αναγκαία την συνέχιση του διαγωνισμού είναι, διότι αποτελεί βασικό θέμα λειτουργίας. Το τμήμα Αποστείρωσης του Νοσοκομείου, λειτουργεί αυτή την στιγμή με έναν από τους δύο κλιβάνους (ο άλλος έχει τεθεί εκτός λειτουργίας ως μη επισκευάσιμος), και ο εν λειτουργία κλίβανος παρουσιάζει συχνά προβλήματα, διακόπτοντας την ομαλή λειτουργία του τμήματος των Χειρουργείων και του Νοσοκομείου γενικότερα. Σε πολλές περιπτώσεις μάλιστα το Νοσοκομείο αναγκάστηκε να αποστειρώσει το υλικό του στο πλησιέστερο Νοσοκομείο (Νοσοκομείο Έδεσσας), με αποτέλεσμα να υπάρχει κίνδυνος κατά την μεταφορά, διότι δεν τηρούνται οι ασφαλείς κανόνες υγιεινής και ασφάλειας της αποστείρωσης και σημαντικές καθυστερήσεις στα χειρουργεία, διότι τα όμορα νοσοκομεία αποστειρώνουν πρώτα τα πακέτα τους και στην συνέχεια τα πακέτα του Νοσοκομείου μας». Στη συνέχεια, με το υπ' αριθμ. Λ2/978/04.02.2020 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή απάντησε στους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας ως εξής: «Α. Στην προσφυγή γίνεται αναφορά στις διατάξεις του άρθρου 18 παρ.1 του ν.4412/2016 όμως στο άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων σύμβασης» παρ. 2, άρθρο «Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, και κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λ.π.). Συνεπώς θεωρούμε ότι υπάρχει ισοτιμία και δεν υπάρχουν διακρίσεις μεταξύ των εταιρειών. Άλλωστε στην πρώτη αλλά και στην δεύτερη διαβούλευση επί των τεχνικών προδιαγραφών οι παρατηρήσεις της εταιρείας έγιναν αποδεκτές από την

επιτροπή σύνταξης τεχνικών προδιαγραφών. Η εταιρεία "*****" δεν ανέφερε στα σχόλια της για τις τεχνικές προδιαγραφές της ΟΜΑΔΑΣ Α ΠΑΡ. 5.4 η οποία ορίζει: «Να διαθέτει δεύτερο ανεξάρτητο του κυρίως μικροϋπολογιστή σύστημα ελέγχου ως επιπρόσθετο ελεγκτή της διαδικασίας (ελεγκτής μικροϋπολογιστής) σύμφωνα με πρότυπο EN-285.» Β. Στην προσφυγή γίνεται αναφορά στις διατάξεις του άρθρου 75 παρ.1 του ν.4412/2016 το οποίο αναφέρει «όμως στο ίδιο άρθρο παρ. 4 αναφέρει: «Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, στα κριτήρια της ΟΜΑΔΑΣ Β, στο 4.5.6 Αναφέρει: «4. Οι συμμετέχοντες πρέπει να έχουν, αποδεδειγμένες ικανότητες, με εξειδικευμένες γνώσεις και σημαντική εμπειρία και προς απόδειξη αυτών απαιτείται να κατατεθούν τρεις (3) βεβαιώσεις καλής συνεργασίας ή πιστοποιητικά ή τουλάχιστον αντίγραφα συμβάσεων προμήθειας ή συντήρησης σε Δημόσιες Μονάδες Υγείας, στην Β. Ελλάδα, επί ποινή αποκλεισμού. Ο Προμηθευτής θα πρέπει να διαθέτει μόνιμο οργανωμένο τμήμα Τεχνικής Υποστήριξης στην Β. Ελλάδα, με τουλάχιστον ένα τεχνικό στους κλιβάνους για άμεση ανταπόκριση στις βλάβες. Να προσκομισθούν οι καταστάσεις προσωπικού και ειδικά οι καταστάσεις της επιθεώρησης εργασίας για τους ειδικευμένους τεχνικούς καθώς και βεβαιώσεις από τα ανωτέρα Νοσοκομεία όπου θα βεβαιώνεται η απασχόληση των τεχνικών στις εργασίες συντήρησης των κλιβάνων». Η εταιρεία "*****", όπως αναφέρει στην προσφυγή της στο φύλλο συμμόρφωσης αποδέχτηκε τους όρους της διακήρυξης στο οποίο ζητούνται επί ποινής αποκλεισμού να προσκομισθούν βεβαιώσεις από τα νοσοκομεία, όπου θα βεβαιώνεται η απασχόληση των τεχνικών στις εργασίες συντήρησης των κλιβάνων και επίσης δεν προσέφυγε κατά της διακήρυξης και τα σημεία που επικαλείται, επίσης στα σχόλια της στις δύο διαβουλεύσεις δεν αναφέρθηκε στα συγκεκριμένα σημεία. 5. Επί της τεχνικής προσφοράς να αναφέρεται απαραίτητα η έδρα του εργοστασίου κατασκευής τους, το έτος

πρώτης κυκλοφορίας του συστήματος από τον κατασκευαστικό οίκο με βεβαίωσή του μεταφρασμένη στην Ελληνική. Επίσης να αναφερθεί η συνέπεια και εμπειρία του προμηθευτή στη συντήρηση (αριθμός ήδη εγκατεστημένων και συντηρούμενων ιδίου τύπου μηχανημάτων σε Δημόσια και Ιδιωτικά Νοσηλευτικά Ιδρύματα, αριθμός εκπαιδευμένων τεχνικών στο προσφερόμενο σύστημα), τα οποία θα συνυπολογιστούν από την Επιτροπή Αξιολόγησης με την ημερομηνία πρώτης κυκλοφορίας του προσφερόμενου μηχανήματος». Σχετικά με τον τύπο του κλιβάνου στο κριτήριο 4.5.6 5 αναφέρουμε «...(αριθμός ήδη εγκατεστημένων και συντηρούμενων ιδίου τύπου μηχανημάτων σε Δημόσια και Ιδιωτικά Νοσηλευτικά Ιδρύματα, αριθμός εκπαιδευμένων τεχνικών στο προσφερόμενο σύστημα)...». Επομένως ζητάμε ιδίου τύπου μηχανήματα και όχι οποιονδήποτε κλιβάνο. Γ. Στην προσφυγή γίνεται αναφορά στις διατάξεις του άρθρου 102 παρ.56 του ν.4412/2016 το οποίο αναφέρει «Κατά την διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες..... 4 η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5 Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 και 4, είναι υποχρεωτική αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς». Στις τεχνικές προδιαγραφές η επιτροπή ζητούσε επί ποινή αποκλεισμού τα αποδεικτικά έγγραφα και τις βεβαιώσεις που αποδεικνύουν την εμπειρία την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των υπαλλήλων. Στα έγγραφα της εταιρείας δεν υπάρχουν ασάφειες, υπάρχουν παραλήψεις για τις οποίες η ίδια θα στρεφόταν εναντίον μας εάν αφορούσαν άλλη εταιρεία. Δ. Σχετικά με την αναφορά στην εταιρεία «*****», η τεχνικές προδιαγραφές αναφέρουν: «9.Να παρέχεται από τον προμηθευτή εγγύηση καλής λειτουργίας για δυο (2) έτη, αρχόμενη από την ημερομηνία του πρωτοκόλλου οριστικής παραλαβής του συστήματος από την αρμόδια επιτροπή, καθώς και τεχνικής υποστηρίξεως σε ανταλλακτικά και SERVICE για δέκα (10) έτη τουλάχιστον. Τυχόν μεγαλύτερη παρεχόμενη

εγγύηση θα προσμετρήσει θετικά. Σε περίπτωση προσφοράς εγγύησης καλής λειτουργίας πέραν των δυο (2) ετών, η σχετική πέραν των δυο (2) ετών επιβεβαίωση θα γίνεται με έγγραφη δέσμευση του κατασκευαστή, ή της θυγατρικής του εάν αυτή λειτουργεί στην Ελλάδα ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του στην Ευρωπαϊκή Ένωση όπως αυτοί ορίζονται στην Οδηγία 93/42/EEC. Η εγγύηση θα καλύπτει πάσης φύσεως ανάγκες σε εργασία και υλικά απαραίτητων για την επισκευή, συντήρηση και διατήρηση του εξοπλισμού (περιλαμβανομένου του παρελκόμενου εξοπλισμού) σε πλήρη και ασφαλή λειτουργία, σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστικού οίκου. Δεν θα καλύπτει βλάβες οι οποίες μπορεί να προέρχονται από κακό χειρισμό, χρήση ακατάλληλων υλικών, μη τήρηση των οδηγιών του κατασκευαστικού οίκου ή επέμβαση τρίτων μη εξουσιοδοτημένων ατόμων. Επιπλέον, δεν καλύπτει τα χαρακτηριζόμενα ως αναλώσιμα υλικά λειτουργίας και τα οποία θα χρεώνονται επιπλέον. Σαν αναλώσιμα υλικά λειτουργίας θα θεωρούνται τα υλικά εκτύπωσης (μελάνι και χαρτί) , τα λάστιχα θυρών και τα φίλτρα αέρα . Να κατατεθεί πλήρης κατάλογος αναλωσίμων υλικών του κλιβάνου με τα σχετικά κόστη προς αξιολόγηση». Επίσης αναφέρεται ότι: «... στην οικονομική προσφορά της (χωρίς τιμές) δεν αναφέρει μοντέλα...». Το πρακτικό Νο 2, αναφέρεται στην Τεχνική Αξιολόγηση του διαγωνισμού και η αναφορά οικονομικών στοιχείων στις προσφορές δεν αφορά το στάδιο της αξιολόγησης. Η οικονομική προσφορά που αναφέρεται είναι υπόδειγμα και όχι η οικονομική προσφορά που θα αξιολογηθεί στο στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης. Επομένως, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της ως απαράδεκτη ελλείπει πραγματικών λόγων».

11. Επειδή, η παρεμβαίνουσα απάντησε στους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας ως εξής: «**ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ** του διαγωνιζόμενου «*****» (*****). Αναφερόμενος στην Προσφορά της εταιρείας μας η προσφεύγουσα παραθέτει τα εξής 2 σημεία για τα οποία ισχυρίζεται ότι η προσφορά μας παραβιάζει όρους της διακήρυξης : 1) Η διακήρυξη απαιτεί για τα ΚΡΙΤΗΡΙΑ της ΟΜΑΔΑΣ Β με Α/Α 9 με βάση και την με ΑΔΑ : *****-ΥΣΧ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ (*) της ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ, τα εξής : Να παρέχεται από τον

προμηθευτή εγγύηση καλής λειτουργίας για δυο (2) έτη, αρχόμενης από την ημερομηνία του πρωτοκόλλου οριστικής παραλαβής του συστήματος από την αρμόδια επιτροπή, καθώς και τεχνικής υποστηρίξεως σε ανταλλακτικά και SERVICE για δέκα (10) έτη τουλάχιστον. Τυχόν μεγαλύτερη παρεχόμενη εγγύηση θα προσμετρήσει θετικά. Σε περίπτωση προσφοράς εγγύησης καλής λειτουργίας πέραν των δυο (2) ετών, η σχετική πέραν των δυο (2) ετών επιβεβαίωση θα γίνεται με έγγραφη δέσμευση του κατασκευαστή, ή της θυγατρικής του εάν αυτή λειτουργεί στην Ελλάδα ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του στην Ευρωπαϊκή Ένωση όπως αυτοί ορίζονται στην Οδηγία 93/42/EEC. Η εγγύηση θα καλύπτει πάσης φύσεως ανάγκες σε εργασία και υλικά απαραίτητων για την επισκευή, συντήρηση και διατήρηση του εξοπλισμού (περιλαμβανομένου του παρελκόμενου εξοπλισμού) σε πλήρη και ασφαλή λειτουργία, σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστικού οίκου. Δεν θα καλύπτει βλάβες οι οποίες μπορεί να προέρχονται από κακό χειρισμό, χρήση ακατάλληλων υλικών, μη τήρηση των οδηγιών του κατασκευαστικού οίκου ή επέμβαση τρίτων μη εξουσιοδοτημένων ατόμων. Επιπλέον, δεν καλύπτει τα χαρακτηριζόμενα ως αναλώσιμα υλικά λειτουργίας και τα οποία θα χρεώνονται επιπλέον. Σαν αναλώσιμα υλικά λειτουργίας θα θεωρούνται τα υλικά εκτύπωσης (μελάνι και χαρτί)*. Να κατατεθεί πλήρης κατάλογος αναλωσίμων υλικών του κλιβάνου με τα σχετικά κόστη προς αξιολόγηση. Από τον έλεγχο των εντύπων της Προσφοράς μας, η εταιρεία μας κάλυψε και συμμορφώθηκε πλήρως και με σαφήνεια με όλα τα σημεία του άρθρου απαντώντας ως εξής στο Φύλλο Συμμόρφωσης Γενικών όρων (ΒΛΕΠΕ ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ 1): Φ.Σ. ΟΜΑΔΑΣ Β με Α/Α 9 «Η εταιρεία μας και ο κατασκευαστικός οίκος ***** παρέχει εγγύηση καλής λειτουργίας για δυο (2) έτη, αρχόμενης από την ημερομηνία του πρωτοκόλλου οριστικής παραλαβής του συστήματος από την αρμόδια επιτροπή, καθώς και τεχνικής υποστηρίξεως σε ανταλλακτικά και SERVICE για δεκαπέντε (15) έτη τουλάχιστον. Η εγγύηση καλύπτει πάσης φύσεως ανάγκες σε εργασία και υλικά απαραίτητων για την επισκευή, συντήρηση και διατήρηση του εξοπλισμού (περιλαμβανομένου του παρελκόμενου εξοπλισμού) σε πλήρη και ασφαλή λειτουργία, σύμφωνα με τις

οδηγίες του κατασκευαστικού οίκου*****. Δεν καλύπτει βλάβες οι οποίες μπορεί να προέρχονται από κακό χειρισμό, χρήση ακατάλληλων υλικών, μη τήρηση των οδηγιών του κατασκευαστικού οίκου ή επέμβαση τρίτων μη εξουσιοδοτημένων ατόμων. Επιπλέον, δεν καλύπτει τα χαρακτηριζόμενα ως αναλώσιμα υλικά λειτουργίας και τα οποία θα χρεώνονται επιπλέον. Σαν αναλώσιμα υλικά λειτουργίας θεωρούνται τα υλικά εκτύπωσης (μελάνι και χαρτί). Μαζί με την προσφορά μας κατατίθεται πλήρης κατάλογος αναλωσίμων υλικών (& κυριότερων ανταλλακτικών) του κλιβάνου με τα σχετικά κόστη προς αξιολόγηση» Παράλληλα η εταιρεία μας υπέβαλλε και τα συνοδευτικά έγγραφα τα οποία καταγράφονται στην στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ όπου τεκμηριώνονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου άρθρου και μεταξύ αυτών ο Κατάλογος Κυριότερων ανταλλακτικών & αναλωσίμων κλιβάνου (χωρίς τιμές στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ) και Κατάλογος Κυριότερων ανταλλακτικών & αναλωσίμων κλιβάνου (με τιμές στην ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ) (ΒΛΕΠΕ ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ 3 και 4). Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην Προσφορά μας «δεν συμπεριλήφθηκαν τα υλικά μελάνι και χαρτί και επομένως δεν υπάρχουν τιμές για το μελάνι και το χαρτί τα οποία μάλιστα εξαιρούνται της εγγύησης». Ως προς το θέμα της εγγύησης, εν πρώτοις, η ίδια η διακήρυξη θεωρεί αυτά τα υλικά ως αναλώσιμα και τα εξαιρεί από την εγγύηση. Κατά δεύτερο και σημαντικότερο λόγο ισχύουν τα εξής: Ως προς το μελάνι, η τεχνολογία εκτύπωσης των εκτυπωτών των κλιβάνων χρησιμοποιεί κοινό θερμογραφικό χαρτί εκτύπωσης (εκτύπωση χωρίς μελάνι), άρα δεν υπάρχει καν ανάγκη χρήσης μελανιού για την λειτουργία του εκτυπωτή. Ως προς το χαρτί εκτύπωσης, δηλαδή κοινό θερμογραφικό χαρτί εκτύπωσης ως ανεφέρθη, πρόκειται για υλικό που δεν παράγεται από τον Κατασκευαστικό Οίκο ***** και το οποίο είναι διαθέσιμο στην ελεύθερη αγορά όπως συμβαίνει με πληθώρα άλλων εκτυπωτικών συσκευών και μηχανημάτων. Η Αναθέτουσα Αρχή, όπως και όλα τα Νοσοκομεία της χώρας δεν δεσμεύεται από το Εργοστάσιο παραγωγής του Κλιβάνου, αλλά μπορεί να το προμηθεύεται, ως υλικό μικρής αξίας, χωρίς καμία δυσκολία από κάθε διαθέσιμη πηγή του ελεύθερου εμπορίου. Επιπλέον το υλικό αυτό (χαρτί εκτύπωσης) και η τιμή του δεν έχει όρους

αξιολόγησης και δεν επηρεάζει ουδόλως τα τεχνικά και οικονομικά κριτήρια επιλογής που καθορίζει η διακήρυξη. Για τους ανωτέρω λόγους ο Κατάλογος Κυριότερων ανταλλακτικών & αναλωσίμων κλιβάνου που υποβάλλαμε τόσο στην Τεχνική (χωρίς τιμές) όσο και στην Οικονομική Προσφορά (με τιμές), είναι πλήρης, δηλαδή περιλαμβάνει όλα τα απαραίτητα υλικά για την συντήρηση και λειτουργία του κλιβάνου. 2) Η διακήρυξη απαιτεί εκτός από τον Κλίβανο να προσφερθούν και τα συνοδευτικά συστήματα φόρτωσης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης, ΜΕΡΟΣ Α, ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, ΟΜΑΔΑ Α΄ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ, ΑΡΘΡΟ 1 και ΑΡΘΡΟ *****). Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην Προσφορά μας δεν αναφέρονται μοντέλα και παραλείπουμε να δεσμευτούμε ότι θα παραδώσουμε τροχήλατο φόρτωσης και τροχήλατα φόρτωσης μεταφοράς (2 τεμ.) όπως επίσης και 8 καλάθια (για τα οποία δεν έχουμε υποβάλλει prospectus). Επιπλέον αναφέρει ότι στο Φ.Σ. (Φύλλο Συμμόρφωσης) δεν αναφέρουμε τους κωδικούς των παραπάνω παρελκομένων και επομένως η προσφορά μας είναι ασαφής. Και επί του σημείου αυτού τα συμπεράσματα της προσφεύγουσας είναι εκτός πραγματικότητας, καθότι : Η προσφορά της εταιρείας μας είναι πλήρης, απόλυτα σαφής και καθόλα σύννομη καθώς συντάχθηκε με πλήρη γνώση όλων των Όρων της Διακήρυξης τους οποίους αποδεχτήκαμε πλήρως και ανεπιφυλάκτως. Όπως προκύπτει από τα έγγραφα και έντυπα της υποβολής μας : • Αντικείμενο της Σύμβασης : Το αντικείμενο της σύμβασης σύμφωνα με τον τίτλο της διακήρυξης είναι «Σύμβαση προμήθειας ενός κλιβάνου αποστείρωσης 8STU», με το φυσικό αντικείμενο να περιλαμβάνει όλα όσα αναφέρονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, ΜΕΡΟΣ Α, ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, ΟΜΑΔΑ Α΄ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ, ΑΡΘΡΑ 1 έως και 7. Συνεπώς με την συμμετοχή μας και την υποβολή της Προσφοράς μας η εταιρεία μας αποδέχθηκε τους όρους της διακήρυξης και προσέφερε το ΣΥΝΟΛΟ του αντικειμένου της Σύμβασης και δεν εξαίρεσε απολύτως τίποτα. Προς απόδειξη αυτών παραθέτουμε επίσης τα εξής : • Στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ μας, (αντίγραφο Οικονομικής Προσφοράς σελ. 1-3, χωρίς τιμές), σελίδα 1, όπου στη πρώτη παράγραφο δηλώνουμε σαφώς «ότι λάβαμε πλήρη γνώση των Όρων της

Διακήρυξης του παραπάνω διαγωνισμού τους οποίους αποδεχόμαστε πλήρως και ανεπιφυλάκτως», Τεχνική Προσφορά, σελίδας 1) (ΒΛΕΠΕ ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ 5). Στην σελίδα 2 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ μας, ειδικά επί των σημείων που επικαλείται η προσφεύγουσα στη σελίδα 2 περιγράφονται πλήρως και με σαφήνεια τόσο ο Κλίβανος Αποστείρωσης όσο και τα ζητούμενα από τον Διαγωνισμό συνοδευτικά, δηλαδή σύστημα φόρτωσης του κλιβάνου με τα ΤΡΟΧΗΛΑΤΑ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ (ποσότητα 2) και τα ΚΑΛΑΘΙΑ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ (ποσότητα 8). Επιπλέον αυτών, τα προσφερόμενα είδη είναι απόλυτα σαφή καθώς αναγράφεται το προσφερόμενο μοντέλο και κωδικός του Κλιβάνου καθώς και οι τύποι και κωδικοί όλων των συνοδευτικών. (ΒΛΕΠΕ ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ 5) Στον Πίνακα Π1 (αντίγραφο οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές), αναφέρεται το είδος της προμήθειας που περιλαμβάνει την παράδοση, εγκατάσταση, δοκιμές και θέση σε πλήρη λειτουργία του μηχανήματος, όπως αναφέρεται στην Τεχνική Προσφορά, ως τεμάχιο 1 όπως ζητείται. (ΒΛΕΠΕ ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ 7) • Στο Φύλλο Συμμόρφωσης – ΟΜΑΔΑ Α΄ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ, στο άρθρο 1, σαφώς αναφέρουμε (άρθρο 1.2) ότι η προσφορά μας περιλαμβάνει όλες τις συσκευές και τα εξαρτήματα που απαιτούνται, και θα συνοδεύεται επίσης (άρθρο 1.3) από κατάλληλο εσωτερικό φορέα φόρτωσης χωρητικότητας 8STU και (άρθρο 1.4) δύο (2) εξωτερικά τροχήλατα φόρτωσης. (ΒΛΕΠΕ ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ 2) • Στο Φύλλο Συμμόρφωσης – ΟΜΑΔΑ Α΄ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ, στο άρθρο 7. 4 σαφώς αναφέρουμε ότι προσφέρονται τροχήλατο φόρτωσης και τροχήλατα φόρτωσης μεταφοράς (ποσότητα 2) όπως επίσης στο άρθρο 7. 5 αναφέρουμε ότι προσφέρονται και 8 καλάθια αποστείρωσης 8 STU. • Στο Φύλλο Συμμόρφωσης – ΟΜΑΔΑ Α΄ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ δόθηκαν όλες οι ζητούμενες απαντήσεις συμμόρφωσης για τα απαιτούμενα τεχνικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά και οι Παραπομπές τεκμηρίωσης και απόδειξης αυτών όπως ακριβώς απαιτείτο από την Διακήρυξη σε πλήρη αντιστοιχία με την Τεχνική Προσφορά μας. Στη στήλη των Παραπομπών συμπεριλαμβάνονται επίσης και όλα τα ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ των προσφερόμενων ειδών σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. • Στα ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ που

συνυποβάλλαμε με την ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΑΣ δόθηκαν όλες οι ζητούμενες παραπομπές όλων των προσφερόμενων ειδών, του Κλιβάνου Αποστείρωσης και των συνοδευτικών ειδών του συστήματος φόρτωσης, όπως ακριβώς απαιτείται από την Διακήρυξη σε πλήρη αντιστοιχία με την Τεχνική Προσφορά μας και το Φύλλο Συμμόρφωσης ως ήδη αναφέρθηκε. • Τέλος στην ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ, άρθρο 8, του Ν.1599/1986 δηλώσαμε την αποδοχή όλων των όρων της διακήρυξης όπως ακριβώς απαιτείται από την Διακήρυξη (βλέπε σχετικό αντίγραφο της Υπεύθυνης Δήλωσης) (ΒΛΕΠΕ ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ 6) Επομένως από τα ανωτέρω προκύπτει χωρίς καμία αμφιβολία ότι η προσφορά της Εταιρείας μας είναι ΠΛΗΡΗΣ, ΣΑΦΗΣ, τόσο ποιοτικά όσο και ποσοτικά καθόσον συμπεριέλαβε όλα τα ζητούμενα από την διακήρυξη και δεν εξαίρεσε ουδέν εξ αυτών, καθώς επίσης συμμορφώνεται πλήρως με τα ζητούμενα όσον αφορά στον Κατάλογο Ανταλλακτικών και Αναλωσίμων, πράγμα το οποίο επιβεβαιώθηκε και από την τεχνική αξιολόγηση της Αναθέτουσας Αρχής. Συμπληρωματικά προς υποστήριξη της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, σας παραθέτουμε τα εξής που αφορούν λοιπές απαιτήσεις της Διακήρυξης: Σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ζητείται, ΟΜΑΔΑ Β' – ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ άρθρο 4 : «Ο Προμηθευτής θα πρέπει να διαθέτει μόνιμο οργανωμένο τμήμα Τεχνικής Υποστήριξης στη Β. Ελλάδα, με τουλάχιστον ένα τεχνικό στους κλιβάνους για άμεση ανταπόκριση στις βλάβες. Να προσκομιστούν οι καταστάσεις προσωπικού και ειδικά οι καταστάσεις της επιθεώρησης εργασίας για τους ειδικευμένους τεχνικούς καθώς και βεβαιώσεις από τα ανώτερα Νοσοκομεία όπου θα βεβαιώνεται η απασχόληση των τεχνικών στις εργασίες συντήρησης των κλιβάνων». Από τα υποβληθέντα στοιχεία της προσφεύγουσας δεν μπορεί να θεωρηθεί ως οργανωμένο τμήμα Τεχνικής Υποστήριξης στη Β. Ελλάδα με δηλωμένο έναν τεχνικό στην έδρα της Αθήνας υπό το καθεστώς μερικής απασχόλησης χωρίς καν να αναφέρονται οι ώρες απασχόλησης που καθιστά τον Πίνακα Προσωπικού που επισύναψε άκυρο. Αντιθέτως, με βάση την προσφορά μας τα υποβληθέντα έγγραφα της εταιρείας "*****" τεκμαίρεται και αποδεικνύεται πλήρως ότι η εταιρεία διαθέτει μόνιμο οργανωμένο τμήμα Τεχνικής Υποστήριξης στη Βόρειο Ελλάδα με προσωπικό

εκπαιδευμένων τεχνικών και με Βεβαιώσεις από Νοσοκομεία όπου βεβαιώνεται η απασχόληση των εξειδικευμένων τεχνικών στις εργασίες συντήρησης των κλιβάνων» πράγμα το οποίο επιβεβαιώθηκε και από την τεχνική αξιολόγηση της Αναθέτουσας Αρχής».

12. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί, δεδομένου ότι είναι παράνομος ο αποκλεισμός της από τη διαγωνιστική διαδικασία, για τους εξής λόγους: «Γ. ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Ι. Ως προς την αβάσιμη απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εδώ προσφεύγουσας εταιρείας μας 1.1. Με την εδώ προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας μας, κατ' επικύρωση του σχετικού Πρακτικού της Επιτροπής. Ειδικότερα, κρίθηκε, αβασίμως, ότι: «Απορρίπτεται διότι: η τεχνική προσφορά τις εταιρείας *****, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης *****/2019, και δεν βαθμολογήθηκε καθώς δεν πληρούσε τις κάτωθι προδιαγραφές, με ποινή αποκλεισμού σύμφωνα, με τους όρους τις διακήρυξης: • Α/Α ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΟΜΑΔΑΣ Α 5.4 "Να διαθέτει δεύτερο ανεξάρτητο του κυρίως μικροϋπολογιστή σύστημα ελέγχου ως επιπρόσθετο ελεγκτή της διαδικασίας (ελεγκτής μικροϋπολογιστής) σύμφωνα με πρότυπο EN-285." Ο προσφερόμενος κλίβανος της εταιρίας ***** δεν διαθέτει δεύτερο ανεξάρτητο επιπρόσθετο ελεγκτή της διαδικασίας, πέραν του ενός PLC και συστήματος, για την εκτύπωση της διαδικασίας αποστείρωσης. • Α/Α ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΟΜΑΔΑΣ Β4 και 5 - Γενικοί όροι. «Ο Προμηθευτής θα πρέπει να διαθέτει μόνιμο οργανωμένο τμήμα Τεχνικής Υποστήριξης στην Β. Ελλάδα, με τουλάχιστον ένα τεχνικό στους κλιβάνους...». Α) Στις βεβαιώσεις καλής συνεργασίας από τα συνεργαζόμενα Νοσοκομεία της εταιρείας ***** δεν αναφέρονται τα ονόματα των τεχνικών που συντηρούν τους εγκατεστημένους κλιβάνους της εταιρείας. Β) Από τις Καταστάσεις Ετήσιων Συμβάσεων Συντήρησης με Νοσοκομεία της Βορείου Ελλάδας, που κατατέθηκαν για την συμμόρφωση με τον όρο Α/Α 4 προκύπτει ότι δεν υπάρχει ΚΑΝΕΝΑ ίδιου τύπου μηχάνημα υπό συντήρηση σε Δημόσια ή Ιδιωτικά Νοσοκομεία της Βορείου Ελλάδας. Τα μοντέλα κλιβάνων για τα οποία υπάρχουν συμβάσεις συντήρησης

είναι διαφορετικού εργοστασίου από τον προσφερόμενο (όπως CISA, COLUSSI, κλπ). • Α/Α ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΟΜΑΔΑΣ Β 8. "η επικύρωση θα πρέπει να γίνει απαραίτητως από αποδεδειγμένα κατάλληλα εκπαιδευμένο και πιστοποιημένο προσωπικό του προσφέροντος, με αποδεδειγμένη εμπειρία στην επικύρωση φορτίου. Να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά εκπαίδευσης του προσφέροντος στην διαδικασία επικύρωσης φορτίου κλιβάνου αποστείρωσης σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία EN ISO 17665. Ο προμηθευτής θα προσκομίσει στον διαγωνισμό αποδεικτικά στοιχεία ότι έχει εμπειρία στην επικύρωση φορτίου ή αν έχει συμβληθεί με άλλη εταιρία ότι ο συμβαλλόμενος έχει τέτοια εμπειρία καθώς και υπεύθυνη δήλωση του συμβαλλομένου ότι θα πραγματοποιήσει τις εν λόγω μετρήσεις." Το έγγραφο εκπαίδευσης του Εργοστασίου αποτελεί μια γενική Δήλωση, χωρίς να συνοδεύεται από τα επί μέρους ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ του κάθε Τεχνικού της εταιρίας ***** με όλες τις απαραίτητες πληροφορίες εκπαίδευσης στην Επικύρωση Φορτίου : (χρονική περίοδος εκπαίδευσης, περιεχόμενο εκπαίδευσης βάσει προτύπου EN ISO 1*****665 κλπ).» 1.2. Η ανωτέρω προσβαλλόμενη πράξη, παραβιάζει ευθέως το νόμο και τη Διακήρυξη, τη θεμελιώδη αρχή της ίσης μεταχείρισης, θίγει νόμιμα δικαιώματα και εν γένει προσβάλλει κατάφωρα έννομο συμφέρον της εδώ προσφεύγουσας εταιρείας μας, σύμφωνα με όσα ειδικότερα εκτίθενται αναλυτικά κατωτέρω. (α) Αναφορικά με την κρίση της Αναθέτουσας ως προς τα Κριτήρια Ομάδας Α 5.4: 1.1. Σύμφωνα με το κριτήριο ανάθεσης 5.4. της Ομάδας Α της παραγράφου 2.3 της Διακήρυξης, αναφορικά με τα Λειτουργικά Χαρακτηριστικά του προς προμήθεια κλιβάνου: «Να διαθέτει δεύτερο ανεξάρτητο του κυρίως μικροϋπολογιστή σύστημα ελέγχου ως επιπρόσθετο ελεγκτή της διαδικασίας (ελεγκτής μικροϋπολογιστής) σύμφωνα με πρότυπο EN-285». 1.2. Η προσφέρουσα εταιρεία μας, όπως αποδεικνύεται από τα υποβληθέντα έγγραφα και δικαιολογητικά, τα οποία περιλαμβάνονται στη νομίμως, εμπροθέσμως και προσηκόντως υποβληθείσα τεχνική προσφορά της, αναφέρει με ενάργεια και σαφήνεια ότι ο προσφερόμενος κλίβανος ικανοποιείται εν λόγω κριτήριο. 1.3. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από το υποβληθέν με την προσφορά μας έγγραφο με τίτλο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ [ΤΕΧΝΙΚΩΝ

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ] » (επισυνάπτεται με α/α 2) για το κριτήριο ανάθεσης 5.4. της Ομάδας Α της παραγράφου 2.3 της Διακήρυξης, αναφορικά με τα Λειτουργικά Χαρακτηριστικά του προς προμήθεια κλιβάνου, στην απάντηση της εταιρείας μας αναφέρεται ρητά και απερίφραστα ότι: «ΝΑΙ Διαθέτει δεύτερο ανεξάρτητο του κυρίως μικροϋπολογιστή σύστημα ελέγχου ως επιπρόσθετο ελεγκτή της διαδικασίας (ελεγκτής μικροϋπολογιστής) σύμφωνα με πρότυπο EN-285.»

1.4. Περαιτέρω, για την πλήρη απόδειξη και τεκμηρίωση της ως άνω απάντησής μας, στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά μας γίνεται παραπομπή, αφενός στο υποβληθέν από την εταιρεία μας Τεχνικό φυλλάδιο Νο 2 (με παραπομπές) (επισυνάπτεται με α/α 3), όπου στη σελ. 2 αναφέρεται επί λέξει για τα τεχνικά χαρακτηριστικά του κλιβάνου: «PLC control system with an independent recording system», αφετέρου στο από 16.09.2019 product data («στοιχεία προϊόντος») του Ιταλικού κατασκευαστικού οίκου ***** (επισυνάπτεται με α/α 4), όπου επί λέξει επιβεβαιώνεται στη σελ. 1 παρ. ***** ότι (στην αγγλική γλώσσα και νομίμως μεταφρασμένο στην ελληνική): "*****. It has a second independent control system as an additional controller of the process, according to EN 285". (μετάφραση = « *****. Έχει ένα δεύτερο ανεξάρτητο σύστημα ελέγχου ως επιπρόσθετο ελεγκτή της διαδικασίας, σύμφωνα με EN 285.»).

1.5. Από το σύνολο των ανωτέρω αναφερόμενων, ήτοι τόσο από την απάντηση μας στο Φύλλο Συμμόρφωσης όσο και από το επίσημο νομίμως, εμπροθέσμως και προσηκόντως υποβληθέν product data του κατασκευαστικού οίκου, προκύπτει ευθέως ότι σε πλήρη αντίθεση με την παράνομη κρίση της Επιτροπής και της Αναθέτουσας Αρχής, η τεχνική προσφορά της εδώ προσφεύγουσας εταιρείας μας τελεί σε πλήρη και απαρέγκλιτη συμμόρφωση με τους όρους του κριτηρίου ανάθεσης 5.4 της παρ. 2.3. της Διακήρυξης. Είναι, λοιπόν, απορίας άξιο για ποιο λόγο η Επιτροπή έκρινε ως λόγο απόρριψης τη μη πλήρωση του συγκεκριμένου κριτηρίου.

1.6. Να σημειωθεί ότι η ύπαρξη στον κλίβανο ενός δεύτερου ανεξάρτητου του κυρίως μικροϋπολογιστή συστήματος ελέγχου ως επιπρόσθετου ελεγκτή της διαδικασίας (ελεγκτής μικροϋπολογιστής) είναι απαραίτητη προϋπόθεση για τη συμμόρφωση με το πρότυπο EN-285, το οποίο κατέχει ο προσφερόμενος από την εταιρεία μας κλίβανος, όπως αποδεικνύεται

και με το Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 2 (με παραπομπές) (επισυνάπτεται με α/α 3), σελ. 1/7 όπου αναφέρονται οι Οδηγίες και τα Πρότυπα βάσει των οποίων είναι κατασκευασμένος ο κλίβανος [βλέπε αναφορά "Technical norms and standards: EN 285"]. 1.7. Συνεπώς, η κρίση περί απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας και του συνακόλουθου αποκλεισμού της για δήθεν μη συμμόρφωση με το εν λόγω κριτήριο ανάθεσης του Διαγωνισμού είναι αβάσιμη, και ως εκ τούτου ακυρωτέα, για όλους τους παραπάνω αναφερόμενους λόγους.

(β) Αναφορικά με την κρίση της Αναθέτουσας ως προς το Κριτήριο 4 της Ομάδας Β: 1.1. Η κρίση της Επιτροπής για τον σχετικό λόγο απόρριψης της εταιρείας μας διατυπώνεται επί λέξει ως εξής: «Α/Α ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΟΜΑΔΑΣ Β 4 και 5 - Γενικοί όροι. «Ο Προμηθευτής θα πρέπει να διαθέτει μόνιμο οργανωμένο τμήμα Τεχνικής Υποστήριξης στην Β. Ελλάδα, με τουλάχιστον ένα τεχνικό στους κλιβάνους...». Α) Στις βεβαιώσεις καλής συνεργασίας από τα συνεργαζόμενα Νοσοκομεία της εταιρείας ***** δεν αναφέρονται τα ονόματα των τεχνικών που συντηρούν τους εγκατεστημένους κλιβάνους της εταιρείας.» 1.2. Σύμφωνα με το κριτήριο ανάθεσης 4 της Ομάδας Β της παραγράφου 2.3 της Διακήρυξης: «4. Οι συμμετέχοντες πρέπει να έχουν, αποδεδειγμένες ικανότητες, με εξειδικευμένες γνώσεις και σημαντική εμπειρία και προς απόδειξη αυτών απαιτείται να κατατεθούν τρεις (3) βεβαιώσεις καλής συνεργασίας ή πιστοποιητικά ή τουλάχιστον αντίγραφα συμβάσεων προμήθειας ή συντήρησης σε Δημόσιες Μονάδες Υγείας, στην Β.Ελλάδα, επί ποινή αποκλεισμού. Ο Προμηθευτής θα πρέπει να διαθέτει μόνιμο οργανωμένο τμήμα Τεχνικής Υποστήριξης στην Β.Ελλάδα, με τουλάχιστον ένα τεχνικό στους κλιβάνους για άμεση ανταπόκριση στις βλάβες. Να προσκομισθούν οι καταστάσεις προσωπικού και ειδικά οι καταστάσεις της επιθεώρησης εργασίας για τους ειδικευμένους τεχνικούς καθώς και βεβαιώσεις από τα ανωτέρα Νοσοκομεία όπου θα βεβαιώνεται η απασχόληση των τεχνικών στις εργασίες συντήρησης των κλιβάνων.» 1.3. Η απαίτηση του εν λόγω κριτηρίου αφορά στην ύπαρξη μόνιμου οργανωμένου τμήματος Τεχνικής Υποστήριξης στην Βόρεια Ελλάδα, με τουλάχιστον ένα τεχνικό στους κλιβάνους για άμεση ανταπόκριση στις βλάβες. Προς απόδειξη της συμμόρφωσης με το εν λόγω κριτήριο απαιτούνται

καταστάσεις προσωπικού και ειδικά οι καταστάσεις της επιθεώρησης εργασίας για τους ειδικευμένους τεχνικούς καθώς και βεβαιώσεις από τα Νοσοκομεία όπου θα βεβαιώνεται η απασχόληση των τεχνικών στις εργασίες συντήρησης των κλιβάνων. Δηλαδή απαιτείται η απόδειξη μόνιμου εξειδικευμένου προσωπικού, ενώ ουδόλως ζητείται να αναφέρονται τα ονόματα των τεχνικών που συντηρούν τους εγκατεστημένους κλιβάνους στις βεβαιώσεις καλής συνεργασίας από τα συνεργαζόμενα Νοσοκομεία με την εταιρεία μας, όπως ισχυρίζεται η Επιτροπή. 1.4. Η εταιρεία μας, προς συμμόρφωση με την απαίτηση του κριτηρίου 4 της Ομάδας Β, στον «Πίνακα Συμμόρφωσης [Ειδικών όρων]» (επισυνάπτεται με α/α 10) έχει απαντήσει ως εξής: «Η εταιρία μας έχει αποδεδειγμένες ικανότητες, με εξειδικευμένες γνώσεις και σημαντική εμπειρία και προς απόδειξη αυτών κατατίθενται πέντε (5) βεβαιώσεις καλής συνεργασίας και τρία (3) αντίγραφα συμβάσεων προμήθειας σε Δημόσιες Μονάδες Υγείας, στην Β.Ελλάδα. Η εταιρία μας διαθέτει μόνιμο οργανωμένο τμήμα Τεχνικής Υποστήριξης στην Β.Ελλάδα, με δύο τεχνικούς, εκ των οποίων ο ένας είναι εκπαιδευμένος και στην τεχνική υποστήριξη του προσφερόμενου κλιβάνου*****, ώστε να επιτυγχάνεται άμεση ανταπόκριση στις βλάβες. Προσκομίζονται οι καταστάσεις προσωπικού και ειδικά οι καταστάσεις της επιθεώρησης εργασίας για τους ειδικευμένους τεχνικούς καθώς και βεβαιώσεις από τα ανωτέρα Νοσοκομεία όπου βεβαιώνεται η απασχόληση των τεχνικών στις εργασίες συντήρησης των κλιβάνων.» 1.5.Προς απόδειξη των ανωτέρω, η εταιρεία μας, έχει υποβάλλει ως παραπομπές: Βεβαιώσεις Καλής Συνεργασίας (επισυνάπτονται με α/α 5), Αντίγραφα Συμβάσεων Προμήθειας (επισυνάπτονται με α/α 6) και Πίνακες Προσωπικού-Υπηρεσίας Σ.ΕΠ.Ε. (του Τμήματος Κοιν. Επιθ/σης) (επισυνάπτονται με α/α 7). 1.6. Συνεπώς, προσκομίζονται όλα τα έγγραφα που τεκμηριώνουν τη συμμόρφωση της εταιρείας μας με το εν λόγω κριτήριο, περιλαμβανομένων των στοιχείων που αφορούν στο απασχολούμενο τεχνικό προσωπικό. Τα ονοματεπώνυμα των απασχολούμενων τεχνικών αναφέρονται στις Καταστάσεις Προσωπικού, καθώς και στα εκάστοτε Δελτία Εργασίας ανά τεχνική επίσκεψη και όχι στις Βεβαιώσεις Καλής Συνεργασίας που λάβαμε από τα αντισυμβαλλόμενα Νοσοκομεία. 1.7. Εξάλλου, όπως σαφώς

προκύπτει από το λεκτικό του κρίσιμου κριτηρίου, ως όρος επί ποινή αποκλεισμού προβλέπεται ρητά μόνον η κατάθεση τριών (3) βεβαιώσεων καλής συνεργασίας ή πιστοποιητικών ή τουλάχιστον αντιγράφων συμβάσεων προμήθειας ή συντήρησης σε Δημόσιες Μονάδες Υγείας, στην Β. Ελλάδα, και όχι τα λοιπά στοιχεία του ως άνω άρθρου. 1.8. Να σημειωθεί περαιτέρω ότι οι σχετικές Βεβαιώσεις Καλής Συνεργασίας που δίνονται από τους αρμόδιους φορείς αναφέρονται στην εκτέλεση της σύμβασης από την εταιρεία μας, ως αντισυμβαλλόμενης του εκάστοτε Νοσοκομείου, και αναφέρονται παράλληλα και στο τεχνικό προσωπικό (όχι ονομαστικά) με το οποίο η εταιρεία μας διεκπεραίωσε τις σχετικές προμήθειες/υπηρεσίες. Οι εν λόγω Βεβαιώσεις των Νοσοκομείων ζητούνται από την εταιρεία μας για την απόδειξη της καλής εκτέλεσης των εκάστοτε συμβάσεων για μελλοντική συμμετοχή σε δημόσιους διαγωνισμούς. Όμως η εταιρεία μας δεν μπορεί να προκαθορίσει η να επιβάλλει στο αντισυμβαλλόμενο Νοσοκομείο να εκδίδει βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης με συγκεκριμένο περιεχόμενο, όπως ενδέχεται να απαιτείται σε κάθε διαγωνιστική διαδικασία, αλλά οι βεβαιώσεις αυτές εκδίδονται σύμφωνα με την πρακτική κάθε Φορέα. Σε κάθε περίπτωση, δεν απαιτείται ρητώς από τη Διακήρυξη να κατονομαστούν οι τεχνικοί, παρά μόνο να αποδειχτεί ότι ο προσφέρων διαθέτει μόνιμο οργανωμένο τμήμα Τεχνικής Υποστήριξης στη Βόρεια Ελλάδα, με τουλάχιστον ένα τεχνικό στους κλιβάνους για άμεση ανταπόκριση στις βλάβες, κριτήριο που πληροί η προσφεύγουσα. 1.9. Σε κάθε περίπτωση, κατά τη διαδικασία της διαβούλευσης για τον εν λόγω Διαγωνισμό, είχε προταθεί να απαιτηθεί η ονομαστική αναφορά των εξειδικευμένων τεχνικών στις Βεβαιώσεις Καλής Συνεργασίας, πρόταση η οποία είχε απορριφθεί και το εν λόγω κριτήριο διατυπώθηκε με την ανωτέρω παρατιθέμενη διατύπωση, χωρίς την απαίτηση για την ονομαστική αναφορά των τεχνικών στις Βεβαιώσεις. 1.10. Ειδικότερα, στο από 17-01-2019 έγγραφο με τίτλο «Προβολή στοιχείων Διαβούλευσης - Διαβουλεύσεις» (επισυνάπτεται με α/α 8), είχε προταθεί από την ***** στην παρατήρηση για την Ομάδα Β' παρ. 4 το εξής: «Για την άμεση και άρτια Τεχνική Εξυπηρέτηση να προστεθούν τα κάτωθι: Ο κάθε Προμηθευτής να διαθέτει μόνιμο-οργανωμένο Τμήμα Τεχνικής Υποστήριξης με τουλάχιστον 2 τεχνικούς,

για κλιβάνους αποστείρωσης στην Β.Ελλάδα - Θεσσαλονίκη για αμεσότητα ανταπόκρισης τεχνικής επέμβασης σε τυχόν βλάβες. Για να τεκμηριωθεί αυτό να προσκομισθούν οι καταστάσεις προσωπικού και ειδικά οι δηλωμένες καταστάσεις στην Επιθεώρηση Εργασίας των εξειδικευμένων τεχνικών. Ο κάθε Προμηθευτής να προσκομίσει κατάσταση ετήσιων συμβάσεων συντήρησης για παρόμοιου τύπου Κλιβάνους Αποστείρωσης σε τουλάχιστον 3 Νοσοκομεία της Β.Ελλάδας με Βεβαιώσεις - Συστατικές Επιστολές από τα ανωτέρω Νοσοκομεία, όπου θα αναγράφονται και θα βεβαιώνονται και οι εξειδικευμένοι τεχνικοί της εταιρείας που απασχολούνται με τις εργασίες συντήρησης κλιβάνων.» 1.11. Η ως άνω πρόταση της ***** λήφθηκε υπόψη από την Επιτροπή, όπως προκύπτει από το από 27-02-2019 «Πρακτικό Επιτροπής Σύνταξης Τεχνικών Προδιαγραφών» (επισυνάπτεται με α/α 9), αλλά δεν έγινε αποδεκτή, όπως προκύπτει από τη διατύπωση του σχετικού όρου της Διακήρυξης. Από τη στιγμή λοιπόν, που η ανωτέρω πρόταση δεν έγινε δεκτή από τη Αναθέτουσα Αρχή κατά τη διαβούλευση και δεν ενσωματώθηκε η απαίτηση για τον κατονομασμό των εξειδικευμένων τεχνικών στις Βεβαιώσεις Καλής Συνεργασίας, δεν δύναται, σε μεταγενέστερο στάδιο, όπως αυτό της τεχνικής αξιολόγησης, να ερμηνεύσει την απαίτηση του κριτηρίου 4 της Ομάδας Β' με το ανώτερο προταθέν και απορριφθέν περιεχόμενο και δη επί ποινή αποκλεισμού μας.

1.12. Συμπερασματικά, όχι μόνο δεν προκύπτει ρητώς από τη Διακήρυξη η εν λόγω απαίτηση, αλλά και παρά τη σχετική πρόταση να συμπεριληφθεί η αναγραφή των ονομάτων των τεχνικών στις Βεβαιώσεις κατά τη διαδικασία της διαβούλευσης, η διατύπωση αυτή δεν έγινε αποδεκτή, και συνεπώς η Επιτροπή δεν μπορεί να επικαλεστεί το απορριφθέν περιεχόμενο της πρότασης ως λόγο αποκλεισμού για την εταιρεία μας.

1.13. Συνεπώς, η κρίση περί απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας και του συνακόλουθου αποκλεισμού της για δήθεν μη συμμόρφωση με το εν λόγω κριτήριο ανάθεσης του Διαγωνισμού είναι αβάσιμη, και ως εκ τούτου ακυρωτέα, για όλους τους παραπάνω αναφερόμενους λόγους. (γ) Αναφορικά με την κρίση της Αναθέτουσας ως προς το Κριτήριο 5 της Ομάδας Β: 1.1.0 σχετικός λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας διατυπώθηκε με το εξής λεκτικό: «Β) Από τις

Καταστάσεις Ετήσιων Συμβάσεων Συντήρησης με Νοσοκομεία της Βορείου Ελλάδας, που κατατέθηκαν για την συμμόρφωση με τον όρο Α/Α 4 προκύπτει ότι δεν υπάρχει ΚΑΝΕΝΑ ίδιου τύπου μηχάνημα υπό συντήρηση σε Δημόσια ή Ιδιωτικά Νοσοκομεία της Βορείου Ελλάδας. Τα μοντέλα κλιβάνων για τα οποία υπάρχουν συμβάσεις συντήρησης είναι διαφορετικού εργοστασίου από τον προσφερόμενο (όπως CISA, COLUSSI, κλπ)». 1.2. Σύμφωνα με το κριτήριο ανάθεσης 5 της Ομάδας Β της παραγράφου 2.3 της Διακήρυξης ορίζεται: «Επί της τεχνικής προσφοράς να αναφέρεται απαραίτητα η έδρα του εργοστασίου κατασκευής τους, το έτος πρώτης κυκλοφορίας του συστήματος από τον κατασκευαστικό οίκο με βεβαίωσή του μεταφρασμένη στην Ελληνική. Επίσης να αναφερθεί η συνέπεια και εμπειρία του προμηθευτή στη συντήρηση (αριθμός ήδη εγκατεστημένων και συντηρούμενων ίδιου τύπου μηχανημάτων σε Δημόσια και Ιδιωτικά Νοσηλευτικά Ιδρύματα, αριθμός εκπαιδευμένων τεχνικών στο προσφερόμενο σύστημα), τα οποία θα συνυπολογιστούν από την Επιτροπή Αξιολόγησης με την ημερομηνία πρώτης κυκλοφορίας του προσφερόμενου μηχανήματος». 1.3. Στη σχετική απάντηση της εταιρείας μας στον «ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ [ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ]» (επισυνάπτεται με α/α 10) αναφέρεται: «Επί της τεχνικής προσφοράς μας αναφέρεται η έδρα του εργοστασίου κατασκευής του προσφερόμενου μηχανήματος, το έτος πρώτης κυκλοφορίας του προσφερόμενου είδους από τον κατασκευαστικό οίκο με βεβαίωση του μεταφρασμένη στην Ελληνική (βλέπε «Product data ***** (και μετάφραση)», «Έγγραφο Δήλωση - Βεβαίωση [*****]»). Επίσης αναφέρεται η συνέπεια και εμπειρία της εταιρείας μας στη συντήρηση (αριθμός ήδη εγκατεστημένων και συντηρούμενων ίδιου τύπου μηχανημάτων σε Δημόσια και Ιδιωτικά Νοσηλευτικά Ιδρύματα, αριθμός εκπαιδευμένων τεχνικών στο προσφερόμενο είδος) στα συνυποβαλλόμενα έγγραφα «Κατάσταση ετήσιων Συμβάσεων Συντήρησης Νοσοκομείων Βόρειας Ελλάδας», «Κατάλογος κυριότερων παραδόσεων», «Πιστοποιητικό Εκπαίδευσης Εξουσιοδοτημένου προσωπικού ***** (και μετάφραση)», τα οποία θα συνυπολογιστούν από την Επιτροπή Αξιολόγησης με την ημερομηνία πρώτης κυκλοφορίας του προσφερόμενου μηχανήματος». 1.4.

Με τις σχετικές παραπομπές, αναφέρονται όλα τα υποβαλλόμενα

έγγραφα που αποδεικνύουν τη συνέπεια και την εμπειρία της εταιρείας μας στη συντήρηση ιδίου τύπου μηχανημάτων. 1.5. Σχετικά με τον αβάσιμο ισχυρισμό της Επιτροπής περί του ότι δεν αποδεικνύεται εμπειρία για «ιδίου τύπου» μηχανημάτων, επισημαίνεται αρχικά ότι αναφορικά με το έγγραφο «ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΤΗΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΩΝ ΒΟΡΕΙΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ» (επισυνάπτεται με α/α 11) που έχει υποβάλλει η εταιρία μας, στη λίστα αυτή περιλαμβάνονται διάφορα μοντέλα κλιβάνων που συντηρούνται από το Τεχνικό Προσωπικό της ***** , οι οποίοι κλίβανοι έχουν εγκατασταθεί σε παλαιότερα έτη (αρκετά ακόμα και προ δεκαετίας) και τα μοντέλα τους είναι εύλογο να είναι διαφορετικά από τα νεότερα, όπως τα προσφερόμενα (σειράς VS). 1.6. Τα μοντέλα αυτά όμως, είναι μοντέλα κλιβάνου ίδιου τύπου, δηλαδή κλιβάνων ίδιας κατηγορίας όπως αυτός για τον οποίο γίνεται ο Διαγωνισμός, δηλαδή είναι κλίβανοι Αποστείρωσης λειτουργίας με ενσωματωμένη ατμογεννήτρια ή/και μέσω δικτύου ατμού, οι οποίοι έχουν εγκατασταθεί σε Τμήματα Κ. Αποστείρωσης των εκάστοτε Νοσοκομειακών Μονάδων. 1.7. Σημειώνεται επίσης ότι, για παράδειγμα, τα μοντέλα σειράς SA (π.χ. SA 080 PV) ή της σειράς U (π.χ. U62) είναι του εργοστασίου ICOS (Colussi) - το οποίο ανήκει στον κατασκευαστικό οίκο ***** - που αντιπροσωπεύεται αποκλειστικά εδώ και πολλά έτη από την εταιρεία μας. 1.8. Επιπροσθέτως, στο έγγραφο «ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΚΥΡΙΟΤΕΡΩΝ ΠΑΡΑΔΟΣΕΩΝ» (επισυνάπτεται με α/α 12), που υπέβαλε η εταιρεία μας με την προσφορά της και το οποίο δεν λήφθηκε υπόψη από την Επιτροπή Αξιολόγησης, αναφέρονται μοντέλα της σειράς VS (του εργοστασίου *****), π.χ. «ΜΟΝΤΕΛΟ VS 8/2» στο ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ 'ΑΣΚΛΗΠΙΕΙΟ ΒΟΥΛΑΣ' ή στο 'ΘΕΑΓΕΝΕΙΟ' (δηλαδή μοντέλα ακριβώς ίδια με το προσφερόμενο), τα οποία έχουν παραδοθεί την τελευταία Ζετία και τα περισσότερα εκ των οποίων βρίσκονται σε περίοδο εγγύησης, και συνεπώς δεν περιλαμβάνονται στην λίστα των Συμβάσεων Συντήρησης. 1.9. Δεν θα μπορούσε να ισχύει κάτι διαφορετικό δεδομένου ότι και το πρώτο έτος κυκλοφορίας της σειράς VS είναι το 2015 (όπως αναφέρεται στο επισυναπτόμενο με α/α 4 από 16.09.2019 product data του ιταλικού κατασκευαστικού οίκου ***** S.p.A.). Είναι λοιπόν αντιληπτό ότι παρά τις

όποιες διαφορές μεταξύ των μοντέλων κλιβάνων που οφείλονται στο πρόσφατο έτος της κυκλοφορίας της σειράς VS και στην εύλογη επουσιώδη διαφοροποίηση μεταξύ των παλαιότερων και των νεότερων μοντέλων των συγκεκριμένων κλιβάνων, πρόκειται για μοντέλα κλιβάνου ίδιου τύπου, δηλαδή κλιβάνων ίδιας κατηγορίας με τον απαιτούμενο από τη Διακήρυξη, δηλαδή είναι κλίβανοι Αποστείρωσης λειτουργίας με ενσωματωμένη ατμογεννήτρια ή/και μέσω δικτύου ατμού 1.10. Εξάλλου, τα ανωτέρω έχουν γίνει δεκτά και από την Αρχή σας, (βλ. ΑΕΠΠ 1022/2019 6ου Κλιμακίου, σκ. 48) και συγκεκριμένα κρίθηκε ότι: «Εκ του όρου δε «προμήθειες ακριβώς του ίδιου τύπου (ίδιου αντικειμένου)» δεν μπορεί να συναχθεί με σαφήνεια ότι αναφέρεται σε παραδόσεις που αφορούν το ίδιο ακριβώς μοντέλο του αυτού κατασκευαστικού οίκου με το προσφερόμενο, σε κάθε περίπτωση, δε, ασάφεια των όρων της διακήρυξης δεν μπορεί να ερμηνευθεί σε βάρος του διαγωνιζόμενου, καθώς η αναθέτουσα αρχή όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα». 1.11. Συνεπώς, η κρίση περί απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας και του συνακόλουθου αποκλεισμού της για δήθεν μη συμμόρφωση με το εν λόγω κριτήριο ανάθεσης του Διαγωνισμού είναι αβάσιμη, και ως εκ τούτου ακυρωτέα, για τους παραπάνω αναφερόμενους λόγους. (δ) Αναφορικά με την κρίση της Αναθέτουσας ως προς το Κριτήριο 8 της Ομάδας Β: 1.1. Έναν ακόμα λόγο απόρριψης της τεχνικής μας προσφοράς αποτέλεσε η δήθεν μη συμμόρφωση με το κριτήριο 8 της Ομάδας Β'. Ειδικότερα, η Επιτροπή έκρινε αβασίμως ότι: «Α/Α ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΟΜΑΔΑΣ Β 8. "η επικύρωση θα πρέπει να γίνει απαραίτητως από αποδεδειγμένα κατάλληλα εκπαιδευμένο και πιστοποιημένο προσωπικό του προσφέροντος, με αποδεδειγμένη εμπειρία στην επικύρωση φορτίου. Να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά εκπαίδευσης του προσφέροντος στην διαδικασία επικύρωσης φορτίου κλιβάνου αποστείρωσης σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία EN ISO 17665. Ο προμηθευτής θα προσκομίσει στον διαγωνισμό αποδεικτικά στοιχεία ότι έχει εμπειρία στην επικύρωση φορτίου ή αν έχει συμβληθεί με άλλη εταιρία ότι ο συμβαλλόμενος έχει τέτοια εμπειρία καθώς και υπεύθυνη δήλωση του συμβαλλομένου ότι θα πραγματοποιήσει τις εν λόγω μετρήσεις." Το έγγραφο εκπαίδευσης του Εργοστασίου αποτελεί μια γενική

Δήλωση, χωρίς να συνοδεύεται από τα επί μέρους ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ του κάθε Τεχνικού της εταιρίας ***** με όλες τις απαραίτητες πληροφορίες εκπαίδευσης στην Επικύρωση Φορτίου : (χρονική περίοδος εκπαίδευσης, περιεχόμενο εκπαίδευσης βάσει προτύπου EN ISO 17665 κλπ)». 1.2. Σύμφωνα με το κριτήριο ανάθεσης 8 της Ομάδας Β της παραγράφου 2.3 της Διακήρυξης ορίζεται: «Η επικύρωση θα πρέπει να γίνει απαραίτητως από αποδεδειγμένα κατάλληλα εκπαιδευμένο και πιστοποιημένο προσωπικό του προσφέροντος, με αποδεδειγμένη εμπειρία στην επικύρωση φορτίου. Να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά εκπαίδευσης του προσφέροντος στην διαδικασία επικύρωσης φορτίου κλιβάνου αποστείρωσης σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία EN ISO 17665. Ο προμηθευτής θα προσκομίσει στον διαγωνισμό αποδεικτικά στοιχεία ότι έχει εμπειρία στην επικύρωση φορτίου ή αν έχει συμβληθεί με άλλη εταιρία ότι ο συμβαλλόμενος έχει τέτοια εμπειρία καθώς και υπεύθυνη δήλωση του συμβαλλομένου ότι θα πραγματοποιήσει τις εν λόγω μετρήσεις». 1.3. Η εταιρεία μας, για το εν λόγω κριτήριο απαντά με σαφήνεια ως εξής: «Η εταιρία μας - με την παράδοση του κλιβάνου σε πλήρη λειτουργία - θα παραδώσει επικύρωση φορτίου (validation) στον χώρο εγκατάστασης, σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία EN ISO 17665. Η επικύρωση θα γίνει από κατάλληλα εκπαιδευμένο και πιστοποιημένο προσωπικό της εταιρίας μας, με αποδεδειγμένη εμπειρία στην επικύρωση φορτίου. Κατατίθενται αντίστοιχα πιστοποιητικά εκπαίδευσης της εταιρίας μας στην διαδικασία επικύρωσης φορτίου κλιβάνου αποστείρωσης σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία EN ISO 17665. Προσκομίζονται αποδεικτικά στοιχεία για την εμπειρία επικύρωσης φορτίου και υπεύθυνη δήλωση της εταιρίας μας, για τη δεσμευτική υποχρέωση πραγματοποίησης των μετρήσεων και την παράδοση στο Νοσοκομείο των σχετικών πρωτοκόλλων επικύρωσης.» 1.4. Προς επικύρωση της απάντησής μας, υποβλήθηκε το έγγραφο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΜΕΝΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ***** (ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ)», (επισυνάπτεται με α/α 13), το οποίο αναφέρει επακριβώς "are qualified in technical support, validation and maintenance to all our products..·" (μετάφραση - « έχουν όλα τα απαιτούμενα προσόντα για την τεχνική υποστήριξη, επικύρωση συντήρηση όλων των

προϊόντων). Από τα παραπάνω, καθώς και από το σύνολο των υποβληθέντων εγγράφων στα οποία παρέπεμψε η εταιρεία μας, προκύπτει ότι οι αναφερόμενοι τεχνικοί της εταιρείας μας είναι εκπαιδευμένοι για τεχνική υποστήριξη, συντήρηση, κτλ, αλλά και για την αιτούμενη διαδικασία επικύρωσης φορτίου κλιβάνου (validation). 1.5. Σημειώνεται επίσης, ότι στην προφορά μας έχει υποβληθεί και Πιστοποιητικό ISO 9001 της εταιρείας μας (επισυνάπτεται με α/α 14), στο πεδίο του οποίου "ΕΛΕΓΧΟΣ ΜΕΤΡΗΣΗΣ ΦΟΡΤΙΟΥ ΚΛΙΒΑΝΩΝ ΥΓΡΗΣ ΑΠΟΣΤΕΡΙΩΣΗΣ ΚΑΙ ΠΛΥΝΤΗΡΙΩΝ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ», πιστοποιείται ότι η εταιρεία μας δύναται να παρέχει αυτές τις υπηρεσίες. Άλλωστε, δεν θα ήταν δυνατή η πιστοποίηση από ανεξάρτητο Φορέα, εάν η εταιρεία μας δεν διέθετε τα εχέγγυα, εκ των οποίων ένα είναι και η εκπαίδευση του τεχνικού προσωπικού της. 1.6. Επιπροσθέτως, η επικαλούμενη από την Επιτροπή έλλειψη αναφοράς σε πληροφορίες όπως «χρονική περίοδος εκπαίδευσης, περιεχόμενο εκπαίδευσης» δεν υφίσταται αφού από καμία διάταξη της Διακήρυξης δεν προκύπτουν οι επίμαχες απαιτήσεις, όπως τις επικαλείται η Επιτροπή στο Πρακτικό της. 1.7. Είναι σαφές ότι για μία ακόμη φορά, η Επιτροπή και, συνακόλουθα, το Διοικητικό Συμβούλιο της Αναθέτουσας Αρχής, στήριξαν την απόρριψη της τεχνικής μας προσφοράς σε αυθαίρετη ερμηνεία της Διακήρυξης κατά παράβαση των αρχών της τυπικότητας και της σαφήνειας των δημοσίων διαγωνισμών. Συνεπώς, η ως άνω κρίση της Αναθέτουσας Αρχής είναι αβάσιμη και ακυρωτέα. II. Ως προς την παράνομη απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εδώ προσφεύγουσας εταιρείας μας 1.1. Ανεξαρτήτως της έλλειψης βασιμότητας των λόγων της κρίσης της Επιτροπής για δήθεν μη συμμόρφωση με τα κριτήρια ανάθεσης, όπως αυτή προβλήθηκε υπό I, η εδώ προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που απορρίπτει την τεχνική προσφορά μας, είναι παράνομη και συνεπώς ακυρωτέα, δεδομένου ότι παραβιάζει τη ρητή διάταξη της παραγράφου 5 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την οποία: «Άρθρο 102 Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) [...]». 1.1. Εν προκειμένω, καθίσταται σαφές ότι υφίσταται πλημμέλεια στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία αφού η Αναθέτουσα Αρχή δεν τήρησε την εκ του

νόμου υποχρέωσή της να παρέχει τη δυνατότητα διευκρινίσεων στην εταιρεία μας, ενώ συνέτρεχαν όλες οι νόμιμες προϋποθέσεις προς τούτο. Από τη διατύπωση του νόμου είναι προφανές ότι δεν πρόκειται για περίπτωση διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής να ζητήσει διευκρινήσεις από την εταιρεία μας επί της τεχνικής μας προσφοράς, αλλά για δέσμια αρμοδιότητα δεδομένου του επικείμενου αποκλεισμού μας. 1.2. Συγκεκριμένα, αφενός επίκειται απόρριψη της τεχνικής προσφοράς μας και αποκλεισμός της εταιρείας μας από την πρόοδο του Διαγωνισμού και αφετέρου η επίμαχη διευκρίνιση αφορούσε ασάφεια που επιδεχόταν διόρθωσης ή συμπλήρωσης. 1.3. Πράγματι, δεδομένου ότι ως προς όλους τους λόγους για τους οποίους απορρίφθηκε η τεχνική μας προσφορά, η Επιτροπή βασίστηκε σε πλημμελή η αυθαίρετη ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης, όπως αναλύθηκε ανωτέρω υπό Ι, και παρά την υποβολή της τεχνικής μας προσφοράς με το προσήκον περιεχόμενο, εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι δεν προκύπτει εναργώς ή υπάρχει αντίφαση στα δηλούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου από την εταιρεία μας κλιβάνου, όφειλε σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, να αιτηθεί να διευκρινιστούν από την εταιρεία μας όλες οι δήθεν αποκλίσεις της τεχνικής μας προσφοράς από τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, προκειμένου να αποφευχθεί ο αποκλεισμός μας, αποκλεισμός ο οποίος θα πρέπει να αποτελείτο τελευταίο καταφύγιο της Αναθέτουσας Αρχής και μόνο σε περίπτωση που δεν επιτευχθεί με την παροχή των διευκρινίσεων θεραπεία των ασαφειών και άρση των αμφιβολιών που τυχόν ανέκυψαν κατά τη διαγωνιστική διαδικασία. Άλλωστε, η εκ του νόμου υποχρέωση αναφορικά με τη διευκρίνιση των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων έχει τεθεί προς εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, και δη προς αποφυγή της άσκοπης απόρριψης ευεργετικών για την Αναθέτουσα Αρχή προσφορών. 1.4.

Περαιτέρω, ο αποκλεισμός μας από τη διαγωνιστική διαδικασία τυγχάνει εξ ολοκλήρου αντικείμενος και στη θεμελιώδη αρχή της αναλογικότητας. Τούτο δε διότι η Αναθέτουσα Αρχή επέβαλε το πλέον επαχθές μέτρο του αποκλεισμού μας, ενώ όφειλε εκ της ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας, αντ' αυτού να μας καλέσει να διευκρινίσουμε τις δήθεν ασάφειες, παρότι δηλώνεται ρητώς στα

έγγραφα της τεχνικής προσφοράς μας η συμμόρφωση με τα σχετικά κριτήρια. 1.5. Η κλήση δε, προς παροχή διευκρινίσεων συνιστά επιβεβλημένο και σε κάθε περίπτωση λιγότερο επαχθές μέτρο που διασφαλίζει την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού, χωρίς παράλληλα να θίγεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. 1.6. Τα ανωτέρω έχουν γίνει δεκτά και από την Αρχή σας, και συγκεκριμένα (βλ. ΑΕΠΠ 20/2017 και 47/2017 του 6ου Κλιμακίου): «(...) οσάκις τίθεται ζήτημα αποκλεισμού συμμετέχοντος λόγω ελάσσονος σημασίας παρατυπιών θα πρέπει να δίδουν ιδιαίτερη προσοχή στην αρχή της αναλογικότητας. Μόνο δηλαδή σε εξαιρετικές περιπτώσεις μπορούν ελάσσονες παρατυπίες να οδηγήσουν στον αποκλεισμό οικονομικού φορέα και στο συνακόλουθο περιορισμό του ανταγωνισμού». 1.7. Συνεπώς, επειδή η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς μας χωρίς να προηγηθεί η παροχή από την Αναθέτουσα Αρχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στην εταιρεία μας επί του ανωτέρω ζητήματος, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με τις διατάξεις του ν. 4412/2016 που τυγχάνουν αδιαμφισβήτητα εφαρμοστέες στον υπόψη Διαγωνισμό αλλά και με την αρχή της αναλογικότητας, για τους λόγους αυτούς η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς μας είναι παράνομη και δέον να ακυρωθεί από την Αρχή Σας».

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθμ. Λ2/οικ.1216/31.01.2020 έγγραφό της απάντησε ως εξής στο αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της δεύτερης προσφεύγουσας: «Η Αναθέτουσα Αρχή του Διεθνούς Ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (ΑΡ.ΔΙΑΚ. *****/2019) για την ανάδειξη αναδόχου προμήθειας και εγκατάστασης ΚΛΙΒΑΝΟΥ ΑΤΜΟΥ για την κάλυψη των αναγκών του Γενικού Νοσοκομείου ***** θεωρεί ότι δεν πρέπει να γίνει δεκτό το αίτημα της εταιρείας " ***** " περί αναστολής εκτέλεσης – προσωρινών μέτρων, σύμφωνα με την προδικαστική προσφυγή της (ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π 91/28.01.2020), που κατέθεσε ενώπιον της Αρχής Εξέτασης προδικαστικών προσφυγών. Ο βασικότερος λόγος που καθιστά αναγκαία την συνέχιση του διαγωνισμού είναι, διότι αποτελεί βασικό θέμα λειτουργίας. Το τμήμα Αποστείρωσης του Νοσοκομείου, λειτουργεί αυτή την στιγμή με έναν από

τους δύο κλιβάνους (ο άλλος έχει τεθεί εκτός λειτουργίας ως μη επισκευάσιμος), και ο εν λειτουργία κλιβανος παρουσιάζει συχνά προβλήματα, διακόπτοντας την ομαλή λειτουργία του τμήματος των Χειρουργείων και του Νοσοκομείου γενικότερα. Σε πολλές περιπτώσεις μάλιστα το Νοσοκομείο αναγκάστηκε να αποστειρώσει το υλικό του στο πλησιέστερο Νοσοκομείο (Νοσοκομείο Έδεσσας), με αποτέλεσμα να υπάρχει κίνδυνος κατά την μεταφορά, διότι δεν τηρούνται οι ασφαλείς κανόνες υγιεινής και ασφάλειας της αποστείρωσης και σημαντικές καθυστερήσεις στα χειρουργεία, διότι τα όμορα νοσοκομεία αποστειρώνουν πρώτα τα πακέτα τους και στην συνέχεια τα πακέτα του Νοσοκομείου μας». Στη συνέχεια, με το υπ' αριθμ. 1045/06.02.2020 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή απάντησε στους ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας ως εξής: «*B. Στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, στα κριτήρια της ΟΜΑΔΑΣ Β, στο 4.5.6 Αναφέρει: «4. Οι συμμετέχοντες πρέπει να έχουν, αποδεδειγμένες ικανότητες, με εξειδικευμένες γνώσεις και σημαντική εμπειρία και προς απόδειξη αυτών απαιτείται να κατατεθούν τρεις (3) βεβαιώσεις καλής συνεργασίας ή πιστοποιητικά ή τουλάχιστον αντίγραφα συμβάσεων προμήθειας ή συντήρησης σε Δημόσιες Μονάδες Υγείας, στην Β. Ελλάδα, επί ποινή αποκλεισμού. Ο Προμηθευτής θα πρέπει να διαθέτει μόνιμο οργανωμένο τμήμα Τεχνικής Υποστήριξης στην Β. Ελλάδα, με τουλάχιστον ένα τεχνικό στους κλιβάνους για άμεση ανταπόκριση στις βλάβες. Να προσκομισθούν οι καταστάσεις προσωπικού και ειδικά οι καταστάσεις της επιθεώρησης εργασίας για τους ειδικευμένους τεχνικούς καθώς και βεβαιώσεις από τα ανωτέρα Νοσοκομεία όπου θα βεβαιώνεται η απασχόληση των τεχνικών στις εργασίες συντήρησης των κλιβάνων.»*. Η εταιρεία, όπως αναφέρει στην προσφυγή της στο φύλλο συμμόρφωσης αποδέχτηκε τους όρους της διακήρυξης στο οποίο ζητούνται επί ποινή αποκλεισμού να προσκομισθούν βεβαιώσεις από τα νοσοκομεία, όπου θα βεβαιώνεται η απασχόληση των τεχνικών στις εργασίες συντήρησης των κλιβάνων και επίσης δεν προσέφυγε κατά της διακήρυξης για τα σημεία που επικαλείται. Δ'. Στο Κριτήριο 8 της Ομάδας Β, ζητείται: «*Ο προμηθευτής υποχρεούται - με την παράδοση του κλιβάνου σε πλήρη λειτουργία - να παραδώσει επικύρωση φορτίου (validation) στον χώρο*

εγκατάστασης, σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία EN ISO 17665. Η επικύρωση θα πρέπει να γίνει απαραίτητως από αποδεδειγμένα κατάλληλα εκπαιδευμένο και πιστοποιημένο προσωπικό του προσφέροντος, με αποδεδειγμένη εμπειρία στην επικύρωση φορτίου. Να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά εκπαίδευσης του προσφέροντος στην διαδικασία επικύρωσης φορτίου κλιβάνου αποστείρωσης σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία EN ISO 17665. Ο προμηθευτής θα προσκομίσει στον διαγωνισμό αποδεικτικά στοιχεία ότι έχει εμπειρία στην επικύρωση φορτίου ή αν έχει συμβληθεί με άλλη εταιρία ότι ο συμβαλλόμενος έχει τέτοια εμπειρία καθώς και υπεύθυνη δήλωση του συμβαλλομένου ότι θα πραγματοποιήσει τις εν λόγω μετρήσεις. » Η εταιρεία ***** καταθέτει πιστοποιητικό εκπαίδευσης εξουσιοδοτημένου προσωπικού, αναφέροντας τα ονόματα των τεχνικών που έχουν τα απαιτούμενα προσόντα για την τεχνική υποστήριξη, επικύρωση και συντήρηση, δεν καταθέτει τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης ανά τεχνικό και δεν αναφέρεται η Ευρωπαϊκή Οδηγία EN ISO 17665, παρά μόνο στον πίνακα συμμόρφωσης και στο τεχνικό φυλλάδιο της προμηθεύτριας εταιρείας *****. Ε. Στην προσφυγή γίνεται αναφορά στις διατάξεις του άρθρου 102 παρ.56 του ν.4412/2016 το οποίο αναφέρει «Κατά την διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες..... 4 η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5 Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 και 4, είναι υποχρεωτική αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς». Στις τεχνικές προδιαγραφές η επιτροπή ζητούσε επί ποινή αποκλεισμού τα αποδεικτικά έγγραφα και τις βεβαιώσεις που αποδεικνύουν την εμπειρία την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των υπαλλήλων. Στα έγγραφα της εταιρείας δεν υπάρχουν ασάφειες, υπάρχουν παραλήψεις για τις οποίες η ίδια θα στρεφόταν εναντίον μας εάν

*αφορούσαν άλλη εταιρεία. Για όλους τους παραπάνω λόγους θεωρούμαι την προσφυγή της εταιρείας «*****» μη βάσιμη».*

14. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

15. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

16. Επειδή, όπως προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016 για το άρθρο 366, δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα, προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της Προδικαστικής Προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

17. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του Διαγωνισμού. Ωστόσο, δε θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων του προσφεύγοντος μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

18. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, ισχύουν και κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010, ΦΕΚ Α΄ 173), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/2016, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

19. Επειδή για την οριστική κρίση επί του παραδεκτού αλλά και της βασιμότητας των ισχυρισμών των προσφευγουσών κατά της προσβαλλόμενης πράξης, απαιτείται ενδελεχής εξέταση των σχηματισθέντων φακέλων σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και νομολογία καθώς και, ενδεχόμενη περαιτέρω αναζήτηση διευκρινίσεων ή/και εγγράφων.

20. Επειδή, α) οι υπό κρίση Προσφυγές δεν παρίστανται προδήλως απαράδεκτες, β) πιθανολογείται βλάβη των προσφευγουσών από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης και από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, δεδομένου μάλιστα ότι στο επόμενο στάδιο θα αποσφραγιστούν οι οικονομικές προσφορές και το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, γ) οι προβαλλόμενοι λόγοι δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγηση ευδοκίμησής τους, δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας των Προσφυγών χρήζει περαιτέρω εξέτασης και δ) από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος το οποίο προβάλλεται από την αναθέτουσα αρχή, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, τα κρινόμενα αιτήματα αναστολής των προσφευγουσών πρέπει να γίνουν δεκτά, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία των συμφερόντων τους.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται τα αιτήματα παροχής προσωρινής προστασίας των προσφευγουσών.

Αναστέλλει τη διαγωνιστική διαδικασία έως την έκδοση κύριας απόφασης της ΑΕΠΠ επί των Προδικαστικών Προσφυγών.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 06.02.2020 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Σιδέρη Μαρία-Ελένη

Η Γραμματέας

Τσουλούφα Αργυρώ