

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Δεκεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Σωτηρία Σταματοπούλου – Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη, δυνάμει της με αριθ. 2970/2021 Πράξης Προέδρου Κλιμακίου.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 29.11.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 2222/2.12.2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα, ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και δ.τ. «.....» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ..., οδός αριθμός, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «....», ΟΤΑ α' βαθμού, όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής η αναθέτουσα αρχή).

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη 1125/44/16-11-2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, η οποία επικύρωσε το/08-11-2021 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, με την οποία αποφασίσθηκε η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και η αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της έτερης διαγωνιζόμενης εταιρείας, καθώς και η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της τελευταίας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Σωτηρία Σταματοπούλου,

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, όπως προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, ύψους 707,00€ , όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.).

2. Επειδή, από τον φάκελο της υπόθεσης προκύπτουν τα εξής: Με τη με αρ. πρωτ. Διακήρυξη του Δήμου προκηρύχθηκε ανοικτός Δημόσιος Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την ανάθεση της σύμβασης «.....», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής και με προϋπολογισθείσα δαπάνη 141.321,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Στον διαγωνισμό αυτό υποβλήθηκαν συνολικά δύο (2) προσφορές, της προσφεύγουσας εταιρείας και της εταιρείας «.....». Μετά την αποσφράγιση, τον έλεγχο και την αξιολόγηση των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνικές Προσφορές» των διαγωνιζομένων, η Επιτροπή του Διαγωνισμού με το υπ' αριθ. .../2021 Πρακτικό της, πρότείνει ν' αποκλειστεί η προσφεύγουσα εταιρεία, λόγω των ελλείψεων που αναφέρονται στο ως άνω πρακτικό, και να γίνει δεκτή η προσφορά της άνω έτερης συμμετέχουσας εταιρείας. Ακολούθως, συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή του καθ' ου Δήμου και με τη με αριθμό 1125/16-11-2021 απόφασή της (στο εξής «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη») ενέκρινε το ως άνω από πρακτικό του διαγωνισμού και αποφάσισε ό,τι και η Επιτροπή εισηγούνταν σε αυτό. Κατά της απόφασης αυτής του Δήμου στρέφεται η προσφεύγουσα, για τους λόγους και με τους ειδικούς ισχυρισμούς που αναπτύσσονται στην κρινόμενη προσφυγή της.

3. Επειδή, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή και υποβάλλεται και το κρινόμενο αίτημα αναστολής είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

4. Επειδή, από τον φάκελο της υπόθεσης πιθανολογείται ότι η προσφυγή έχει ασκηθεί τύποις παραδεκτώς και ότι η προσφεύγουσα ένωση με έννομο συμφέρον διώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης τόσο κατά το μέρος με το οποίο απορρίπτεται η προσφορά της όσο και κατά

το μέρος με το οποίο γίνεται αποδεκτή η προσφορά της συνυποψήφιάς της εταιρείας.

5. Επειδή, ο διαγωνισμός ευρίσκεται προ της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων. Επομένως, ενόψει και του κριτηρίου ανάθεσης της υπό δημοπράτηση σύμβασης (βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής), εάν χωρήσει η διαδικασία και καταστεί γνωστή η οικονομική προσφορά της εταιρείας «.....», η οποία και μόνο συνεχίζει στον διαγωνισμό κατά τα εκτιθέμενα στη 2η σκέψη της παρούσας, υπάρχει ο κίνδυνος να τεθεί εν αμφιβόλω τυχόν επανάληψη του σταδίου που έχει ήδη περατωθεί (αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών), αν τυχόν γίνει δεκτή η κρινόμενη προσφυγή.

7. Επειδή, ο καθ' ου Δήμος απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αριθ. πρωτ. 121947/8.12.2021 απόψεις του επί του αιτήματος αναστολής που σωρεύεται στην κρινόμενη προσφυγή, αναφέροντας ότι δεν προτίθεται να συνεχίσει τη διαδικασία διενέργειας του διαγωνισμού έως την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ.

8. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη όλων των ανωτέρω, επιβάλλεται να ληφθούν μέτρα προσωρινής προστασίας και, πιο συγκεκριμένα, επιβάλλεται η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης με την προσφυγή απόφασης του Δήμου και της εν γένει προόδου του διαγωνισμού. Η αναστολή αυτή προς το σκοπό της διαφάνειας της διαδικασίας, την πληροφόρηση των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό και τον προγραμματισμό του καθ' ου Δήμου δεν έχει αόριστη, αλλά βεβαία, πλην εύλογη, για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και εκτείνεται εντός του αποκλειστικού χρόνου του άρθρου 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής - προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2222/01.12.2021 προδικαστική προσφυγή.

Αναστέλλει, μέχρι την έκδοση απόφασης από την Α.Ε.Π.Π. επί της ως άνω προσφυγής, την εκτέλεση της με αριθμό 1125/44/16-11-2021 Απόφασης της

Αριθμός Απόφασης: Α 611 /2021

Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου και εν γένει την πρόοδο του διαγωνισμού.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13 Δεκεμβρίου 2021 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ