

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Αυγούστου 2022 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος-Εισηγήτρια, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή και Μιχαήλ Οικονόμου Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 15.08.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) 1150/16.08.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στην ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ...´ (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της με αριθμ. πρωτ. ... διακήρυξης (εφεξής η «προσβαλλόμενη»).

Με την προδικαστική προσφυγή του στην οποία σώρευσε και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη διακήρυξη.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 15.000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 11.08.2022 πληρωμή στην ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά

με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 6.014.250,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 8.687.250,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης.

3. Επειδή προκήρυξη της σύμβασης απεστάλει στις 20.07.2022 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 22.07.2022 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 15.08.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο για του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 22.07.2022 και ο προσφεύγων επικαλείται τεκμαιρώμενη γνώση, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή στις 16.08.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» και της κεντρικής σελίδας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1633/2022 Πράξη της Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 19.08.2022 στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων της προσφυγής. Επισημαίνεται ότι ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών έχει οριστεί η 23.08.2022.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4^{ου} Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017.

10. Επειδή όσον αφορά την προσφυγή κατά όρων διακήρυξης ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον προσβαλλόμενο όρο, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τους κανόνες που αφορούν στις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756). Ενόψει των ανωτέρω, ο προσφεύγων έχει, καταρχάς, έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, στην οποία ενσωματώνει και το υπό εξέταση αίτημα αναστολής του διαγωνισμού, δεδομένου ότι, ως ισχυρίζεται, « ...δραστηριοποιείται ακριβώς στον κλάδο της παροχής υπηρεσιών ασφαλείας και διαθέτει εμπειρία εκτέλεσης αντίστοιχων ή και μεγαλύτερων έργων έχει σαφή βούληση να συμμετάσχει στον ανωτέρω διαγωνισμό. Ωστόσο ...η Αναθέτουσα Αρχή κατά τρόπο παράνομο και καταχρηστικό και με προφανή υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας που είχε να διαμορφώσει το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού έθεσε τους κατωτέρω υπέρμετρους και μη αναλογικούς ως προς το «μέγεθος» του έργου όρους και όρους παράνομους και καταχρηστικούς, οι οποίοι αποτρέπουν/απαγορεύουν (σ)την εταιρεία μας να συμμετάσχει αλλά και

πληθώρα άλλων μεσαίων ή και μικρομεσαίων επιχειρήσεων καίτοι διαθέτουμε τα εχέγγυα προσήκουσας εκτέλεσης ενός τέτοιου έργου. Με τον τρόπο αυτό η αναθέτουσα αρχή βλάπτει (άνευ λόγου δημοσίου συμφέροντος ή ειδικής προς τούτο αιτιολογίας) τον υγιή ανταγωνισμό μεταξύ των εταιρειών ασφαλείας, θίγει τις θεμελιώδεις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της αξιοκρατίας, της διαφάνειας και της αναλογικότητας[...].».

11. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το κριτήριο τεχνικής ικανότητας του όρου 2.2.6 (α) της διακήρυξης περί προηγούμενης σχετικής εμπειρίας σε συμβάσεις του ιδίου αντικειμένου με προϋπολογισμό τουλάχιστον ίσο με το ποσό των 1.336.500,00ευρώ είναι αδικαιολογήτως υψηλή απαίτηση, δημιουργεί διακρίσεις και περιορίζει το πεδίο του ανταγωνισμού καθώς έκαστος συμμετέχων μπορεί να καλύπτει το επιδιωκόμενο επίπεδο εμπειρίας έχοντας εκτελέσει επιτυχώς συμβάσεις μικρότερου αντικειμένου μεν σε πλείονες όμως πελάτες ή αναθέτουσες αρχές που συνολικά ξεπερνούν κατά πολύ το αιτούμενο οικονομικό αντικείμενο του ιδίου όρου. Επιπλέον, το ποσό των 1.336.500,00 ευρώ ως αιτούμενο ποσό για την απόδειξη επαγγελματικής και τεχνικής ικανότητας είναι από μόνον του δυσανάλογο, δυσθεώρητο, μη αναλογικό και παράνομο αφού το υπό εκτέλεση έργο εξασφαλίζεται πλήρως με απαιτήσεις ύπαρξης συμβάσεων σχετικού αντικειμένου μικρότερου ποσού. Περαιτέρω, κατά τον προσφεύγοντα, η αναθέτουσα αρχή κατά παράβαση των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας και με αβάσιμη αιτιολογία δημοπράτησε ενιαία το σύνολο του έργου με αποτέλεσμα τον αποκλεισμό των μικρομεσαίων επιχειρήσεων από τον διαγωνισμό, ενώ επισημαίνεται ότι για την προκείμενη σύμβαση υπεύθυνος για κάθε εγκατάσταση είναι ο κατά τόπον επόπτης της αναθέτουσας αρχής και δεν υπάρχει πρόβλεψη κεντρικής εποπτείας εκτέλεσης του έργου, με αποτέλεσμα να μην προβλέπεται κεντρική εποπτεία. Επιπλέον, η διαφορετική δημοπράτηση του έργου δεν θα επιφέρει καμία αύξηση στο κόστος εκτέλεσης του έργου και κάτι τέτοιο δεν αιτιολογείται από την αναθέτουσα. Επιπροσθέτως, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι όλα τα κριτήρια ανάθεσης που η αναθέτουσα αρχή συμπεριέλαβε στην διακήρυξη (όρος 2.3.1) είναι ασαφή, αόριστα, απροσδιόριστα και μη επαρκώς αναλυόμενα και προκαλούν

σύγχυση, διακρίσεις μεταξύ των υποψηφίων, περιθώρια μη ισότιμης μεταχείρισης και οδηγούν σε ανάθεση της σύμβασης βάσει υποκειμενικών κριτηρίων κατά παρέκκλιση από την αρχή της διαφάνειας, του υγιούς ανταγωνισμού και της ισότητας. Ειδικότερα, δε το κριτήριο Κ4 «Οργάνωση, Προσόντα Και Εμπειρία Προσωπικού» δεν είναι νόμιμο ως κριτήριο ανάθεσης σε σύμβαση παροχής υπηρεσιών φύλαξης διότι τα ζητούμενα στοιχεία δεν επηρεάζουν καθοριστικά την εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης, αφού το αντικείμενό της συνίσταται στην παροχή φύλαξης κτιρίων από το πλήθος του διατιθέμενου προσωπικού και είναι το ελάχιστο απαραίτητο για τη δυνατότητα συμμετοχής των υποψήφιων οικονομικών φορέων στον ελεγχόμενο διαγωνισμό. Δοθέντος δε ότι αρκεί μια οποιαδήποτε εμπειρία του προσωπικού επί υπηρεσιών φύλαξης κτιρίων, ο εν λόγω όρος τίθεται και ως κριτήριο επιλογής των υποψήφιων αναδοχών και, ως εκ τούτου, δεν δύναται να αποτελέσει και κριτήριο ανάθεσης της συγκεκριμένης σύμβασης αξιολογούμενο με βαθμολογική κλίμακα, στο πλαίσιο της οποίας δεν υπάρχει, σε κάθε περίπτωση, εξειδίκευση (ποιοτική και ποσοτική) των στοιχείων βάσει των οποίων μια προσφορά υπερέχει έναντι άλλης. Πέραν των ανωτέρω, το υπό δημοπράτηση έργο αφορά την προστασία εγκαταστάσεων και δεν σχετίζεται επουδενί με μέτρα προστασίας από λοιμώδεις ασθένειες ή από τον COVID-19, συνεπώς, σε καμία περίπτωση το απαιτούμενο πιστοποιητικό ISO δεν έχει σχέση με το υπό εκτέλεση έργο και δεν μπορεί να θεωρηθεί ως νόμιμη και εύλογη απαίτηση της διακήρυξης. Η δε απαίτηση του όρου 2.2.9.B5 της διακήρυξης, ο υποψήφιος οικονομικός φορέας να διαθέτει ISO με ημερομηνία έκδοσης προγενέστερη της ημερομηνίας δημοσίευσης του διαγωνισμού, παραβιάζει τις αρχές του υγιούς ανταγωνισμού και της ισότητας, είναι υπέρμετρος, μη αναλογικός και ασύμβατος με το αντικείμενο και μέγεθος του υπό εκτέλεση έργου και αντικείμενος στο άρθρο 104. Ν. 4412/2016. Επίσης η σωρευτική απαίτηση άδειας ραδιοδικτύου τύπου Α και βεβαίωσης χρήσης υπηρεσιών TETRA είναι εντελώς καταχρηστική μη αναλογική και αλυσιτελής διότι η κάλυψη των υπηρεσιών TETRA ισοδυναμεί με την άδεια ραδιοδικτύου ΤΥΠΟΥ Α και συνεπώς καλύπτει όλες τις προς φύλαξη εγκαταστάσεις της αναθέτουσας αρχής με αποτέλεσμα η υποχρέωση κατοχής

άδειας ραδιοδικτύου ΤΥΠΟΥ Α για όλες τις περιοχές καθίσταται να άνευ αντικειμένου. Επιπροσθέτως, ο όρος αυτός είναι ταυτόχρονα και ασαφής και προκαλεί σύγχυση στους υποψηφίους αναδόχους με αποτέλεσμα να καθιστά μη νόμιμο το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού αφού η ισχύς της άδειας ραδιοδικτύου τύπου Α ισχύει ανά γεωγραφική περιοχή και παρά την ύπαρξη προς φύλαξη εγκαταστάσεων σε διαφορετικές περιοχές της επικράτειας δεν αποσαφηνίζεται και δεν ορίζεται για ποιες περιοχές απαιτείται η υποχρέωση κατοχής άδειας ραδιοδικτύου τύπου Α. Επίσης, η απαίτηση ενός Τεχνολόγου – Ηλεκτρονικού και Τεχνικού Συστημάτων Αυτόματου Ελέγχου για την κάλυψη των σχετικών αναγκών της σύμβασης, δεν είναι αναγκαία αλλά ούτε και αναλογική καθώς αμφότεροι μπορούν να καλύψουν όλες τις σχετικές ανάγκες και δεν υφίσταται λόγος να υπάρχουν ήδη στο προσωπικό του αναδόχου κατά την υποβολή της προσφοράς τους. Τέλος, οι όροι 1.3.1. και 4.5. είναι αντίθετοι με τα προβλεπόμενα στον όρο 2.4.4. σελ. 43 παρατήρηση 2, με αποτέλεσμα να δημιουργείται αμφισημία και αβεβαιότητα ως προς το κανονιστικό πλαίσιο της σύμβασης και ειδικότερα ως προς το ζήτημα αιφνίδιας μεταβολής του κατώτατου μισθού, κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης.

12. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

13. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως : [...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιε)το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των

προσφορών, σύμφωνα με τα άρθρα 86 και 87, ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

14. Επειδή το άρθρο 59 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να αναθέτουν μια σύμβαση υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων και μπορούν να προσδιορίζουν το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων αυτών. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τους βασικούς λόγους της απόφασής τους να μην διαιρέσουν μία σύμβαση σε τμήματα, στοιχείο που περιλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης ή στην ειδική έκθεση του άρθρου 341.[...]».

15. Επειδή το άρθρο 75 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4.[...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν[...]. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.[...]».

16. Επειδή το άρθρο 80 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις

και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παρ. 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 περί λόγων αποκλεισμού, και 74 περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82 περί προτύπων διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης. [...] 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών.[...]

17. Επειδή το άρθρο 82 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη – μέλη[...]

18. Επειδή το άρθρο 86 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...] 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87, περί κοστολόγησης του κύκλου ζωής, και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας,

τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά, καθώς και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης, γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη, δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης, ε) η παροχή της εγγύησης της παρ. 10 του άρθρου 72, περί εγγυήσεων, στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης.[...]5. Στα κριτήρια της παρ. 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών μπορούν να περιλαμβάνονται και η ορθότητα αντίληψης από τον οικονομικό φορέα του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, η επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους, η επαρκής ανάλυση εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της, καθώς και η αποτελεσματική επικοινωνία του οικονομικού φορέα με την αναθέτουσα αρχή, κατά το στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης, ο αποτελεσματικός προσδιορισμός τεκμηρίωση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και η παρουσίαση εναλλακτικών τρόπων διασφάλισής τους, η ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και η σύνδεσή τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα που περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές αυτού, η πληρότητα επάρκεια του καθορισμού των περιεχομένων των προσφερομένων παραδοτέων και η τεκμηρίωση της διασφάλισης εφαρμοσιμότητας των λύσεων που προτείνονται, η καταλληλότητα του μοντέλου οργάνωσης της παροχής των υπηρεσιών, η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της ομάδας έργου, καθώς και τα επίπεδα διοίκησης.[...] 9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη

δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες. 10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης τη σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής.[...]

19. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «... 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης 1.3.1: Φυσικό αντικείμενο διαγωνισμού

Αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών ... όπως αυτά αναλυτικά αναφέρονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης. Η παρούσα σύμβαση δεν διαιρείται σε τμήματα, δεδομένου ότι, η ενδεχόμενη υποδιαίρεση θα έθετε σε σοβαρό κίνδυνο την ορθή εκτέλεση της σύμβασης, καθώς οι κτιριακές εγκαταστάσεις των Γενικών Αρχείων του Κράτους, στις οποίες θα παρασχεθούν οι υπηρεσίες φύλαξης, εκτείνονται σε μεγάλο εύρος ανά την Επικράτεια και ως εκ τούτου η υποδιαίρεση σε τμήματα και κατ' επέκταση η ανάθεση σε περισσότερους οικονομικούς φορείς θα δημιουργούσε σύγχυση αναφορικά με τις μεθόδους φύλαξης που ακολουθούνται και υιοθετούνται από τον εκάστοτε οικονομικό φορέα. Περαιτέρω δε, , προκειμένου να διασφαλιστεί η εύρυθμη και επιτυχής παροχή των υπηρεσιών φύλαξης στα διάφορα επιμέρους κτίρια των ΓΑΚ, αποτελεί προϋποθέση η ύπαρξη ενός ιδιαιτέρως ισχυρού Ενιαίου Κέντρου Λήψεως Σημάτων, το οποίο θα έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει σήματα επί 24ώρου βάσεως, να ενεργοποιεί την άμεση επέμβαση μέσω ενός πολυδύναμου κεντρικού δικτύου, το οποίο θα είναι σε θέση να κινητοποιεί άμεσα και δίχως καθυστέρηση την άμεση επέμβαση, εφόσον παραστεί ανάγκη. Ήτοι, η κρινόμενη παροχή

υπηρεσιών φύλαξης των κτιρίων των ΓΑΚ, θα πρέπει να ελέγχεται και να συντονίζεται από ένα πολυδύναμο κέντρο ελέγχου, με το οποίο θα βρίσκονται σε συνεχή επικοινωνία οι φύλακες, ώστε σε τυχόν κάλεσμα των φυλάκων για βοήθεια σε περίπτωση ανάγκης, αφ' ενός να έχει τη δυνατότητα να τους συνδράμει με οδηγίες και να τους συντονίσει και αφ' ετέρου να έχει τη δυνατότητα να επέμβει με δικά του μέσα (οχήματα περιπολίας – patrol), εάν αυτό κρίνεται αναγκαίο. Με την ύπαρξη άλλωστε, η διασφάλιση ενός ενιαίου Κέντρου ελέγχου και όχι την υποδιαίρεση σε πολλά επιμέρους κέντρα ελέγχου, ενδεχομένως ένα ανά κτίριο των ΓΑΚ, επιτυγχάνεται, πέρα από την προφανή ευχέρεια συντονισμού και ελέγχου που μπορεί να διαθέτει ένα ενιαίο κέντρο ελέγχου, ο επιμερισμός του κόστους λειτουργίας. Αντιθέτως στην αδόκητη περίπτωση που η σύμβαση υποδιαιρούταν σε τμήματα, θα υπήρχε αύξηση του συνολικού κόστους λειτουργίας ένεκα της ταυτόχρονης ύπαρξης πολλών διαφορετικών και πιθανόν ασύμβατων μεταξύ τους μηχανισμών,. Περαιτέρω δε, εν προκειμένω, στην αδόκητη περίπτωση υποδιαίρεσης της σύμβασης σε τμήματα, ελοχεύει ο κίνδυνος έλλειψης συντονισμού των διαφόρων εργολάβων των διαφόρων τμημάτων της σύμβασης, ο οποίος θα οδηγούσε σε σοβαρή διακινδύνευση της ορθής εκτέλεσης της σύμβασης διαιρεμένης σε τμήματα. Έτι περαιτέρω, επιλέγεται η λύση της μη υποδιαίρεσης της σύμβασης σε τμήματα, προκειμένω να αποτραπεί ο κίνδυνος να κηρυχθεί άγονος ο διαγωνισμός, στην περίπτωση που δεν υποβαλλόταν προσφορά σε κάποιο από τα επιμέρους τμήματα, λόγω μη εκδήλωσης ενδιαφέροντος από κάποιον οικονομικό φορέα σε κάποιο επιμέρους τμήμα της σύμβασης. Τούτο, θεωρείται ιδιαίτερος πιθανό σε τμήματα - κτίρια των ΓΑΚ, τα οποία κείνται σε νησιά είτε σε πόλεις με μεγάλη χιλιομετρική απόσταση από την Κεντρική Υπηρεσία των ΓΑΚ [...]

Σε περίπτωση που κατά τη διάρκεια του συμβατικού χρόνου μεταβληθεί το εργατικό κόστος, ως συνέπεια αναπροσαρμογής του κατώτατου μισθού και του κατώτατου ημερομισθίου, τότε η Αναθέτουσα Αρχή, εφαρμόζοντας τις διατάξεις του εδ. α) της παρ. 1 του άρθρου 132 του ν. 4412/2016, δύναται να τροποποιήσει με απόφασή της τη σύμβαση, αναπροσαρμόζοντας το συμβατικό τίμημα αυτής ανάλογα και στο μέτρο του απολύτως αναγκαίου,

ούτως ώστε να καλύπτει τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων και τις ασφαλιστικές τους εισφορές. Η δυνατότητα αυτή της Αναθέτουσας Αρχής μπορεί να λάβει χώρα το αργότερο εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία αναπροσαρμογής του κατώτατου μισθού και του κατώτατου ημερομίσθιου και η απόφαση τροποποίησης της σύμβασης κοινοποιείται άμεσα στον Ανάδοχο.[...]

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς:

α) Απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού να έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2019 έως σήμερα) μία (1) τουλάχιστον παρόμοια σύμβαση. Ως παρόμοιες συμβάσεις λογίζονται οι με αντικείμενο «Υπηρεσιών Φύλαξης Κτιριακών Εγκαταστάσεων», με ελάχιστη χρονική συνεχόμενη διάρκεια τουλάχιστον ενός (1) έτους αξίας τουλάχιστον στο 50 % του ετήσιου προϋπολογισμού της παρούσας χωρίς Φ.Π.Α, (δηλαδή 1.336.500,00ευρώ). Γίνονται δεκτές συνεχόμενες συμβάσεις ή συνεχόμενες αναθέσεις ή παρατάσεις μιας αρχικής/κύριας σύμβασης, που αθροίζουν σε διάρκεια ενός (1) έτους, συνολική αξία (αθροιστικά), τουλάχιστον ίση με το 50 % του ετήσιου προϋπολογισμού της παρούσας χωρίς Φ.Π.Α

β) Να διαθέτουν προσωπικό επαρκές σε πλήθος και δεξιότητες για την υλοποίηση του υπό Ανάθεση Τμήματος. Συγκεκριμένα απαιτείται να διαθέτουν κατ' ελάχιστο 50 άτομα προσωπικό φύλαξης πλήρους ή μερικής απασχόλησης κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς.

γ) Να διαθέτουν ένα στέλεχος ως υπεύθυνο έργου φύλαξης κτιρίων με 5 ετή επαγγελματική εμπειρία στην παρακολούθηση υλοποίησης παρομοίων συμβάσεων.

δ) Απαιτείται να διαθέτουν άδεια για στολή εγκεκριμένη από το ΓΕΕΘΑ εν ισχύ.

ε) Απαιτείται να διαθέτουν άδεια λειτουργίας τους ως εταιρείες παροχής υπηρεσιών ασφάλειας, εκδοθείσα από την Ελληνική Αστυνομία σύμφωνα με το ν.3707/2007 (Α' 209).

στ) Απαιτείται να διαθέτουν άδεια ραδιοδικτύου κατηγορίας Α, σε ισχύ εγκεκριμένη από την Ε.Ε.Τ.Τ. καθώς και βεβαίωση χρήσης υπηρεσιών

TETRA, αφού η ιδιαίτερη γεωλογική μορφολογία της προς φύλαξη εγκατάστασης χαρακτηρίζεται από πλήθος «νεκρών» περιοχών επικοινωνίας.

ζ) Απαιτείται να διαθέτουν ιδιόκτητο Κέντρο Λήψης Σημάτων Αναφορών και Συντονισμού του οικονομικού φορέα, το οποίο θα μπορεί να ειδοποιεί και εκ παραλλήλου τις αρμόδιες αρχές σε κάθε περίπτωση και ανάλογα με το γεγονός. Επίσης, το Κέντρο θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα ηλεκτρονικής παρακολούθησης και ελέγχου των θέσεων των φυλάκων και σε πραγματικό χρόνο (σημειακή αναγνώριση). Με τον τρόπο αυτό θα παρέχονται πληροφορίες για την κίνησή τους και θα λαμβάνεται και συναγερμός σε περίπτωση πτώσης από επίθεση.

η) Απαιτείται να διαθέτει τεχνικό τμήμα με τουλάχιστον έναν (1) Τεχνολόγο – Ηλεκτρονικό στο προσωπικό του, με πλήρη απασχόληση και με άδεια Εργασίας προσωπικού Ασφαλείας κατηγορίας Β' σε ισχύ.

[...] Οι ανωτέρω προϋποθέσεις απαιτείται να συντρέχουν, επί ποινή αποκλεισμού, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του οικονομικού φορέα [...]

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας

Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης να συμμορφώνονται με τα κάτωθι πρότυπα διασφάλισης ποιότητας σε ισχύ:

[...] θ) ISO/PAS 45005 Σύστημα Διαχείρισης Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία κατά τη διάρκεια της πανδημίας Covid-19.

Οι ανωτέρω προϋποθέσεις απαιτείται να συντρέχουν, επί ποινή αποκλεισμού, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του οικονομικού φορέα [...]

2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016.[...]

B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

α) Κατάλογο παρασχεθέντων υπηρεσιών συναφών με την υπό ανάθεση υπηρεσία σε δημόσιους ή σε ιδιωτικούς φορείς, κατά την προηγούμενη τριετία (2019, έως σήμερα) ή για όσο χρόνο δραστηριοποιούνται στην αγορά εφόσον ο χρόνος αυτός είναι μικρότερος, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη και να προσδιορίζουν εάν περατώθηκαν κανονικά. Ο κατάλογος των παρασχεθέντων υπηρεσιών συντάσσεται σύμφωνα με το παρακάτω υπόδειγμα: [...] Η παροχή υπηρεσιών αποδεικνύεται εάν μεν ο αποδέκτης είναι δημόσιος φορέας με πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή ή με τις σχετικές συμβάσεις, εάν δε ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας με βεβαίωση του αγοραστή ή εφόσον τούτο δεν είναι δυνατόν με απλή δήλωση του οικονομικού φορέα.

β) Υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα αναφέρουν:

- ότι διαθέτουν προσωπικό επαρκές σε πλήθος και δεξιότητες για την υλοποίηση του υπό Ανάθεση Τμήματος.*
 - ότι διαθέτουν κατ' ελάχιστο 50 άτομα προσωπικό φύλαξης πλήρους ή μερικής απασχόλησης κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, [...]*
- ε) Υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα αναφέρουν ότι διαθέτουν στο προσωπικό τους με πλήρη απασχόληση τουλάχιστον ένα (1) Τεχνολόγο – Ηλεκτρονικό. Θα συμπροσκομίζεται και η άδεια Εργασίας του προσωπικού Ασφαλείας κατηγορίας Β'.*

στ) Υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα αναφέρουν ότι διαθέτουν στο προσωπικό τους τουλάχιστον ένα (1) Τεχνικό Συστημάτων Αυτόματου Ελέγχου με διαπιστωμένη κατάρτιση από ΟΕΚΚ και τουλάχιστον ένα (1) φύλακα με πιστοποιητικό πυρασφάλειας –πυροπροστασίας. ζ) Αντίγραφο άδειας για στολή εγκεκριμένη από το ΓΕΕΘΑ εν ισχύ του οικονομικού φορέα κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς.

B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι

οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα κάτωθι πιστοποιητικά (ή ισοδύναμα αυτών εν ισχύ):

[...] θ) ISO/PAS 45005 Σύστημα Διαχείρισης Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία κατά τη διάρκεια της πανδημίας Covid – 19. Όλα τα παραπάνω πιστοποιητικά πρέπει να έχουν εκδοθεί πριν την ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης έτσι ώστε να αποτελεί απόδειξη της εμπειρίας στην εφαρμογή των προτύπων και να είναι σε ισχύ τόσο κατά την ημερομηνία υποβολής των δικαιολογητικών της παραγράφου 3.2 της παρούσας [...]

2.3 Κριτήρια Ανάθεσης 2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης

Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:

Α/Α ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ

Κ.1 ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ 40 %

Κ.2 ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΣΥΜΒΑΣΗΣ 25 %

Κ.3 ΥΛΙΚΟΤΕΧΝΙΚΕΣ ΥΠΟΔΟΜΕΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ, ΕΠΙΒΕΒΑΙΩΣΗΣ & ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΠΟΛΙΑΣ ΚΑΙ ΑΜΕΣΗΣ ΕΠΕΜΒΑΣΗΣ. 25 %

Κ.4 ΟΡΓΑΝΩΣΗ, ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΚΑΙ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ 10%
ΣΥΝΟΛΟ 100 %

Κ.1 Μεθοδολογία Υλοποίησης της Σύμβασης

Η μεθοδολογία υλοποίησης προσδιορίζεται από την ορθότητα της αντίληψης του προσφέροντα για το αντικείμενο και τις απαιτήσεις της σύμβασης. Απαιτείται αναλυτική περιγραφή του τρόπου με τον οποίο ο προσφέρων σκοπεύει να τα προσεγγίσει. Ο προσφέρων θα πρέπει να περιγράψει με σαφήνεια τις επιλογές του και να παραθέσει τεκμηριωμένα τις μεθόδους που θα ακολουθήσει για την επιτυχή υλοποίηση της σύμβασης. Ιδιαίτερη έμφαση θα πρέπει να δοθεί: • Στην κατανόηση των απαιτήσεων του αντικειμένου της σύμβασης. • Στην επιτυχή επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση του αντικειμένου της σύμβασης και στη διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυση τους. • Στην επαρκή ανάλυση και εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης και των απαραίτητων

εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της. • Στον αποτελεσματικό προσδιορισμό – τεκμηρίωση των παραγόντων επιτυχίας και εναλλακτικούς τρόπους διασφάλισης. • Στην ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου σε ενότητες εργασιών • Κάλυψη έκτακτων περιστατικών

Κ.2 Διασφάλιση Ποιότητας κατά την Εκτέλεση της Σύμβασης
Ο προσφέρων πρέπει να παρουσιάσει τεκμηριωμένες διαδικασίες – οδηγίες – σχεδιασμό για τη διασφάλιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών, για την ασφάλεια και υγιεινή των εργαζομένων, την εκπαίδευση, την προστασία του περιβάλλοντος κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης των εργασιών. Τα στοιχεία που θα παρατεθούν πρέπει να είναι συμβατά με τα διεθνή συστήματα προτύπων και προσαρμοσμένα στις ιδιαίτερες συνθήκες της παρούσας σύμβασης. Εγχειρίδια, οδηγίες, διαδικασίες που είναι γενικές και μη προσαρμοσμένες στην παρούσα σύμβαση θα αξιολογούνται ως μη αποδεκτά.

Κ.3 Υλικοτεχνικές Υποδομές - Τεχνικές Παρακολούθησης, Επιβεβαίωσης & Τεκμηρίωσης Της Περιπολίας Και Άμεσης Επέμβασης. Ο προσφέρων πρέπει να παραθέσει στοιχεία σχετικά :

- Με το μοντέλο οργάνωσης της παροχής του συμβατικού αντικειμένου,
- Τον αποτελεσματικό τρόπο επικοινωνίας με την Αναθέτουσα Αρχή κατά την εκτέλεση της σύμβασης.

Κ.4 Οργάνωση, Προσόντα Και Εμπειρία Προσωπικού

Ο προσφέρων πρέπει να παρουσιάσει μια συνοπτική περιγραφή της οργανωτικής δομής του, καθώς και των τυπικών προσόντων και την εμπειρία που διαθέτει το προσωπικό φύλαξής του, για την επιτυχή παροχή του συμβατικού αντικειμένου.

2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών

Η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών θα γίνει σύμφωνα με τα “Κριτήρια Αξιολόγησης”, όπως αυτά προσδιορίζονται στον παραπάνω πίνακα. Όλα τα επί μέρους κριτήρια βαθμολογούνται αυτόνομα με 100 έως 150 βαθμούς. Η βαθμολογία των επί μέρους κριτηρίων: -είναι 100 όταν καλύπτονται ακριβώς όλες οι υποχρεωτικές (απαράβατοι όροι) απαιτήσεις, -αυξάνεται έως 150 όταν καλύπτονται εκτός από τις υποχρεωτικές (απαράβατοι όροι) και λοιπές απαιτήσεις της διακήρυξης, ή/και υπερκαλύπτονται κάποιες από τις

υποχρεωτικές ή/και λοιπές απαιτήσεις της διακήρυξης. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου είναι το γινόμενο του επί μέρους συντελεστή βαρύτητας του κριτηρίου επί τη βαθμολογία του, το οποίο στρογγυλοποιείται στα 2 δεκαδικά ψηφία, και η συνολική βαθμολογία της κάθε τεχνικής Προσφοράς (Bti) είναι το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται σύμφωνα με τον τύπο: $Bti = (0,40 \times \text{Βαθμός Κ.1}) + (0,25 \times \text{Βαθμός Κ.2}) + (0,25 \times \text{Βαθμός Κ.3}) + (0,10 \times \text{Βαθμός Κ.4})$ Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν ποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς [...]»

20. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Κατά συνέπεια η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Ομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

21. Επειδή σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να

επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική. Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση.

22. Επειδή, κατά τη διαδικασία προσδιορισμού των κριτηρίων επιλογής των υποψηφίων πρέπει να τηρούνται οι βασικές αρχές που απορρέουν από το ενωσιακό δίκαιο, ιδίως της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της αποφυγής κάθε είδους άμεσων ή έμμεσων διακρίσεων. Ο καθορισμός των ικανοτήτων αυτών αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής αυτών. Υπό αυτήν την έννοια, η έκταση των πληροφοριών που αναφέρονται στις πιο πάνω διατάξεις, καθώς και το ελάχιστο επίπεδο ικανοτήτων που απαιτείται για τη συγκεκριμένη σύμβαση, πρέπει να τελούν σε σύνδεση και αναλογία προς το αντικείμενο της. Εν προκειμένω, για να διαπιστωθεί εάν τα κριτήρια είναι ανάλογα προς το αντικείμενο της σύμβασης, θα πρέπει να γίνεται κατά περίπτωση αξιολόγηση με γνώμονα την έκταση, τις απαιτήσεις της προς ανάθεση σύμβασης, καθώς και τον προϋπολογισμό της και όχι *in abstracto* (Βλ. κατ' αναλογία Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 410 επ.).

23. Επειδή, περαιτέρω, έχει κριθεί ότι τα προσόντα που σχετίζονται με την συμμετοχή των διαγωνιζομένων πρέπει να είναι συναφή ποσοτικά και ποιοτικά με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και ανάλογα με το σκοπό της, αλλά και να είναι πρόσφορα να οδηγήσουν σε διακρίβωση της ικανότητας των υποψηφίων. (Βλ. ΣτΕ ΕπΑν 660/2002, 528/2002, 990/2003).

24. Επειδή λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣτΕ 307/2007). Επομένως, το αδύνατο της συμμετοχής ενδιαφερομένου σε διαγωνιστική διαδικασία πρέπει να οφείλεται στην προβαλλόμενη παρανομία της αναθέτουσας αρχής και όχι στην επιχειρηματική του πολιτική.

25. Επειδή, η τμηματοποίηση εισήχθη στο νέο πλαίσιο δημοσίων συμβάσεων ακριβώς ως εργαλείο αύξησης της συμμετοχής, άρα και του ανταγωνισμού και συγχρόνως της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος και δη του ειδικού συμφέροντος της αναθέτουσας περί εύρεσης των συμφερότερων λύσεων και ανά περίπτωση και τμήμα αναδόχων αριθμό των τμημάτων που μπορούν να ανατεθούν σε έναν προσφέροντα. Ούτως, η τμηματοποίηση επιτρέποντας αφενός περισσότερες διαγωνιστικές διαδικασίες εντός της ίδιας εν γένει διαδικασίας όπου το συμφερότερο της προσφοράς θα κριθεί επί του κάθε επιμέρους τμήματος, αφετέρου τη μείωση των απαιτήσεων συμμετοχής για τα επιμέρους τμήματα δίνει την ευκαιρία στην αναθέτουσα να συνδυάσει τις τυχόν διαφορετικές συμφερότερες ανά τμήμα προσφορές όσον αφορά το εν γένει συμβατικό αντικείμενο, αποκτώντας έτσι όφελος σε σχέση με τον εξαναγκασμό αποδοχής ενός μόνο αναδόχου επί τη βάση ότι η προσφορά του προκύπτει ως συμφερότερη συνολικά ανεξαρτήτως αν αυτή η συνολική προσφορά επιβαρύνεται και έτσι καθίσταται χειρότερη από αυτήν που θα μπορούσε να είναι ανά ορισμένα επιμέρους τμήματα, λόγω της ανάγκης συμπερίληψης και τμημάτων όπου ο ανάδοχος δεν θα είχε την πλέον συμφέρουσα προσφορά. Αντίστοιχα, η μη τμηματοποίηση δύναται να μεταβάλει έως και καταλυτικά το πρόσωπο του αναδόχου, αλλά και να επηρεάσει σημαντικά το τελικό αποτέλεσμα της διαδικασίας ως προς τον αθροιστικό βαθμό κόστους, καταλληλότητας και εν γένει συμφέροντος που προκύπτει για την αναθέτουσα (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 153/2017)

26. Επειδή τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται κατά τρόπον ώστε, αφενός να επιτρέπεται στους ενδιαφερόμενους, οι οποίοι είναι καλώς πληροφορημένοι και επιμελείς να τα κατανοούν πλήρως και να τα ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, και, αφετέρου, να παρέχεται επαρκής εγγύηση περί της εφαρμογής τους από τη Διοίκηση κατά τρόπο αντικειμενικό και ενιαίο ως προς όλους τους προσφέροντες (ΔΕΚ απόφαση της 17.9.2002, C-513/1999, Concordia Bus Finland Oy Ab κ.λπ., σκέψεις 81 έως 83, απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construction)

27. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368»*.

28. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 : *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής»*.

29. Επειδή το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι : *«1. Η ΑΕΠΠ, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, εκδίδει υποχρεωτικά κατόπιν συνεδρίασης συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση είτε αναστολής εκτέλεσης της*

προσβαλλόμενης πράξης είτε απόρριψης του αιτήματος περί λήψης προσωρινών μέτρων. Η ΑΕΠΠ μπορεί να εκδώσει απόφαση αναστολής της προσβαλλόμενης πράξης και αυτεπαγγέλτως. Σε κάθε περίπτωση, με την απόφαση αναστολής η ΑΕΠΠ ορίζει και τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της παρ. 1 μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της παρ. 2, αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

30. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεύει να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής -λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των, κατ' ελάχιστον, αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και, ειδικότερα, η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

31. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφευγόντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας

το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2016).

32. Επειδή εν προκειμένω: α) η υπό εξέταση προσφυγή δεν είναι προδήλως απαράδεκτη και χρήζει περαιτέρω ελέγχου β) η ύπαρξη ενδεχόμενης βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού του αιτήματος αναστολής του διαγωνισμού θεμελιώνει, καταρχήν, το έννομο συμφέρον του από την ιδιότητά του ως προτιθέμενου να συμμετάσχει πλην όμως αποκλειόμενου λόγω των όρων της διακήρυξης και γ) οι λόγοι της προσφυγής δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμοι Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επικαλείται λόγους δημοσίου συμφέροντος για τη μη καθυστέρηση της διαγωνιστικής διαδικασίας, ωστόσο λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου με την ταχεία διεξαγωγή και την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (Ε.Α. ΣτΕ 840/2008). Σε κάθε δε περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

33. Επειδή η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία και εύλογη διάρκεια, δηλαδή μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, και πάντως εντός της αποκλειστικής προθεσμίας του άρθρου 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαγωνιστική διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα

συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής για ταχεία πρόοδο και ολοκλήρωση αυτής.

34. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το πλέον πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων του προσφεύγοντος είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας. έως την έκδοση απόφασης επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής από την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.

35. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση

36. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής–προσωρινών μέτρων του προσφεύγοντος πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων του προσφεύγοντος.

Αναστέλλει τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση της απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. επί της προσφυγής

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 22 Αυγούστου 2022 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**