

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**8<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της την 13<sup>η</sup> Φεβρουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή – Εισηγήτρια και Ιωάννης Κίτσος, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας που ενσωματώνεται στην από 4-2-2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 141/4-2-2019 της εταιρείας με την επωνυμία «.....», με έδρα στην ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ..... (αναθέτουσα αρχή) που εδρεύει στην ....., ..... αριθ. .... και εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την Προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται ι) «να ακυρωθεί η με αριθ. .... Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, για τη διενέργεια δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού ...με αντικείμενο «.....», κατά το μέρος που στην παράγραφο 2.4.4 αυτής ορίζεται ότι «...η προσφερόμενη τιμή δεν θα μπορεί να υπερβαίνει το € 1,80 άνευ Φ Π Α. ανά ημέρα σίτισης για κάθε δικαιούμενο δωρεάν σίτισης», καθώς και κατά το αντίστοιχο εδάφιο (δεύτερη στήλη) του Παραρτήματος ΙΙΙ, στο οποίο αναγράφεται «Τιμή πλέον Φ.Π.Α. ημερησίου σιτηρεσίου ανά δικαιούχο έως 1,80», και ιι) «να ανασταλεί η πρόοδος του διαγωνισμού και δη η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών (19-2-2019) μέχρι την έκδοση και δημοσίευση απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, ύψους 1.159,02 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ....., με ένδειξη κατάστασης «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», και το από 4-2-2019 αποδεικτικό πληρωμής στην Τράπεζα .....

2. Επειδή με την με αριθ. .... διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε Δημόσιος Ηλεκτρονικός Ανοικτός Διαγωνισμός για την «.....» διάρκειας 12 μηνών από 1-4-2019 έως 31-3-2020 (CPV ....., εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης 231.804 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής (όρος 1.3 της διακήρυξης).

3. Επειδή η ως άνω διακήρυξη απεστάλη την 15-1-2019 για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όπου δημοσιεύτηκε την 16-1-2019 και έλαβε τον αριθμό ....., και το πλήρες κείμενο αυτής καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. .... /16-1-2019, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό .....

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016, και επομένως παραδεκτά έχει ασκηθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα την 4-2-2019, μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι α) η προσβαλλόμενη διακήρυξη καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 16-1-2019, β) η κρινόμενη προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου, και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την 4-2-2019,

## Αριθμός απόφασης: Α64/2019

σύμφωνα με τα οριζόμενα στο εδ. (γ) της παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. γ) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή ειδικότερα, όσον αφορά την προσφυγή κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον προσβαλλόμενο όρο, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τους κανόνες που αφορούν στις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣτΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756).

7. Επειδή κατ' αρχήν, η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, στην οποία ενσωματώνει και το υπό εξέταση αίτημα αναστολής του διαγωνισμού, δεδομένου ότι στρέφεται κατά όρου της διακήρυξης περί της διαμόρφωσης της οικονομικής προσφοράς, ο οποίος κατά τους ισχυρισμούς της προσκρούει στον νόμο, δημιουργεί «μη νόμιμο ανταγωνιστικό πεδίο», και αποκλείει ή δυσχεραίνει ουσιωδώς την συμμετοχή της στον διαγωνισμό, η οποία δηλώνει ότι δραστηριοποιείται με επιτυχία στον τομέα σίτισης των φοιτητών, εκτελώντας ήδη κατά τον τρέχοντα χρόνο 4 συμβάσεις υπηρεσιών σίτισης σε ΑΕΙ και ΤΕΙ, έχοντας αναδειχθεί οριστικός ανάδοχος σε ακόμη ένα διαγωνισμό, και ότι πληροί όλες τις απαιτούμενες από την διακήρυξη προϋποθέσεις συμμετοχής, και ότι προτίθεται να λάβει μέρος στον διαγωνισμό, πλην όμως κωλύεται η νόμιμη συμμετοχή της εξαιτίας του πλησσομένου ως ευθέως παρανόμου όρου της διακήρυξης διότι εάν άλλος διαγωνιζόμενος υποβάλει οικονομική προσφορά βάσει του όρου αυτού τότε «...καθίσταται αδύνατη η συμμετοχή μου στο διαγωνισμό, καθώς είναι βέβαιο ότι θα μειοδοτήσει (μιας και δεν προτίθεται να υποβάλω αντικείμενη στο υπάρχον νομικό πλαίσιο προσφορά), με αυτόθροη συνέπεια τον παράνομο αποκλεισμό μου από το διαγωνισμό και την πρόκληση βλάβης των οικονομικών και επαγγελματικών συμφερόντων..»

8. Επειδή την 5-2-2019 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό εξέταση προσφυγή με ανάρτηση στην κεντρική σελίδα και στην *επικοινωνία*

## Αριθμός απόφασης: Α64/2019

του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρ. 365 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/20169 και στο άρθρ. 9 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή με το υπό εξέταση αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων και ίδια αναστολής του διαγωνισμού νόμιμα εισάγεται ενώπιον του 8<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 174/2019 Πράξης του Προέδρου του 8<sup>ου</sup> Κλιμακίου «περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση αναθέτουσας αρχής προ χορήγησης προσωρινών μέτρων».

10. Επειδή, στον όρο 2.4.4 της διακήρυξης, με την τίτλο «**2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών**» προβλέπεται ότι «*Η προσφερόμενη τιμή του ημερήσιου σιτηρέσιου (συμπεριλαμβανομένων όλων των κρατήσεων) για κάθε δικαιούχο δωρεάν σίτισης πρέπει να προκύπτει με σαφήνεια από την οικονομική προσφορά. Επισημαίνεται ότι η προσφερόμενη τιμή δεν θα μπορεί να υπερβαίνει το € 1,80 άνευ Φ.Π.Α. ανά ημέρα σίτισης για κάθε δικαιούμενο δωρεάν σίτισης.*» Εξ άλλου, σύμφωνα με τον όρο 2.3 με τον τίτλο «**2.3 Κριτήρια Ανάθεσης**» προβλέπεται ότι : « **2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης** Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:

<b>A/A</b>	<b>ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ</b>	<b>ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ</b>
<b>A.</b>	<b>ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ</b>	<b>60 %</b>
A.1	Προτεινόμενες βελτιώσεις στο πρόγραμμα σίτισης	35 %
A.2	Δυνατότητα Ειδικών Παροχών	25 %
<b>B.</b>	<b>ΤΕΧΝΙΚΗ &amp; ΟΡΓΑΝΩΤΙΚΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ</b>	<b>40 %</b>
B.1	Παροχή Τεχνικού Εξοπλισμού	25 %
B.2	Οργάνωση και λειτουργία Ομάδας Εργασίας	15 %
	<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>	<b>100 %</b>

..... **2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών** Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που

## Αριθμός απόφασης: Α64/2019

ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η Συνολική Βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς (Σ.Β.Τ.Π.) υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο :

$$\text{Σ.Β.Τ.Π.} = ((0,35 \times \text{ΒΑΘΜΟΣ Α.1}) + (0,25 \times \text{ΒΑΘΜΟΣ Α.2}) + (0,25 \times \text{ΒΑΘΜΟΣ Β.1}) + (0,15 \times \text{ΒΑΘΜΟΣ Β.2}))$$

Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερόμενης τιμής προς την βαθμολογία της (ήτοι αυτή στην οποία το  $\Lambda$  είναι ο μικρότερος αριθμός), σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί.

$\Lambda = 0,3 \times \text{ΤΙΜΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΗ Φ.Π.Α.} / 0,7 \times \text{Σ.Β.Τ.Π.}$  Και περαιτέρω στο Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης με τον τίτλο «**Οικονομική Προσφορά**» παρατίθεται πίνακας οικονομικής προσφοράς ως εξής «

### ΦΟΙΤΗΤΙΚΗ ΕΣΤΙΑ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ

ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ : 231.804 € μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

Αριθμός Δικαιούχων (Α)	Τιμή πλέον Φ.Π.Α. Ημερήσιου Σιτηρεσίου ανά Δικαιούχο (έως 1,80) (Β)	Ημέρες Σίτισης (Γ)	Συνολική Τιμή πλέον Φ.Π.Α. $\Delta = (A \times B \times \Gamma)$	Φ.Π.Α. 24% (Ε)	Συνολική Τιμή με Φ.Π.Α. (Δ) + (Ε)
470		274			

.....» Εξ άλλου, στον όρο «**5.1 Τρόπος πληρωμής**» προβλέπεται ότι «...Για τον καθορισμό της πληρωμής του αναδόχου, θα λαμβάνεται υπόψη ο αριθμός των ημερησίως δικαιούμενων δωρεάν σίτισης. Το άθροισμα για όλες τις ημέρες του μήνα θα πολλαπλασιάζεται με την τιμή ημερήσιου σιτηρεσίου, που θα προκύψει μετά την προσφορά του αναδόχου ....» Στο δε όρο «**5.2 Κήρυξη οικονομικού φορέα εκπτώτου - Κυρώσεις**» προβλέπεται ότι

## Αριθμός απόφασης: Α64/2019

«...5.2.2. Ο ανάδοχος σε περίπτωση πλημμελούς άσκησης των υποχρεώσεων του, υποχρεούται στην καταβολή ποινικής ρήτρας. Συγκεκριμένα : ....β. Αν διαπιστωθεί ότι ο ανάδοχος σιτίζει στο εστιατόριο της Εστίας άλλο άτομο που δεν είναι δικαιούχος υποχρεούται στην καταβολή ποινικής ρήτρας μέχρι τριακοσίων (€300,00) ευρώ για κάθε άτομο, επιβαλλομένης με απόφαση του Δ.Σ. του .....» Περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι «**Τεχνική Προδιαγραφή**» ορίζεται ότι «**Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου** .....Ο αριθμός των δικαιούχων δωρεάν σίτισης είναι **470**.... Η σίτιση των δικαιούμενων δωρεάν σίτισης θα γίνεται με την επίδειξη της ειδικής ταυτότητας με την οποία θα εφοδιάζονται από τις φοιτητικές λέσχες των αντίστοιχων Α.Ε.Ι. και παραδίδονται από τη Γραμματεία της Εστίας και αφού ελέγχονται θα καταχωρούνται σε ηλεκτρονικό υπολογιστή τον οποίο υποχρεούται να διαθέτει ο ανάδοχος και οι σχετικές εγγραφές θα παραδίδονται καθημερινώς στη Γραμματεία της Εστίας.....» Ακολούθως, στο «**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων**» ορίζεται ότι «...13. Ο ανάδοχος υποχρεούται να παρέχει ημερήσια σίτιση και στους έχοντες φοιτητική ιδιότητα αλλά μη δικαιούχους δωρεάν σίτισης έναντι του ποσού των τριών ευρώ (€ 3,00) ευρώ πλέον ΦΠΑ, που θα καταβάλλεται από αυτούς. ...» Εν συνεχεία στο «**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V – Σχέδιο Σύμβασης**» προβλέπεται ότι «...ο πρώτος των συμβαλλομένων αναθέτει στη δεύτερη τη σίτιση έως .... δικαιούμενων δωρεάν σίτισης για το χρονικό διάστημα από .....έως και ..... με το ποσό των €... άνευ Φ.Π.Α. 2. Η συνολική συμβατική αξία της σύμβασης ανέρχεται στο συνολικό ποσό των €... συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24% και αναλύεται ως εξής: Για όλη την διάρκεια της σύμβασης, ως ανωτέρω, το ημερήσιο σιτηρέσιο σύμφωνα με την προσφορά της αναδόχου εταιρείας ανέρχεται σε €..... χωρίς Φ.Π.Α. Χ .... προβλεπόμενους από τη διακήρυξη του διαγωνισμού δικαιούμενους δωρεάν σίτισης ημερησίως το ανώτερο = € ..... Χ .....Χ ... ημέρες σίτισης = €..... άνευ Φ.Π.Α. + €... Φ.Π.Α. 24% = €..... συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24%.....4. Ως προς τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης ισχύουν τα αναφερόμενα στα Παραρτήματα Ι και ΙΙ των τεχνικών προδιαγραφών της υπ' αριθμό 621/41/2018 Διακήρυξης του Διαγωνισμού. 5. Η αμοιβή θα καταβάλλεται στην ανάδοχο με μηνιαίες πληρωμές, οι οποίες θα πραγματοποιούνται εντός του επομένου

μήνα, ύστερα από βεβαίωση της αρμόδιας Επιτροπής Παραλαβής για την καλή εκτέλεση της σίτισης. Για τον καθορισμό της μηνιαίας πληρωμής της αναδόχου, θα λαμβάνεται υπόψη ο αριθμός των ημερησίως δικαιούμενων δωρεάν σίτισης. Το άθροισμα για όλες τις ημέρες του μήνα θα πολλαπλασιάζεται με την τιμή ημερησίου σιτηρεσίου, κατά την προσφορά της αναδόχου. ...»

11. Επειδή, με τον μόνο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλούμενη τα άρθρ. 14 παρ. 6 α) του ν. 2817/2000, 53 παρ. 1 β του ν. 4009/2011, 1, 2 και 4 της ΚΥΑ Φ5/68535/Β3 (ΦΕΚ Β' 1965/18.06.2012), και τις διατάξεις της ΚΥΑ Φ547452/Β3 (ΦΕΚ Β'836/30.05.2007), και προσκομίζοντας με επίκληση συνημμένα έγγραφα, αναφέρει ότι ο πλησόμενος όρος της διακήρυξης δεν είναι σύννομος επειδή «..καλούνται οι ενδιαφερόμενοι να μειοδοτήσουν ως προς την προσφερόμενη τιμή ημερησίου σιτηρεσίου με πλαφόν το 1,80 ευρώ. Όμως, η προκήρυξη θα ήταν σύννομη μόνον εάν ρητώς απέκλειε τη δυνατότητα μειοδοσίας έναντι της ανωτέρω τιμής μονάδας όπως ακριβώς απέκλεισε τη δυνατότητα υπέρβασής της. Και τούτο διότι η αξία του ημερησίου σιτηρεσίου ανά φοιτητή είναι **σταθερή**, σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο που θέσπισε η υπ. αριθ.Φ547452/Β3/9-5-2007 ΚΥΑ των Υπουργών Οικονομικών και Παιδείας και Θρησκευμάτων και ανέρχεται από το έτος 2007 έως σήμερα στο ποσό των 1,80 € πλέον ΦΠΑ (ίδετε ΑΕΠΠ 967/2018 σκ, 2, και 323/2013 σκ. 11). Αξίζει άλλωστε να επισημανθεί ότι η τιμή του σιτηρεσίου σημείωσε κατά την πορεία των ετών σταδιακές αυξήσεις με πρωτοβουλία του κανονιστικού νομοθέτη, που στόχευαν στη βελτίωση της ποιότητας σίτισης των προπτυχιακών φοιτητών..... Ήτοι ενώ εφαρμόζεται επί δωδεκαετία μία όλως περιορισμένη τιμή σιτηρεσίου, χρονικώς παρωχημένη ως αναγόμενη στο οικονομικά δεδομένα του έτους 2007 (**που καθιστά αδιανόητη ακόμη και την υπόνοια μείωσής της**), αίφνης με την υπό κρίση διακήρυξη ζητείται μειοδοσία επί της κανονιστικώς καθορισθείσας τιμής των 1,80 ευρώ [μέσω της οποίας πιθανότατα θα προσφέρεται σίτιση στους φοιτητές - στα παιδιά του ελληνικού λαού - ημερήσιας αξίας του επιπέδου του έτους 1996 (!!!), όταν η τιμή του ημερησίου σιτηρεσίου είχε καθορισθεί σε 520 δραχμές δηλ, 1,52 ευρώ], την ίδια ώρα που στην ίδια διακήρυξη απαιτείται η παροχή τριών γευμάτων

## Αριθμός απόφασης: Α64/2019

ημερησίως (πρωινού, μεσημεριανού και δείπνου) που το πρόγραμμα μίας ημέρας (ενδεικτικώς της 8<sup>ης</sup> /01/2019 - ημέρα Τρίτη ) περιλαμβάνει στο πρωινό γάλα, καφέ, τσάι, βούτυρο, μέλι, αυγό, στο μεσημεριανό περιλαμβάνει δύο πιάτα, ήτοι γαλοπούλα αλά κρεμ με πιλάφι και κοτόπουλο μπούτια λεμονάτα με πατάτες φούρνου και σαλάτα λάχανο καρότο και φρούτο και τέλος, στο δείπνο περιλαμβάνει ομοίως δύο πιάτα γιουβαρλάκια - φέτα και φασολάκια με πατάτες - φέτα και μαρουλοσαλάτα και φρούτο. Και όλα τα ανωτέρω με διασφαλισμένα ποιοτικά κριτήρια και σε προκαθορισμένο ποσοτολόγιο δυνάμει απόφασης του Δ.Σ του ..... (με αριθμ. 3748/178/26.01.2016), το οποίο περιλαμβάνει ποσότητες φαγητού σχεδόν διπλάσιες σε σχέση με τις οριζόμενες στην αγορανομική διάταξη 7/2009, που αν και καταργηθείσα ωστόσο αποτελεί ασφαλές μέτρο σύγκρισης (χαρακτηριστικώς αναφέρω ότι η διακήρυξη απαιτεί μοσχάρι άνευ οστού 200 - 220 γρ. τη στιγμή που στην αγορανομική διάταξη για 4 κρέατα άνευ οστού προβλεπόταν μερίδα 110 γρ., επίσης απαιτεί γαλοπούλα φιλέτο 180-200 γρ. ενώ στην αγορανομική διάταξη για γαλοπούλα στήθος φέτα προβλεπόταν μερίδα 110 γρ., επίσης απαιτεί χταπόδι κατεψυγμένο καθαρισμένο 180-200 γρ. ενώ στην αγορανομική διάταξη για το αντίστοιχο προϊόν προβλεπόταν μερίδα 125 γρ. κ.ο.κ.). Μετά ταύτα καθίσταται κατάφωρα συντιβαίνον στην κοινή λογική, να εμφανίζεται αίφνης καθεστώς μειοδοσίας στην τιμή του σιτηρεσίου, όταν αυτό έχει παραμείνει σταθερό επί δωδεκαετία, χωρίς ωστόσο να μένουν σταθερές οι απαιτήσεις (ποιοτικές και ποσοτικές), οι οποίες ειδικώς στην υπό κρίση διακήρυξη προβλέπονται περαιτέρω αυξημένες. Ούτως γεννώνται εύλογα ερωτήματα που χρήζουν απάντησης, όπως με ποιον τρόπο δύνανται να εξυπηρετηθούν οι απαιτήσεις της διακήρυξης με τιμή μικρότερη του 1,80 €, όταν ζήτημα γεννάται εάν ακόμη και αυτή η τιμή (1,80) αρκεί για τη χορήγηση του απαιτούμενου σιτηρεσίου, λαμβανομένου υπόψη ότι θα πρέπει να εξασφαλίζεται και κάποια στοιχειώδης κερδοφορία του αναδόχου;; Πώς εξασφαλίζεται η ποιότητα σίτισης του φοιτητή (που τελικώς είναι και το μόνο ζητούμενο) από την πιθανή προσφορά ενός αναδόχου που θα συμπίεσει ανεπίτρεπτα την προσφερόμενη τιμή του στο 1,60 € ή στο 1,50 € ή ακόμη παρακάτω (μιας και δεν υπάρχει κατώτατος περιορισμός), προκειμένου να ανακηρυχθεί ανάδοχος, ο οποίος μετέπειτα με μαθηματική ακρίβεια θα μετέλθει αθέμιτες μεθόδους, προκειμένου να



## Αριθμός απόφασης: Α64/2019

ανταποκριθεί (πράγμα ανέφικτο) στις διευρυμένες απαιτήσεις της προσβαλλόμενης διακήρυξης;; Δραστηριοποιούμαι στον κλάδο της σίτισης επί δεκαετίες και από τη μακρά πείρα μου, γνωρίζω ότι ο προσβαλλόμενος όρος της διακήρυξης είναι προδήλως άτοπος και θέτει σε προφανή επισφάλεια την ποιότητα των παρεχομένων υπηρεσιών σίτισης σχετικώς μάλιστα με την αναγκαιότητα αύξησης του 1,80 € του ημερησίου σιτηρεσίου, παραπέμπω στο από 02-02-2019 δημοσίευμα ([link](#)) της εφημερίδας «Ανεξάρτητος Τύπος της Ηπείρου» σύμφωνα με το οποίο η Σύγκλητος του Πανεπιστημίου Ιωαννίνων αποφάσισε ομόφωνα να ζητήσει από την πολιτική ηγεσία το διπλασιασμό του κονδυλίου για κάθε φοιτητή σε 3,60 € ημερησίως, με το θέμα να αποτελεί αντικείμενο της ημερήσιας διάταξης στην επόμενη Συνεδρίαση της Συνόδου των Πρυτάνεων, ενώ σύγκριση έγινε με το αντίστοιχο ημερήσιο σιτηρέσιο των 5,20 € που προβλέπεται για τους πρόσφυγες που φιλοξενούνται σε δομές σε όλη τη χώρα, [http://anex.gr/i\\_adex.phD?option=com\\_content&view=article&id=11823:201902-01-17-17-58Scat!\\_d=36:top-news](http://anex.gr/i_adex.phD?option=com_content&view=article&id=11823:201902-01-17-17-58Scat!_d=36:top-news)} Προς αποφυγή των ανωτέρω προβλημάτων, που υπό την αντίθετη εκδοχή θα ήταν αναπτότρεπτα και για λόγους διασφάλισης της ποιότητας των υπηρεσιών σίτισης στους φοιτητές της χώρας, θεσπίστηκε η σταθερή τιμή του σιτηρεσίου, η οποία διαχρονικώς και μέχρι το έτος 2007 έβαινε μόνον αυξανόμενη, ενώ έκτοτε έχει μείνει σταθερή (ίδετε τις προηγούμενες Κ.Υ.Α. Β3/3694/1997 - ΦΕΚ 914Β, τιμή ημερησίου σιτηρεσίου 520 δραχμές (ή 1,52 ευρώ), Β31161/1996 - ΦΕΚ 254Β, τιμή ημερησίου σιτηρεσίου 450 δραχμές (ή 1,32 ευρώ). Φ.51/Β3/1526/1994 - ΦΕΚ 265Β, τιμή ημερησίου σιτηρεσίου 400 δραχμές, Φ.51/Β3/735/1993 - ΦΕΚ 162Β, τιμή ημερησίου σιτηρεσίου 350 δραχμές, Φ.142/Β3/7052/1990 - ΦΕΚ 812, τιμή ημερησίου σιτηρεσίου 300 δραχμές, ΙΒ/759/425/1990, τιμή ημερησίου σιτηρεσίου 270 δραχμές κλπ). Η διακήρυξη όφειλε να ορίζει με μονοσήμαντο τρόπο την έννοια της τιμής, ώστε να αποκλείεται ρητώς η υποβολή προσφορών μικρότερων από 1,80 € και να μην τίθεται παρανόμως ανταγωνιστικό πεδίο ως προς την προσφερόμενη τιμή τη στιγμή που εκ του νόμου αυτή είναι σταθερή. **Οι συντάκτες της ως άνω Κ.Υ.Α (Φ547452/2007), όπως και των προηγούμενων Κ.Υ.Α, γνώριζαν βεβαίως την ελληνική γλώσσα και γι' αυτό ουδείς μπορεί να υποστηρίξει σοβαρά ότι με τη διατύπωση ότι: η τιμή του ημερησίου σιτηρεσίου ορίζεται σε 1,80 ευρώ,**

εννοούσαν έως 1,80 ευρώ και μάλιστα χωρίς όριο προς τα κάτω (κατώφλι). Άρα καθίσταται εναργές πως κάθε απόκλιση από το συγκεκριμένο ποσό (μείωση ή αύξηση) αντίκειται στο κανονιστικό πλαίσιο της ως άνω υπουργικής απόφασης, ο δε σχετικός όρος που επιτρέπει απόκλιση πλήττει το κύρος της διακήρυξης και συνακολούθως την καθιστά ακυρωτέα κατά το μέρος αυτό, καθώς σε περίπτωση μη τήρησης ενιαίας τιμής, δημιουργείται ετ' αυτής ανταγωνιστικό πεδίο με δυνατότητα ασύμμετρης μειοδοσίας, με ό,τι αυτό συνεπάγεται ως προς την επιλογή αναδόχου. Πέραν τούτου επιμένουμε πως δεν πρέπει να λησμονείται ο δημοσίου συμφέροντος σκοπός που εξυπηρετεί η εκ του νόμου επιβολή σταθερής τιμής του σιτηρεσίου (όχι μόνον με τη θέσπιση πλαφόν στην τιμή αλλά κυρίως με την απαγόρευση μείωσής της), ο οποίος άρρηκτα συνδέεται με την τήρηση των αυξημένων ποιοτικών και ποσοτικών κριτηρίων της παροχής υπηρεσιών σίτισης προς τους δικαιούχους φοιτητές, Συμπερασματικώς, ο πιο πάνω όρος της διακήρυξης, κατά τον οποίο η οικονομική προσφορά ως προς το ημερήσιο σιτηρέσιο μπορεί να είναι κατώτερη του 1,80 ευρώ, εισάγει κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης **που αντιτίθεται στην εσωτερική νομοθεσία** και ειδικότερα στην προαναφερόμενη ΚΥΑ Φ547452/Β3/2007 ΚΥΑ. Εξάλλου, δεν είναι άνευ σημασίας το γεγονός ότι σε όλες τις μέχρι τώρα διακηρύξεις για τη σίτιση των φοιτητών προβλέπεται ότι η οικονομική προσφορά είναι αυτή που ορίζεται με την πιο πάνω Φ547452/Β3/2007 ΚΥΑ (1,80 ευρώ ή 2,25 για τους φοιτητές των Πανεπιστημίων Αιγαίου, Ιονίου και των Τμημάτων του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης που έχουν έδρα το νομό Έβρου), η οποία δεν είναι επιδεκτική αύξησης ή μείωσης, οι σχετικές δε συμβάσεις κρίθηκαν νόμιμες κατά τον προσυμβατικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου (βλ, ενδεικτικώς τις εντός του έτους 2018 διακηρύξεις: α) ..... διακήρυξη του ..... και την επί της οικείας σύμβασης την ...../2018 πράξη του Ζ' Κλιμακίου του Ε.Σ., β) ..... διακήρυξη του ..... και την επί της οικείας σύμβασης 430/2018 πράξη του 2' Κλιμακίου του Ε.Σ., γ) ..... διακήρυξη του ..... και την επί της οικείας σύμβασης .../2018 πράξη του Ζ' Κλιμακίου του Ε.Σ., δ) ..... διακήρυξη του ..... και την επί της οικείας σύμβασης ...../2018 πράξη του Τ Κλιμακίου του Ε.Σ., ε) ..... διακήρυξη του ..... και την επί της οικείας σύμβασης.../2018 πράξη του Ζ' Κλιμακίου του Ε.Σ., στ) ..... διακήρυξη του

## Αριθμός απόφασης: Α64/2019

..... και την επί της οικείας σύμβασης ...../201 δ πράξη του Ζ' Κλιμακίου του Ε.Σ., ζ) ..... διακήρυξη του ....., και την επί της οικείας σύμβασης ...../2018 πράξη του Ζ' Κλιμακίου του Ε.Σ.)..... **Επειδή**, εν προκειμένω, η εταιρία μου έχει πρόδηλο έννομο συμφέρον να στραφεί κατά του κύρους του όρου της διακήρυξης που επιτρέπει την υποβολή οικονομικών προσφορών με τιμή σιτηρεσίου μικρότερη από 1,80 € και τούτο διότι με τον επίμαχο όρο, δημιουργείται μη νόμιμο ανταγωνιστικό πεδίο επί της οικονομικής προσφοράς με αποτέλεσμα να κωλύεται η νόμιμη συμμετοχή μου στο διαγωνισμό με την υποβολή οικονομικής προσφοράς ημερησίου σιτηρεσίου 1,80 € ανά φοιτητή, την οποία (και μόνον αυτή) δικαίως και νομίμως προτίθεμαι να δηλώσω..... Ειδικότερα, το έννομο συμφέρον μου (άμεσο και ενεστώς) για την ακύρωση του συγκεκριμένου όρου της διακήρυξης θεμελιώνεται στη βλάβη που υφίσταμαι από την, εξαιτίας του παράνομου αυτού όρου, αδυναμία μου να συμμετάσχω στη διαγωνιστική διαδικασία, όχι απλώς λόγω του ότι αν υποβάλω οικονομική προσφορά μικρότερη των 1,80 ευρώ θα περιορισθεί η κερδοφορία μου, **αλλά για τον προφανή, κατά την κοινή αντίληψη και πείρα, λόγο ότι θα είναι απολύτως αδύνατη η από μέρους μου εκτέλεση της σύμβασης με ημερήσιο σιτηρέσιο μικρότερο των 1,80 ευρώ, με ποσό δηλαδή το οποίο δεν θα μπορούσε παρά να αποβεί κατά την εκτέλεση της σύμβασης σε συντριπτική υποβάθμιση της ποιότητας της παρεχόμενης σίτισης**. Κατά τη μακρά δραστηριοποίησή μου στον τομέα της φοιτητικής σίτισης πρώτο μέλημά μου είναι η διαφύλαξη της ποιότητας των προσφερόμενων ειδών και της εν όλω υπηρεσίας της σίτισης και έχω διαμορφώσει τις εν γένει συνθήκες οργάνωσης και λειτουργίας της επιχείρησης (σύγχρονη και συνεχώς ανανεούμενη υλικοτεχνική υποδομή, εξειδικευμένο προσωπικό αποτελούμενο από εξαιρετικούς επαγγελματίες κλπ) σε άριστο επίπεδο και κατά τέτοιο τρόπο ώστε η ανάληψη της προκείμενης υπηρεσίας σίτισης με ημερήσιο σιτηρέσιο κάτω του 1,80 ευρώ να καθιστά αδύνατη την εκτέλεσή της από πλευράς κόστους. Επιπλέον και εξίσου σημαντικό είναι το γεγονός ότι για την παρασκευή των προσφερόμενων εδεσμάτων χρησιμοποιώ υλικά άριστης ποιότητας από συγκεκριμένους προμηθευτές με τους οποίους, όπως είναι λογικό, συνεργάζομαι για την προμήθεια υλικών προοριζομένων για το σύνολο της δραστηριότητάς μου και

ευλόγως δεν επιθυμώ να αναγκασθώ, λόγω της αφόρητης πίεσης για συμπίεση του κόστους, να καταφύγω σε άλλους προμηθευτές με χαμηλότερες τιμές και βεβαίως με χαμηλότερη ποιότητα. Συμπερασματικώς, ο προσβαλλόμενος όρος της διακήρυξης κατατείνει στην υποβολή οικονομικής προσφοράς χαμηλότερης του 1,80 ευρώ, σε τιμή δηλαδή την οποία εγώ δεν δύναμαι να υποβάλω, διότι, όπως προανέφερα, δεν μου το επιτρέπει ο τρόπος οργάνωσης και λειτουργίας της επιχείρησής μου και η προσήλωσή μου στη χρήση άριστης ποιότητας υλικών. Άλλωστε, η αδυναμία μου να ανταποκριθώ στην προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης με τιμή ημερησίου σιτηρεσίου μικρότερη του 1,80 ευρώ βρίσκει έρεισμα σ' αυτή ταύτη την ανωτέρω ΚΥΑ Φ547452/Β3ν2007, με την οποία έγινε η ουσιαστική εκτίμηση ότι κατά το έτος 2007 (12 χρόνια πριν) η εύλογη τιμή του ημερησίου σιτηρεσίου είναι 1,80 ευρώ. Συνέπεια των ανωτέρω είναι ότι η υποβολή από μέρους μου (της **μόνης νόμιμης**) οικονομικής προσφοράς στο ύψος του 1,80 ευρώ θα οδηγήσει κατά πάσα βεβαιότητα στον αποκλεισμό μου. **Υφίσταμαι δηλαδή βλάβη η οποία είναι άμεση και προέρχεται από όρο της διακήρυξης ο οποίος είναι παράνομος καθόσον θεσπίζει κριτήριο για την ανάδειξη του αναδόχου, το οποίο, σύμφωνα με όσα προεκτέθηκαν, είναι παράνομο...»**

12. Επειδή ήδη και προ της άσκησης της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, την 24-1-2019 έτερος ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας με την επωνυμία ..... υπέβαλε μέσω της «**επικοινωνίας**» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού αίτημα προς παροχή διευκρινήσεων από την αναθέτουσα αρχή, σχετικά με τον ήδη προσβαλλόμενο όρο της διακήρυξης, ως εξής «...Σύμφωνα με την **Φ547452/Β3/9-5-2007 Απόφαση** του ΥΠΕΠΘ και Οικονομίας - Οικονομικών (**ΦΕΚ 836/30-5-2007, τχ Β'**) (**Επισυνάπτουμε σχετικό έγγραφο**), η σημερινή αξία του ημερησίου σιτηρεσίου για κάθε φοιτητή έχει καθορισθεί στη τιμή του **1,80 ευρώ και δεν επιδέχεται καμία αναπροσαρμογή (αύξηση ή μείωση)**. Αναφορικά με την παραπάνω Υπουργική Απόφαση, παρακαλούμε όπως μας επιβεβαιώσετε εάν η προσφερόμενη τιμή μπορεί να υπολείπεται του κόστους 1,80€ (ένα ευρώ και ογδόντα λεπτά) ανά ημέρα σίτισης για κάθε δικαιούμενο δωρεάν σίτισης. Επίσης, σε περίπτωση που μπορεί να υπολείπεται, παρακαλούμε όπως μας

ενημερώσετε εάν έχετε προσδιορίσει κατώτατη τιμή ανά ημέρα σίτησης για την διαφύλαξη της ποιότητας του ημερήσιου σιτηρέσιου....» Από τα έγγραφα της διαδικασίας όπως είναι αναρτημένα στον οικείο ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού δεν εμφανίζεται παροχή διευκρινήσεων από την αναθέτουσα αρχή.

13. Επειδή η αναθέτουσα αρχή δεν έχει αποστείλει τις απόψεις της επί του αιτήματος αναστολής του διαγωνισμού, μέχρι την διάσκεψη του Κλιμακίου επί του αιτήματος τούτου.

14. Επειδή στο άρθ. 18 με τίτλο «*Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)*» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.... Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων. ...»

15. Επειδή στο άρθ. 49 με τίτλο «*Επάρκεια προϋπολογισμού, ωριμότητα, μελέτες*» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : «1. Στοιχεία της ωριμότητας της σύμβασης αποτελούν ιδίως:... β) η νομιμότητα και πληρότητα των σχετικών εγγράφων της σύμβασης και γ) η δυνατότητα των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων να διαμορφώσουν, κατά την αντίστοιχη διαδικασία σύναψης, βάσιμες και ρεαλιστικές προσφορές, με βάση τα χορηγούμενα από την αναθέτουσα αρχή στοιχεία. ...»

16. Επειδή στο άρθ. 53 «*Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης*» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης .... περιέχουν ιδίως: ...ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα

86 και 87 ...ββ) τον τρόπο σύνταξης και υποβολής των οικονομικών προσφορών..»

17. Επειδή στο άρθ. 71 του ν. 4412/2016 «Γενικές αρχές (άρθρο 56 παρ. 1 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζονται τα εξής: «Οι συμβάσεις ανατίθενται βάσει των κριτηρίων που καθορίζονται στα άρθρα 86 έως 89 εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος και στα έγγραφα της σύμβασης, ...».

18. Επειδή στο άρθ. 86 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι : «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, ...και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, ....β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης, γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη, δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης, ...5. Στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών, μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως η ορθότητα αντίληψης από τον οικονομικό φορέα του αντικειμένου και των απαιτήσεων της

σύμβασης, η επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους, η επαρκής ανάλυση - εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της, καθώς και η αποτελεσματική επικοινωνία του οικονομικού φορέα με την αναθέτουσα αρχή, κατά το στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης, ο αποτελεσματικός προσδιορισμός - τεκμηρίωση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και παρουσίαση εναλλακτικών τρόπων διασφάλισης τους, η ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και σύνδεσή τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα που περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές αυτού, η πληρότητα - επάρκεια του καθορισμού των περιεχομένων των προσφερομένων παραδοτέων και τεκμηρίωση της διασφάλισης εφαρμοσιμότητας των λύσεων που προτείνονται, η καταλληλότητα του μοντέλου οργάνωσης της παροχής των υπηρεσιών, η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας Έργου, τα επίπεδα διοίκησης. ...7. Το στοιχείο του κόστους μπορεί επίσης να λαμβάνει τη μορφή σταθερής τιμής ή κόστους βάσει του οποίου οι οικονομικοί φορείς θα ανταγωνίζονται αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων. ...9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. ...10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας. 11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση

## Αριθμός απόφασης: Α64/2019

σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο:  $U = \sigma_1 \cdot K_1 + \sigma_2 \cdot K_2 + \dots + \sigma_n \cdot K_n$  όπου: «σ<sub>ν</sub>» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης  $K_n$  και ισχύει  $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$ . Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. ... Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο  $U$ ». ... 13. Στις διαδικασίες συναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής και οι οικονομικοί φορείς έχουν υποχρέωση υποβολής οικονομικών προσφορών τότε πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο της συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία της. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή που υπολογίζεται λαμβάνοντας υπόψη την τιμή της προσφοράς και, εφόσον προβλέπεται από τη διακήρυξη, το κόστος. Η αναθέτουσα αρχή καθορίζει με σαφήνεια στη διακήρυξη τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο)....».

19. Επειδή στο άρθ. 1 του ν. 4115/2013 ορίζεται ότι «... Το ..... αποτελεί νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου που ανήκει στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, διαθέτει οικονομική και λειτουργική αυτοτέλεια, έχει κοινωφελή και μη κερδοσκοπικό χαρακτήρα, λειτουργεί προς εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος και εποπτεύεται από τον Υπουργό Παιδείας και Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού....» και περαιτέρω στο άρθ. 2 «Το «.....» είναι πάροχος του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού. 1. Το «.....» έχει ως σκοπό του την υλοποίηση δράσεων, προγραμμάτων και έργων για:.... (γ) τη διαχείριση των θεμάτων που σχετίζονται με οποιονδήποτε τρόπο με τη μαθητική και φοιτητική μέριμνα. ...»,



## Αριθμός απόφασης: Α64/2019

και ακολούθως στο άρθ. 4, ως ισχύει, ορίζεται ότι «1. Το «.....» διοικείται από επταμελές Διοικητικό Συμβούλιο προσώπων εγνωσμένου κύρους και διακριθέντων στο δημόσιο βίο, με σπουδές και εμπειρία συναφείς προς τους σκοπούς του ιδρύματος, που ορίζεται με απόφαση των Υπουργών Παιδείας και Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού, με τριετή θητεία. Με την ίδια απόφαση ορίζονται ο Πρόεδρος και ο Αντιπρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του Ιδρύματος. Ένα από τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου είναι ο εκπρόσωπος των εργαζομένων στο Ίδρυμα, ο οποίος ορίζεται από τον οικείο Σύλλογο εργαζομένων ή, εφόσον αυτός δεν υπάρχει, με καθολική ψηφοφορία των εργαζομένων στο ίδρυμα....», στο άρθ. 5 « 1. Πόροι του «.....» είναι ιδίως οι εξής: α) Επιχορηγήσεις από τον τακτικό προϋπολογισμό του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού. β) Πάσης φύσεως επιχορηγήσεις και χρηματοδοτήσεις από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων, την Ευρωπαϊκή Ένωση και άλλους διεθνείς οργανισμούς....», στο άρθ. 12 «Σύμφωνα με την με αριθ. 67792/Η/15.6.2012 κοινή υπουργική απόφαση (Β` 1915) με την οποία τροποποιείται/συμπληρώνεται η 127177/Η/4.11.2011 (Β` 2508) κοινή υπουργική απόφαση: «Οι αρμοδιότητες του ..... που σχετίζονται με την οικονομική διαχείριση και την κάλυψη των λειτουργικών δαπανών των Φοιτητικών και Σπουδαστικών Εστίων, συνεχίζουν και ασκούνται από το ίδιο το ..... έως την πάροδο τριών μηνών από τη συγκρότηση του πρώτου Διοικητικού Συμβουλίου των Νομικών Προσώπων Ιδιωτικού Δικαίου που προβλέπονται στο άρθρο 58 του ν. 4009/ 2011 (Α`195)». Το ..... συνεχίζει να ασκεί τις αρμοδιότητες αυτές, σύμφωνα με την με αριθ. 67792/Η/15.6.2012 κοινή υπουργική απόφαση, χρησιμοποιώντας για το έτος 2012 την τακτική επιχορήγηση που έχει προβλεφθεί και για κάθε επόμενο έτος την επιχορήγηση που θα προβλέπεται ....»

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθ. 13 της ΥΑ 127177/Η/ΦΕΚ 2508/Β/4-11-2011 : «1. Μεταφέρονται οι αρμοδιότητες του Εθνικού Ιδρύματος Νεότητας (Ε.Ι.Ν.), που αφορούν στην οργάνωση και λειτουργία της Φοιτητικής Εστίας Ιωαννίνων στο Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων.2. Μεταφέρεται η κυριότητα του εξοπλισμού της παραπάνω Εστίας από το Εθνικό Ίδρυμα Νεότητας στο Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων.»

## Αριθμός απόφασης: Α64/2019

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο μόνο της ΥΑ 67792/Η/15-6-2012 Β 1915 «Στην υπ` αριθμ. 127177/Η/11 απόφαση των Υπουργών Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, Οικονομικών και Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων «Μεταφορά αρμοδιοτήτων, εξοπλισμού και προσωπικού Φοιτητικών και Σπουδαστικών Εστίων αρμοδιότητας του Εθνικού Ιδρύματος Νεότητας στα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα.» (ΦΕΚ 2508 Β/4-11-2011), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, προστίθεται, μετά το τέλος του άρθρου 30, άρθρο 30Α ως εξής: « Άρθρο 30<sup>Α</sup> Οι αρμοδιότητες του Εθνικού Ιδρύματος Νεότητας που σχετίζονται με την οικονομική διαχείριση και την κάλυψη των λειτουργικών δαπανών των Φοιτητικών και Σπουδαστικών Εστίων, συνεχίζουν και ασκούνται από το ίδιο το Ε.Ι.Ν. έως την πάροδο τριών μηνών από τη συγκρότηση του πρώτου Διοικητικού Συμβουλίου των Νομικών Προσώπων Ιδιωτικού Δικαίου που προβλέπονται στο άρθρο 58 του ν. 4009/2011 (Α`195)...

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθ. 14 παρ. 6 α του ν. 2817/2000 «6. α) Για την κάλυψη της δαπάνης σίτισης προπτυχιακών φοιτητών και σπουδαστών εγγράφεται κάθε χρόνο στον προϋπολογισμό του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων ειδική πίστωση, από την οποία, με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, επιχορηγούνται το Εθνικό Ίδρυμα Νεότητας (Ε.Ι.Ν.), τα Πανεπιστήμια, τα Τ.Ε.Ι., οι φοιτητικές ή σπουδαστικές λέσχες τους, καθώς και η λέσχη της Α.Σ.Π.Α.Ι.Τ.Ε.. Η πίστωση διατίθεται στο μεν Ε.Ι.Ν. για τη σίτιση των φοιτητών και σπουδαστών που διαμένουν ως οικοτρόφοι σε φοιτητικές ή σπουδαστικές εστίες Πανεπιστημίων ή Τ.Ε.Ι., οι οποίες βρίσκονται κατά την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού στη χρήση του Ε.Ι.Ν. ή λειτουργούν με δική του ευθύνη και δικό του προσωπικό, στους δε άλλους φορείς για τη σίτιση των λοιπών φοιτητών και σπουδαστών. Μετά από αίτηση του Ε.Ι.Ν. ή των άλλων φορέων και σύμφωνη γνώμη των άλλων φορέων ή του Ε.Ι.Ν. αντίστοιχα η πίστωση μπορεί να διατίθεται στο μεν Ε.Ι.Ν. και για τη σίτιση των λοιπών φοιτητών και σπουδαστών, στους δε άλλους φορείς και για τη σίτιση των στεγαζόμενων ως οικοτρόφων φοιτητών και σπουδαστών. β) Κριτήρια κατανομής της πίστωσης είναι ο αριθμός των στεγαζομένων ως οικοτρόφων προπτυχιακών φοιτητών και σπουδαστών, ο αριθμός των σιτιζομένων προπτυχιακών φοιτητών και

## Αριθμός απόφασης: Α64/2019

σπουδαστών, η έδρα του Ιδρύματος ή Σχολής ή Τμήματος, η λειτουργία ή μη λέσχης στο Ίδρυμα και οι ειδικές συνθήκες που επικρατούν στο κάθε Ίδρυμα ή στη Σχολή ή Τμήμα.....»

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρ. 53 παρ. 1 β του ν. 4009/2011 «Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζονται οι όροι, οι προϋποθέσεις και η διαδικασία για τη δωρεάν σίτιση και στέγαση των προπτυχιακών και μεταπτυχιακών φοιτητών και των υποψήφιων διδασκτόρων, με βάση την ατομική και οικογενειακή οικονομική τους κατάσταση και την εντοπιότητά τους, καθώς και την έδρα του ιδρύματος και τις ειδικές συνθήκες που επικρατούν σε αυτό.» Δυνάμει της εξουσιοδοτικής αυτής διάταξης, εκδόθηκε η ΥΑ Φ5/68535/Β3 (ΦΕΚ Β 1965/18-6-2012) σύμφωνα με την οποία «Άρθρο 2 Δωρεάν σίτιση φοιτητών 1. Το συσσίτιο παρέχεται καθημερινά στο εστιατόριο της Λέσχης ή του Ιδρύματος, εάν σε αυτό δεν λειτουργεί Λέσχη, με την επίδειξη της ειδικής ταυτότητας με την οποία εφοδιάζεται ο δικαιούχος φοιτητής κατά τις διατάξεις του άρθρου 6 της παρούσης.... 2. Αρμόδια για τη λειτουργία του φοιτητικού εστιατορίου είναι η Λέσχη του Ιδρύματος ή το ίδιο το Ίδρυμα, αν σε αυτό δεν λειτουργεί Λέσχη. Το Ίδρυμα ή η Λέσχη του δύναται να αναθέτει τη λειτουργία του φοιτητικού εστιατορίου σε ανάδοχο. Η διαδικασία κατάρτισης συμβάσεως με την αναθέτουσα Αρχή διέπεται από τις κείμενες διατάξεις περί σύναψης δημοσίων συμβάσεων υπηρεσιών.....»

24. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο μόνο της ΥΑ Φ 547452/Β3 ΦΕΚ Β 836/2007 «Αυξάνουμε την τιμή του ημερήσιου σιτηρέσιου των προπτυχιακών φοιτητών -σπουδαστών της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης από 1,64 € σε 1,80 € (ποσοστό αύξησης 10%). Ειδικά για τους φοιτητές των Πανεπιστημίων Αιγαίου, Ιονίου και τους φοιτητές των Τμημάτων του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, τα οποία έχουν ως έδρα το νομό Εβρου, η τιμή του ημερήσιου σιτηρέσιου αυξάνεται από 2,05 € σε 2,25 € (ποσοστό αύξησης 10%). Οποιαδήποτε άλλη απόφαση, η οποία ρυθμίζει διαφορετικά την τιμή του ημερήσιου σιτηρέσιου για τους προπτυχιακούς φοιτητές - σπουδαστές της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης, παύει να ισχύει.»

25. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. ΔΕΕ απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA).

26. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και Ψ-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

27. Επειδή την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, C-549/10 κλπ). Υπό το πρίσμα της αρχής του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, τα κριτήρια επιλογής που θέτει η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, ακόμη και αν καταρχήν παρίστανται ως θεμιτά, δε θα πρέπει να διατυπώνονται με τρόπο τέτοιο, ώστε να αποκλείουν υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι διαθέτουν την απαιτούμενη ικανότητα και οι οποίοι, υπό άλλες ενδεχομένως προϋποθέσεις, θα μπορούσαν να συμμετάσχουν στη διαδικασία, ενισχύοντας με τον τρόπο αυτόν τον ανταγωνισμό.

28. Επειδή, περαιτέρω οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, της αναλογικότητας και της επιείκειας έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες

εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191) και δεν χωρεί κατά την ενάσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας (βλ. ΣΤΕ 3160/2015, 2067/2004) της Διοίκησης. Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των ανωτέρω αρχών όταν η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑΘ 2098/2013, ΣΤΕ, 13/2003, 1072/2003).

29. Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ρύθμιση την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επ. Π. Σπηλιωτόπουλο, εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15<sup>η</sup> εκδ., αριθ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (ΣΤΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (ΣΤΕ 4720/2012).

30. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : *«1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του*

*δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».*

31. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας*». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των – κατ' ελάχιστον - αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

32. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του- τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου ή προτιθέμενου βάσει αντικειμένου δραστηριότητας και ρητής δήλωσής του να διαγωνισθεί- και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

33. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη, οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, περί παραβίασης του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων που συντελέστηκε με το

πλησσόμενο όρο της προσβαλλομένης διακήρυξης, δεν παρίστανται ως προδήλως αβάσιμοι, πλην για την οριστική κρίση περί του παραδεκτού και της βασιμότητας αυτών απαιτείται ενδελεχής έρευνα που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑΘ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/2015, 41/2015, 46/2015), αλλά απαιτείται η λεπτομερής εξέταση των προβαλλόμενων ισχυρισμών αλλά και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και την σχετική νομολογία, καθώς και ενδεχομένως περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων, προκειμένου το παρόν Κλιμάκιο να αχθεί σε σχετική οριστική κρίση.

34. Επειδή η αναθέτουσα αρχή δεν έχει επικαλεστεί λόγους υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος που να καθιστούν τις πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων περισσότερες από τα οφέλη.

35. Επειδή εν προκειμένω α) έχει ασκηθεί παραδεκτώς η υπό εξέταση προσφυγή, και β) η ύπαρξη βλάβης της προσφεύγουσας ως στοιχείο του παραδεκτού του αιτήματος αναστολής του διαγωνισμού θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της από την ιδιότητά της ως προτιθέμενης να συμμετάσχει πλην όμως αποκλειόμενης λόγω του πλησσόμενου όρου της διακήρυξης, γ) ο λόγος της προσφυγής δεν πιθανολογείται ως προδήλως αβάσιμος ή απαράδεκτος, και δ) δεν υπάρχει επίκληση ζημίας από την αναθέτουσα αρχή, ως προς την *ad hoc* προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων της, δηλαδή σε σχέση περιοριστικώς με την χορήγηση προσωρινών μέτρων. Σε κάθε περίπτωση δε, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

36. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το πλέον πρόσφορο, αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων μέτρο είναι η αναστολή του διαγωνισμού, η οποία (αναστολή) διατάσσεται με διάρκεια βεβαία και εύλογη δηλαδή μέχρι την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, και πάντως εντός της αποκλειστικής προθεσμίας του άρθρου 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

37. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

**Αριθμός απόφασης: Α64/2019**

38. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω το υπό εξέταση αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

**Για τους λόγους αυτούς**

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 13.02.2019 και εκδόθηκε την 14.02.2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Χρήστος Σώκος**

**Νικόλαος Λιακατσίδας**