

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 05 Δεκεμβρίου 2017 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος-Εισηγητής, Σταυρούλα Κουρή και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων της από 24-11-2017 Προδικαστικής Προσφυγής με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/292/27-11-2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) VI/48/27-11-2017 της εταιρίας με την επωνυμία «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ ΚΑΙ ΝΗΣΙΩΤΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ»

Με την προδικαστική προσφυγή ο αιτών ζητά την ακύρωση της από 15.11.2017 και με αρ.πρωτ. 2832.7/82184/2017 Απόφαση του Υπουργού Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής με την οποία έγινε δεκτό το από 6.11.2017 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής των συμμετεχουσών εταιρειών στον ηλεκτρονικό, ανοικτό, διεθνή διαγωνισμό για την προμήθεια ειδών για την «Αναβάθμιση Ελληνικού Συστήματος Δορυφορικού Εντοπισμού για αποστολές Έρευνας και Διάσωσης – Συμμετοχή στο Σύστημα MEOSAR του διεθνούς Προγράμματος COSPAS – SARSAT (MEOSAR)», αφενός ως προς το σκέλος της με το οποίο απορρίπτει την προσφορά του προσφεύγοντος, αφετέρου ως προς το σκέλος της με το οποίο έκρινε ως αποδεκτές τις προσφορές των οικονομικών φορέων «... » και «.....». Συγχρόνως, με το συνημμένο στην προδικαστική προσφυγή αίτημα αναστολής-προσωρινών μέτρων του, ο αιτών επιδιώκει να ανασταλεί η πρόοδος της διαδικασίας του διαγωνισμού έως και την έκδοση οριστικής απόφασης επί της προσφυγής. Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε

τον Πρόεδρο-Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί της κατατεθείσας την 24-11-2017 Προσφυγής κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα απόφασης έγκρισης πρακτικού τεχνικών προσφορών-δικαιολογητικών καθ' ο σκέλος αυτό αφενός δεν έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του προσφεύγοντος, αφετέρου έκρινε ως αποδεκτές τις προσφορές των ως άνω έτερων δύο διαγωνιζομένων. Ειδικότερα, ο προσφεύγων αιτιάται όσον αφορά την απόρριψη της προσφοράς του τα εξής. Πρώτον (1<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής), ότι μη νομίμως η αναθέτουσα έκρινε ότι δεν πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής περί την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, διότι εσφαλμένα δεν έλαβε υπόψη της συνδυαστικά μετά των δικών του οικονομικών στοιχείων όπως τα δήλωσε στο Ε.Ε.Ε.Π. του, τα αντίστοιχα στοιχεία του τρίτου οικονομικού φορέα, .... στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016 ο προσφεύγων, παρότι ο ως άνω τρίτος οικονομικός φορέας υπέβαλε Ε.Ε.Ε.Π. δηλώνοντας τα σχετικά. Δεύτερον (2<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής), ότι μη νομίμως κρίθηκε ότι μη νομίμως υποβλήθηκε το Ε.Ε.Ε.Π. του ως άνω τρίτου οικονομικού φορέα, με την αιτιολογία ότι δεν έφερε αυτό ψηφιακή υπογραφή, αλλά χειρόγραφο του νομίμου εκπροσώπου της, η γνησιότητα της οποίας επικυρώθηκε με σχετική συμβολαιογραφική πράξη. Σε κάθε περίπτωση, ότι η ως άνω έλλειψη είχε χαρακτήρα πρόδηλου τυπικού σφάλματος, περί της συμπλήρωσης του οποίου όφειλε η αναθέτουσα να ζητήσει διευκρινίσεις/συμπληρώσεις. Όσον αφορά την κατά τον προσφεύγοντα μη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς «...», ο προσφεύγων επικαλείται τα εξής. Πρώτον (3<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής), ότι υπέβαλε τεχνική περιγραφή συνταγμένη στην αγγλική αντί της ελληνικής γλώσσας, κατά παράβαση του όρου 2.1.4 της διακήρυξης. Δεύτερον (4<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής) ότι ομοίως υπέβαλε στην αγγλική χωρίς επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα τη δήλωση συνεργασίας της με τον οικονομικό φορέα ..., κατά παράβαση του ίδιου ως άνω όρου της διακήρυξης. Τρίτον (5<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής), ότι ο όρος 2.2.6 και 2.2.8.2 παρ. Β4 της διακήρυξης περί κριτηρίων ποιοτικής επιλογής περί την

## Αριθμός Απόφασης: Α66/2017

τεχνική και επαγγελματική ικανότητα ορίζει ότι θα πρέπει να προσκομιστεί κατάλογος έργων από τον προσφέροντα στον οποίο να περιλαμβάνεται τουλάχιστον ένα (01) έργο εγκατάστασης σταθμού MEOLUT και ενός (01) κέντρου MCC, ικανού να επεξεργάζεται συγχωνευμένα δεδομένα των συστημάτων LEOSAR, GEOSAR και MEOSAR. Όμως, ο ως άνω διαγωνιζόμενος, στηριζόμενος στην ικανότητα του τρίτου οικονομικού φορέα ..., δεν αναφέρεται στη δήλωση συνεργασίας του μαζί του παρά μόνο στο σύστημα MEOLUT χωρίς αναφορά στα συστήματα MCC, RCS, GEOLUT και LEOLUT και επομένως δεν τεκμηριώνει τη σχετική τεχνική του επάρκεια. Τέταρτον (6ος λόγος προσφυγής), ότι ο ως άνω διαγωνιζόμενος υπέβαλε πιστοποιητικό ISO 9001:2008 σε αντίγραφο που δεν συνοδεύεται από επιστολή του φορέα πιστοποίησης κατά παράβαση της παρ. 12.2 Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης. Πέμπτον (7ος λόγος προσφυγής), ότι ο ως άνω διαγωνιζόμενος συμπλήρωσε Ε.Ε.Ε.Σ. που διαφέρει από τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Β' της Διακήρυξης κατά τα εξής: α) Στη σελίδα 1 του ΕΕΕΣ, στο πεδίο «Πληροφορίες σχετικά με τη διαδικασία σύναψης συμβάσεων» αναγράφεται: Type of Procedure: Open procedure. Αντιθέτως, στο αντίστοιχο πεδίο του ΕΕΕΣ που υπέβαλε η ως άνω εταιρεία αναγράφεται «Not specified». β) Στο έγγραφο ΕΕΕΣ του Παραρτήματος Β της Διακήρυξης, δεν εμπεριέχεται Μέρος V. Αντιθέτως, στο έγγραφο ΕΕΕΣ που υπέβαλε η ως άνω εταιρεία, περιλαμβάνεται στη σελίδα 23 η ενότητα: Μέρος V, «Περιορισμός του αριθμού των πληρούντων τα κριτήρια». Έκτον (8ος λόγος προσφυγής), ότι ο ως άνω διαγωνιζόμενος υπέβαλε ελλιπή τεχνική περιγραφή σε σχέση με όσα όριζε η παρ. 2.1.3 και δη η υποπαρ. 2.3.1.6 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης. Έβδομον (9ος λόγος προσφυγής), ότι κατά παράβαση της παρ. 4.8 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης τα στοιχεία διαθεσιμότητας που υποβλήθηκαν από τον ως άνω έτερο διαγωνιζόμενο (ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ.pdf Chapter 3.2.6 GEOLUT και Chapter 5.1.2.1.5 System Reliability System Reliability.pdf) για το προτεινόμενο σύστημα δεν μπορούν να θεωρηθούν έγκυρα για τους εξής λόγους: α) Υπάρχει αντίφαση μεταξύ των ποσοστών διαθεσιμότητας που δηλώνονται στο Κεφάλαιο 5.1.2.1.5 της Τεχνικής Περιγραφής και των ποσοστών διαθεσιμότητας που δηλώθηκαν στο Κεφάλαιο 1.1.1.1 της μελέτης αξιοπιστίας του συστήματος (System Reliability.pdf). Ενώ και τα δύο κεφάλαια περιλαμβάνουν τον ίδιο

## Αριθμός Απόφασης: Α66/2017

πίνακα με τα δεδομένα που χρησιμοποιούνται για τον υπολογισμό της διαθεσιμότητας, ωστόσο καταλήγουν σε διαφορετικά αποτελέσματα. (β) Επιπρόσθετα: i) Ο χρόνος που απαιτείται για την αλλαγή θέσης παρακολούθησης μεταξύ δύο δορυφόρων (switching time) δεν φαίνεται να λαμβάνεται υπόψη, ii) Το σχεδιάγραμμα της αρχιτεκτονικής του συστήματος που παρουσιάζεται στο σχήμα 39 (σελ 120 της Τεχνικής Περιγραφής) δεν είναι σύμφωνο με τα στοιχεία που χρησιμοποιούνται για τον υπολογισμό της διαθεσιμότητας (Πίνακας 1, σελ 3 της Μελέτης Αξιοπιστίας). Για παράδειγμα το υποσύστημα ελέγχου κεραίας (Antenna Control Subsystem) συμπεριλαμβάνεται στο σχήμα 39 ενώ η τιμή MTBF δεν εμπεριέχεται στον πίνακα. Επιπρόσθετα, το σύστημα Down Converter δεν αναπαρίσταται στο σχήμα, ενώ η σχετική τιμή MTBF συμπεριλαμβάνεται στον πίνακα 1, iii) Η τιμή για το MTBF της προσφερόμενης κεραίας που έχει δηλωθεί (53 000 ώρες), θεωρείται ιδιαίτερα υψηλή και είναι δεκαπλάσια σε σύγκριση με τις αντίστοιχες τιμές MTBF που έχουν δημοσιευτεί σε εκθέσεις του C / S, iv) Η παράμετρος MTTR δεν επαρκεί για την υπολογισμό της διαθεσιμότητας. Θα πρέπει να ληφθεί υπόψη η παράμετρος MDT (Mean Down Time) που συμπεριλαμβάνει όλους τους χρόνους μειωμένης διαθεσιμότητας, v) Δεν αναφέρεται η παράμετρος TAT (Turn Around Time). Συμπερασματικά, δεν είναι δυνατή η αξιολόγηση του κριτηρίου 1.2 του πίνακα βαθμολόγησης αφού οι τιμές που έχουν δηλωθεί από την εταιρεία «...» είναι ασαφείς. Επιπρόσθετα, η τεχνική περιγραφή δεν συμμορφώνεται με την απαίτηση της παραγράφου 2.3.3 του Παρατήματος Α' της Διακήρυξης, αφού μεθοδολογία της ανάλυσης διαθεσιμότητας δεν είναι τεκμηριωμένη. Όγδοον (10ος λόγος προσφυγής), ότι η προτεινόμενη εκ του ως άνω έτερου διαγωνιζομένου λύση MEOLUT βασίζεται σε σύστημα πέντε παραβολικών κεραιών, ενώ μέχρι στιγμής κανένα σύστημα με λιγότερες των έξι παραβολικών κεραιών δεν έχει περάσει τις τελικές δοκιμές που προβλέπονται από το C/S. Έννατον (11<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής), ότι το προτεινόμενο από τον ως άνω διαγωνιζόμενο χρονοδιάγραμμα έργου, αναφέρει ότι η εκπαίδευση θα πραγματοποιηθεί παράλληλα με τη διαδικασία ελέγχων SAT, κατά παράβαση της παρ. 14.6 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης. Δέκατον (12<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής), ότι η τεχνική περιγραφή που αυτός υπέβαλε δεν παρέχει πληροφορίες περί της εγκατάστασης και διασύνδεσης των πέντε προτεινόμενων κεραιών στην

## Αριθμός Απόφασης: Α66/2017

Κερατέα. Όσον αφορά τη μη νομιμότητα της αποδοχής της προσφοράς του έτερου διαγωνιζομένου «...», ο προσφεύγων αιτιάται τα ακόλουθα. Πρώτον (13<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής), ότι κατά παράβαση του όρου 2.4.4 της διακήρυξης αυτός συμπεριέλαβε τη δήλωσή του περί τρόπου πληρωμής στον Φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» αντί στον Φάκελο της «Οικονομικής Προσφοράς», πράγμα που εκτός της παράβασης του ως άνω όρου αντιτίθεται στην αρχή του υγιούς και ελεύθερου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης, αφού συμπεριέλαβε στον φάκελο τεχνικής προσφοράς στοιχεία που αφορούν την οικονομική προσφορά και έτσι αποσκοπούσε, κατά τον προσφεύγοντα, σε επηρεασμό της αναθέτουσας σε στάδιο προ του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών των λοιπών συμμετεχόντων. Δεύτερον (14ος λόγος προσφυγής), ότι με δεδομένο πως α) Έργα πολιτικού μηχανικού και ηλεκτρομηχανολογικά έργα δεν περιγράφονται ως ικανότητες της εταιρείας στο κατατεθέν πιστοποιητικό ISO και β) στις σελίδες 20 έως 22 του εγγράφου ΕΕΕΣ που υπέβαλε, καθώς και στο έγγραφο T10 (T10\_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VII ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ SARSAT ΤΗΣ EMS signed), που υπέβαλε, δεν δηλώνεται προσωπικό της εταιρείας με τα τυπικά προσόντα για την εκτέλεση έργων πολιτικού μηχανικού, δεν προκύπτει και δεν τεκμηριώνεται η ικανότητα της εν λόγω εταιρείας να εκτελέσει τα έργα υποδομής που απαιτούνται από την Διακήρυξη, και μάλιστα δήλωσε στο ΕΕΕΣ ότι δεν προτίθεται να αναθέσει μέρος της σύμβασης σε τρίτους ως υπεργολαβία. Ούτως, η προσφορά του παραβίασε τους όρους 2.2.6, 2.2.8.2 παρ. Β4 της διακήρυξης και παρ. 9.3 του Παραρτήματος Α' αυτής. Τρίτον (15ος λόγος προσφυγής), ότι κατά παράβαση της παρ. 9.1 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης, ναι μεν υπέβαλε κατάλογο προηγούμενων έργων, χωρίς όμως να υποβάλει σχετικά αποδεικτικά στοιχεία ή έγγραφα για την τεκμηρίωσή τους. Τέταρτον (16ος λόγος προσφυγής), ότι κατά παράβαση του όρου 2.2.8.2 παρ. Β4 της διακήρυξης και παρ. 9.3 Παραρτήματος Α' αυτής, υπέβαλε μόνο συνοπτικό πίνακα των υπαλλήλων της και όχι αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα του προσωπικού που θα περιληφθεί στην ομάδα έργου. Πέμπτον (17ος λόγος προσφυγής), ότι η προτεινόμενη από τον ως άνω έτερο διαγωνιζόμενο τεχνική λύση δεν περιέχει επαρκή και τεκμηριωμένα στοιχεία ούτως ώστε να επιτρέψει τη σωστή αξιολόγηση της, καθώς: α) Απουσιάζει η τεχνική περιγραφή του συστήματος των ασύρματων ζεύξεων,

## Αριθμός Απόφασης: Α66/2017

καθώς επίσης απουσιάζουν σχετικά τεχνικά φυλλάδια. Επίσης υλικά του συστήματος, δεν συμπεριλαμβάνονται στον κατάλογο ανταλλακτικών. β) Εκτός λίγων εξαιρέσεων, ιδιαίτερα όσον αφορά τα υλικά COTS δεν συμπεριλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά σχετικά τεχνικά φυλλάδια. γ) Δεν δίνονται πληροφορίες σχετικά με το πώς θα εγκατασταθούν και θα διασυνδεθούν στην Κερατέα οι έξι προτεινόμενες κεραίες. δ) Ως προς τον Υπολογισμό Κατανάλωσης / UPS επισημαίνεται ότι: i. Δεν έχουν ληφθεί υπόψη η κατανάλωση ρεύματος των συστημάτων ασύρματων ζεύξεων και των συστημάτων Ελέγχου – Παρακολούθησης – Ειδοποίησης. ii. Για τον υπολογισμό της κατανάλωσης χρησιμοποιήθηκαν οι τυπικές τιμές αντί για τις μέγιστες, όπως προβλέπεται από την παράγραφο 2.1.3.6 του παραρτήματος Α. Σαν αποτέλεσμα, οι επιμέρους καταναλώσεις που δηλώνονται είναι υπερβολικά χαμηλές και ο υπολογισμός του χρόνου υποστήριξης των συστημάτων από τις μονάδες UPS δεν είναι σωστός. Έκτον (18ος λόγος προσφυγής), ότι ο ως άνω έτερος διαγωνιζόμενος δεν υπέβαλε επαρκή και τεκμηριωμένη περιγραφή της προτεινόμενης λύσης γιατί δεν αναφέρονται στοιχεία που αφορούν την απαιτούμενη συντήρηση 1ου επιπέδου (helpdesk - 24/7), συντήρηση 2ου επιπέδου (προληπτική συντήρηση) και συντήρηση 3ου επιπέδου (επισκευή και αντιμετώπιση προβλημάτων). Επιπρόσθετα, στο έγγραφο "Διαθεσιμότητα συστήματος", το κεφάλαιο 5 «Προσέγγιση Συντηρησιμότητας» διακόπτεται στην παράγραφο 5.2.2 και το κείμενο συνεχίζεται με το κεφάλαιο 8, ενώ δίδει ελάχιστες πληροφορίες. Έβδομον (19ος λόγος προσφυγής), ότι η ανάλυση που ο ως άνω έτερος διαγωνιζόμενος υπέβαλε αφορά μόνο το σύστημα MEOSAR (99,9%) και δεν πρέπει να θεωρηθεί έγκυρη, καθώς: α) Ο χρόνος που απαιτείται για την αλλαγή θέσης παρακολούθησης μεταξύ δύο δορυφόρων (switching time) δεν φαίνεται να λαμβάνεται υπόψη, β) δεν παρέχεται κατάλογος των εξαρτημάτων με στοιχεία για τις τιμές MTBF / MTTR, γ) η παράμετρος MTTR δεν επαρκεί για την υπολογισμό της διαθεσιμότητας, ενώ θα πρέπει να ληφθεί υπόψη η παράμετρος MDT (Mean Down Time) που συμπεριλαμβάνει όλους τους χρόνους μειωμένης διαθεσιμότητας και δ) δεν αναφέρεται η παράμετρος TAT ( Turn Around Time). Ούτως η τεχνική περιγραφή παραβιάζει την απαίτηση της παρ. 2.3.3 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης αφού δεν βασίζεται σε τεκμηριωμένη μεθοδολογία ανάλυσης διαθεσιμότητας και δεν είναι δυνατή η

## Αριθμός Απόφασης: Α66/2017

αξιολόγηση του κριτηρίου 1.2 του πίνακα βαθμολόγησης, καθώς ο τρόπος υπολογισμού των τιμών διαθεσιμότητας είναι ασαφής. Επιπλέον δεν λαμβάνει χώρα ξεχωριστή ανάλυση διαθεσιμότητας για τα συστήματα LEOLUT / MEOLUT / GEOLUT / MCC όπως προβλέπεται από την Διακήρυξη σύμφωνα και με τα ειδικότερα οριζόμενα στην διευκρίνιση «Η» της 2/10/2017 (Αρ. Πρωτ: 2832.7/70064/2017). Ειδικότερα, σε σχετικό ερώτημα που είχε υποβληθεί στο πλαίσιο του εν θέματι διαγωνισμού, το ακριβές περιεχόμενο του οποίου είχε ως εξής: *«Σχετικά με τα γραφόμενα στην παράγραφο 4.8., αναφέρεται ότι «Η επιχειρησιακή διαθεσιμότητα του συστήματος ορίζεται για το MCC στο 99,5% και για το LEOLUT-GEOLUT-MEOLUT τουλάχιστον 95% σε ετήσια βάση». Θα θέλαμε να δοθεί η διευκρίνιση για το αν η απαίτηση 95% επιχειρησιακής διαθεσιμότητας αναφέρεται στο συνολικό σύστημα LUT (LEOLUT,GEOLUT και MEOLUT) και όχι για κάθε LUT ξεχωριστά»* δόθηκε από την αρμόδια διεύθυνση της Αναθέτουσας Αρχής δια του υπ'αρ. πρωτ. 2832.7/70064/2017- 2.10.2017 εγγράφου, η εξής απάντηση –διευκρίνιση: *«Η απαίτηση για επιχειρησιακή διαθεσιμότητα των LEOLUT-GEOLUT-MEOLUT τουλάχιστον σε 95% σε ετήσια βάση αφορά στις κάθε LUT ξεχωριστά, σύμφωνα με τις απαιτήσεις των Εγχειριδίων COSPAS – SARSAT T.002, T.009 και T. 019».*

2. Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο, νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των άρθρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρθρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται ακόμη και σε αυτεπάγγελτη εξέταση περί τυχόν ανάγκης επιβολής μέτρων είτε της παρ. 1 είτε της παρ. 3 του άρθρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω Προσφυγής, βάσει της ρητής οικείας ευχέρειας που απονέμει το άρθρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη ανεξαρτήτως τυχόν ρητής αιτήσεώς τους εκ του προσφεύγοντος ή αντιστρόφως του τυχόν παρεμβαίνοντος ή της αναθέτουσας. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων, όπως κρίθηκε και στην Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 3/2017 (σκέψη 2), προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιοδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το

## Αριθμός Απόφασης: Α66/2017

τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής. Επειδή δε, τα αναφερόμενα στη σκ. 2 της ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017 περί του σκοπού των “καταλλήλων” προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του αρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του αρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκόμενων μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την έννοια κατά την ως άνω μνημονευθείσα εξάλλου Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017, ότι το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, αναφέρεται στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια, ήτοι πρώτον την κρίση περί τυχόν προδήλως απαραδέκτου ή προδήλως αβασίμου της Προσφυγής, με την πιθανολόγηση επί του προδήλως αβασίμου να αφορά την έλλειψη οιασδήποτε νομικής βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία νομικού πλαισίου, δεύτερον την πιθανολόγηση συνδρομής μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των εμπλεκόμενων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων ακόμα και μη παρεμβαίνοντων κατά της προσφυγής τρίτων, τρίτον τη στάθμιση της ζημίας αυτής με την όποια ζημία που δύναται να προκληθεί από την αναστολή και τέταρτον την εξέταση του περιεχομένου των μέτρων με πρόκριση εκείνων που είναι κατάλληλα για την αποτροπή της ζημίας και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως με την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (βλ. και Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π. 3,6 και 8/2017).

**3.** Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ’ αρ. 5 ΠΔ 39/2017 αρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο, αφού ο προσφεύγων επισύναψε στο έντυπο της παράβολο με στοιχεία 17584583095801220054 και ποσού ευρώ 15.000,00 ευρώ, όπως και αποδεικτικό περί πληρωμής του παραβόλου μέσω Τράπεζας AlphaBank, η δε αρμόδια υπηρεσία της Α.Ε.Π.Π. βεβαιώνει τον έλεγχο και τη δέσμευση του παραβόλου. Περαιτέρω, η Προσφυγή αφορά διαδικασία που προκηρύχθηκε βάσει της Διακήρυξης υπ’αρ. 08/2017 ηλεκτρονικού, ανοικτού, διεθνούς διαγωνισμού για την προμήθεια ειδών για



## Αριθμός Απόφασης: Α66/2017

την «Αναβάθμιση Ελληνικού Συστήματος Δορυφορικού Εντοπισμού για αποστολές Έρευνας και Διάσωσης – Συμμετοχή στο Σύστημα MEOSAR του διεθνούς Προγράμματος COSPAS – SARSAT (MEOSAR)», CPV 32530000-7, για την κάλυψη των αναγκών του ΥΝΑΝΠ/ΑΡΧΗΓΕΙΟΥ ΛΙΜΕΝΙΚΟΥ ΣΩΜΑΤΟΣ-ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΑΚΤΟΦΥΛΑΚΗΣ, εκτιμώμενης αξίας άνευ ΦΠΑ 5.806.451,61 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 29-8-2017 και δημοσιεύτηκε την 31-8-2017 με αρ. 2017/S 166-342557, ενώ περαιτέρω δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 31-8-2017 με Μοναδικό ΑΔΑΜ 17PROC001882697 και 17PROC001882442 και στο ΕΣΗΔΗΣ την 31-8-2017 με συστημικό α/α 44205. Επομένως, υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση προς την ΕΕΕΕ, ο οποίος κατ' αρ. 61 Ν. 4412/2016 συνιστά και τον κρίσιμο χρόνο για την κατάγνωση έναρξης του διαγωνισμού, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή παρίσταται ως εμπροθέσμως ασκηθείσα κατά το αρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 15-11-2017), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται από τον Πρόεδρο Δ.Σ. και Διευθύνοντα Σύμβουλο του νομικού προσώπου. Ο δε Προσφεύγων, παρίσταται ως έχων άμεσο, προσωπικό και ενεστώζ έννομο συμφέρον για την άσκηση της ως Προσφυγής, αφού μετείχε στον διαγωνισμό με δικαιολογητικά-τεχνική προσφορά που απορρίφθηκε και συνεπώς έχει εύλογο συμφέρον για την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος της με το οποίο τον αποκλείει, ενώ ομοίως, εφόσον κριθεί ότι μη νομίμως απεκλείσθη, περαιτέρω προδήλως ευνοείται από τον αποκλεισμό έτερου ομοίως προκριθέντος στα επόμενα στάδια για το ίδιο Τμήμα διαγωνιζομένου (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 120/2017). Επομένως, η Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη. Ομοίως, δεν πιθανολογείται ούτε ως προδήλως αβάσιμη, αφού ο προσφεύγων επικαλείται συγκεκριμένους λόγους αντίθεσης της προσφοράς του έτερου διαγωνιζομένου, με τη διακήρυξη, οι οποίοι σε κάθε περίπτωση απαιτούν αναλυτικώς και ένας προς έναν έλεγχο ως προς την αλήθεια και τη βασιμότητά τους με αντιπαραβολή των εγγράφων του διαγωνισμού και των προσφορών των διαγωνιζομένων, εκτίμηση του περιεχομένου τους και ερμηνεία των σχετικών όρων της διακήρυξης, σε συσχέτιση με τις οικείες νομοθετικές διατάξεις, προς υπαγωγή των ως άνω εγγράφων σε αυτούς.

## Αριθμός Απόφασης: Α66/2017

Επομένως, δεν πληρούνται οι όροι του αρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 38/2017 και συνεπώς δεν δύναται να αρθεί η αυτοδίκαιη εκ του νόμου αναστολή σύναψης σύμβασης, ενώ περαιτέρω χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του αρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 38/2017.

4. Επειδή, η ζημία του προσφεύγοντος, της αναθέτουσας, αλλά και των άλλων διαγωνιζομένων, εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο ήτοι της αξιολόγησης τεχνικών προσφορών και περαιτέρω ανοίγματος οικονομικών προσφορών και επικύρωσης του οικείου όποιου πρακτικού, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας συμμετοχής στα επόμενα στάδια προσφοράς έτερου διαγωνιζομένου ή αντίστοιχα περί μη νόμιμης συμμετοχής του προσφεύγοντος στο επόμενο στάδιο, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου αξιολόγησης τεχνικών προσφορών ως και ανοίγματος οικονομικών προσφορών τίθεται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω. Τυχόν μάλιστα ακύρωση της προσφοράς έτερου διαγωνιζομένου, κατ' αποδοχή των ανά περίπτωση αντίστοιχων λόγων της προσφυγής, αν ενδιάμεσα έχει τυχόν βαθμολογηθεί η τεχνική προσφορά του ως και η συνολική, μετά το τυχόν άνοιγμα της προσφοράς του και αυτός ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος και λάβει χώρα προσωρινή κατακύρωση υπέρ του, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμες τις έτερες εκτελεστές πράξεις της έγκρισης πρακτικού βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών και έγκρισης πρακτικού οικονομικών προσφορών άρα και συνολικής βαθμολόγησης ως και προσωρινής κατακύρωσης, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, ενώ επιπλέον στην περίπτωση όπου κριθεί πως μη νομίμως μετείχε κάποιος διαγωνιζόμενος στο στάδιο των τεχνικών προσφορών-δικαιολογητικών, άρα και στο στάδιο των οικονομικών προσφορών, η ως άνω οικονομική προσφορά του θα έχει μη νομίμως και ατελεσφόρως μεσολαβήσει και δημοσιοποίηση της οικονομικής προσφοράς του (η οποία θα αποφευγόταν, κατ' αρ. 100 παρ. 2 εδ. γ' Ν. 4412/2016, αν είχε κριθεί εξ αρχής αποκλειστέος ή κριθεί με τυχόν Απόφαση της ΑΕΠΠ). Επιπλέον, ειδικώς στην περίπτωση που κριθεί πως μη νομίμως απεκλείσθη ο προσφεύγων, αν ενδιάμεσα

## **Αριθμός Απόφασης: Α66/2017**

μεσολαβήσει βαθμολόγηση τεχνικών προσφορών ή και περαιτέρω άνοιγμα των οικονομικών προσφορών και τελική βαθμολόγηση των άλλων διαγωνιζομένων, η το πρώτον είσοδος του προσφεύγοντος στη διαδικασία και η ετεροχρονισμένη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς του ή το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς του ως και βαθμολόγησή της εν γένει προσφοράς του θα πάσχουν και ενδεχομένως να οδηγήσουν σε ματαίωση του διαγωνισμού εν όλω. Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν περαιτέρω εμφιλοχωρήσουν αυτοτελή σφάλματα στο στάδιο βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών ή περαιτέρω οικονομικών προσφορών, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις, οι οποίες δύναται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η καταρχήν νομιμότητα της ίδιας της τεχνικής προσφοράς-δικαιολογητικών του βάσει της εξέτασης επί της προκείμενης προδικαστικής προσφυγής. Εξάλλου, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της 58/30-11-2017 Πράξεως του Προέδρου του Κλιμακίου για την 14-12-2017, ήτοι εντός λίαν συντόμου διαστήματος, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα ή τρίτους. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς.

5. Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως δε του ειδικότερου περιεχομένου του αιτήματος του προσφεύγοντος δεδομένης της κατά την ως άνω σκ. 2, αυτεπάγγελτης εξουσίας του Κλιμακίου επί της απόφασης διαταγής ως και της διαμόρφωσης του περιεχομένου του ανά περίπτωση προσωρινού μέτρου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα του σταδίου βαθμολόγησης

## **Αριθμός Απόφασης: Α66/2017**

τεχνικών προσφορών, ανοίγματος και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών και τελικής βαθμολόγησης προσφορών, ως και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου και κατακύρωσης επ' αυτής, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή ματαίωση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης ή απεύθυνσης πρόσκλησης για προσκόμιση δικαιολογητικών, σχετικώς με κάθε επόμενο στάδιο, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι ερειδόμενες επί της μη αποδοχής της προσφοράς του προσφεύγοντος ή και αποδοχής της προσφοράς έτερου διαγωνιζομένου, επόμενες της νυν προσβαλλόμενης, πράξεις θα καταστούν αυτοδικαίως άκυρες.

**8.** Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας διατάσσοντας ειδικότερα την αναστολή του σταδίου βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών, ανοίγματος και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών ως και τελικής εξαγωγής βαθμολογίας προσφορών και μεταξύ τους κατάταξης, ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, πρόσκλησης σε προσωρινό ανάδοχο προς υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατακύρωσης έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής.

Διατάσσει την αναθέτουσα και όλα τα σχετιζόμενα με τη Διαγωνιστική Διαδικασία όργανα αυτής, όπως άμεσα ματαιώσουν και, έως και την έκδοση απόφασης του Κλιμακίου επί της Προσφυγής, απέχουν από κάθε τυχόν ήδη προγραμματισμένη ή μη συνεδρίαση, απόφασή και εν γένει ενέργειά τους περί την αξιολόγηση τεχνικών ή οικονομικών προσφορών και προσωρινή κατακύρωση, σύνταξη πρακτικών, ως και έγκριση τυχόν ήδη εκδοθέντος σχετικού πρακτικού ή πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και αξιολόγηση ή και έγκρισή τους.

**Αριθμός Απόφασης: Α66/2017**

Διατάσσει την αναθέτουσα όπως διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω αναστολής και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 5-12-2017 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΠΑΚΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ**