

H

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 08.12.2017 με την εξής σύνθεση:  
Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου –Εισηγήτρια-  
και Μαρία Μανδράκη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής το οποίο σωρεύεται στην  
ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. από 27-11-2017 Προδικαστική Προσφυγή (με  
ημεροχρονολογία ανάρτησης στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την 27-11-2017, ώρα 13:53:17)  
με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών  
Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 295/27.11.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ)  
V/50/27.11.2017, της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία  
«\_\_\_\_\_» η οποία εδρεύει στην \_\_\_\_\_, επί της οδού

Κατά της με αριθ. 860/14-11-2017 απόφασης της Οικονομικής  
Επιτροπής του \_\_\_\_\_ όπως αυτή εκδόθηκε στο πλαίσιο διενέργειας  
διεθνούς, ηλεκτρονικού, ανοικτού, δημόσιου διαγωνισμού που προκηρύχθηκε  
με τη με αριθ. \_\_\_\_\_. Διακήρυξη με αντικείμενο την προμήθεια του  
μηχανήματος τεμαχιστού ογκωδών Δ.Ε. του \_\_\_\_\_, συνολικής  
προϋπολογισθείσας αξίας 419.354,84 ευρώ, πλέον ΦΠΑ και με κριτήριο  
ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει  
τιμής.

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή της, η Προσφεύγουσα  
επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης απόφασης κατά το  
μέρος που με αυτήν εγκρίθηκε το με αριθ. 1 Πρακτικό της Επιτροπής  
Διενέργειας του Διαγωνισμού και ως εκ τούτου έγιναν αποδεκτές κατά το στάδιο  
αποσφράγισης των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική

**Αριθμός απόφασης: Α 69/2017**

Προσφορά» οι προσφορές των συνδιαγωνιζομένων εταιριών «  
» με δ.τ.  
«  
» με δ.τ. «» και «».

Ετέρωθεν, η Προσφεύγουσα αιτείται όπως διαταχθεί η αναστολή προόδου της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας έως την απάντηση του από 19-11-2017 αιτήματός της εκ μέρους του και τη συνακόλουθη κοινοποίηση προς αυτήν τυχόν εγγράφων που προσκόμισαν οι ως άνω συνδιαγωνιζόμενες εταιρίες, κατόπιν της από 10-10-2017 ειδοποίησης της αναθέτουσας αρχής για παροχή διευκρινίσεων.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ), ποσού 2.097,00€.

2. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του 419.354,84 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 αυτού και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

3. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή (με ημερομοχρονολογία ανάρτησης στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την 27-11-2017, ώρα 13:53:17) έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη της Οικονομικής Επιτροπής του αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 17-11-

## Αριθμός απόφασης: Α 69/2017

2017 οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και η Προδικαστική Προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 27-11-2017, ενώ το κατά δήλωση της προσφεύγουσας «Συμπλήρωμα της από 27-11-2017 Προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.», δεν περιέχει αίτημα αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, το οποίο συνιστά ζήτημα εξέτασης του παρόντος σταδίου.

4. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 8 παρ. 1 και 2 του π.δ. 39/2017 (άρθρο 362 παρ. 1 εδ. γ' και 2 του Ν. 4412/2016) προβλέπεται ότι ο προσφεύγων προβάλλει με την προδικαστική προσφυγή του, και μέσω της χρήσης του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του π.δ. 39/2017, όλες ανεξαιρέτως τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά του. Ως εκ τούτου, στο πλαίσιο εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής, δε δύναται να λαμβάνονται νομίμως υπόψη τυχόν προβαλλόμενοι με άλλα μέσα λόγοι ακύρωσης.

5. Επειδή, παρεμβαίνει η εταιρία με την επωνυμία « .» με την κατάθεση της από 01.12.2017 Παρεμβάσεως, η οποία ασκείται παραδεκτώς κατ' άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017 και στη νόμιμη προθεσμία, αφού όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στην παρεμβαίνουσα εταιρία στις 27.11.2017, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης, και η Παρέμβαση της προαναφερόμενης εταιρείας ασκήθηκε στις 1.12.2017, ενώ η παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον προς τούτο, για το λόγο ότι με τις αιτιάσεις της Προσφυγής της η προσφεύγουσα επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και τον αποκλεισμό αυτής από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

6. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί

## Αριθμός απόφασης: Α 69/2017

για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιώθουν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως δε ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

7. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

8. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

## Αριθμός απόφασης: Α 69/2017

9. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) ως προς το παραδεκτό του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, το προδήλως παραδεκτό της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, β) ως προς το βάσιμο του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις και την ανάγκη λήψης προσωρινών μέτρων για την άρση δυσμενών από την παράβαση αυτή αποτελεσμάτων ή για την αποτροπή της ζημίας των συμφερόντων του αιτούντος (βλ. Ράϊκο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 766 επομ.).

10. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθ. 860/14-11-2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του όπως αυτή εκδόθηκε στο πλαίσιο διενέργειας διεθνούς, ηλεκτρονικού, ανοικτού, δημόσιου διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με τη με αριθ. Διακήρυξη με αντικείμενο την προμήθεια τεμαχιστού ογκωδών Δ.Ε. του συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 419.354,84 ευρώ πλέον ΦΠΑ και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, με την οποία ανωτέρω απόφαση η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένως έκανε αποδεκτές κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» τις προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών «  
» με δ.τ.  
«  
» με δ.τ. «  
» και «  
».

για τους αναφερόμενους στην Προσφυγή της λόγους. Κατόπιν τούτου, με την υπό κρίση Προσφυγή της, αιτείται την ακύρωση της προσβαλλομένης πράξης κατά το μέρος που με αυτή εγκρίνεται ως προς τα ανωτέρω το με αριθ. 1 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, επιδιώκοντας εν τέλει την απόρριψη των προσφορών των ως άνω διαγωνιζομένων και τον αποκλεισμό τους από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, προβάλλοντας παράλληλα το αίτημα

## Αριθμός απόφασης: Α 69/2017

αναστολής της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την κοινοποίηση προς αυτήν των τυχόν περαιτέρω εγγράφων που προσκόμισαν οι ως άνω συνδιαγωνιζόμενες εταιρίες, κατόπιν της από 10-10-2017 ειδοποίησης της αναθέτουσας αρχής για παροχή διευκρινίσεων, προκειμένου να επανέλθει επί των λόγων της προσφυγής της.

11. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι, αν και έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της για την προμήθεια μηχανήματος τεμαχιστού ογκωδών Δ.Ε., στο πλαίσιο της με αριθμ. Διακήρυξης του «ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ ΤΕΜΑΧΙΣΤΟΥ ΟΓΚΩΔΩΝ Δ.Ε. ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΗΣ ΜΕ ΑΡΙΘΜ. ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΤΟΥ Δ.Ε. ΚΑΙ ΕΠΙΤΕΙΝΟΝΤΑΣ ΤΗΝ ΕΥΛΟΓΗ ΠΡΟΣΔΟΚΙΑ ΤΗΣ ΝΑ ΤΗΣ ΑΝΑΤΕΘΕΙ Η ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΣΥΜΒΑΣΗ, ΠΑΡΑΛΛΗΛΑ ΚΑΤ' ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ, ΈΓΙΝΑΝ ΟΜΟΙΩΣ ΑΠΟΔΕΚΤΕΣ ΣΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ ΤΩΝ ΣΥΝΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ ΕΤΑΙΡΙΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ – ΤΕΧΝΙΚΑ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»», «ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ ΤΕΜΑΧΙΣΤΟΥ ΟΓΚΩΔΩΝ Δ.Ε. ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΗΣ ΜΕ ΑΡΙΘΜ. ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΤΟΥ Δ.Ε. ΚΑΙ ΕΠΙΤΕΙΝΟΝΤΑΣ ΤΗΝ ΕΥΛΟΓΗ ΠΡΟΣΔΟΚΙΑ ΤΗΣ ΝΑ ΤΗΣ ΑΝΑΤΕΘΕΙ Η ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΣΥΜΒΑΣΗ, ΠΑΡΑΛΛΗΛΑ ΚΑΤ' ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ, ΈΓΙΝΑΝ ΟΜΟΙΩΣ ΑΠΟΔΕΚΤΕΣ ΣΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ ΤΩΝ ΣΥΝΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ ΕΤΑΙΡΙΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ – ΤΕΧΝΙΚΑ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» και «ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ ΤΕΜΑΧΙΣΤΟΥ ΟΓΚΩΔΩΝ Δ.Ε. ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΗΣ ΜΕ ΑΡΙΘΜ. ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΤΟΥ Δ.Ε. ΚΑΙ ΕΠΙΤΕΙΝΟΝΤΑΣ ΤΗΝ ΕΥΛΟΓΗ ΠΡΟΣΔΟΚΙΑ ΤΗΣ ΝΑ ΤΗΣ ΑΝΑΤΕΘΕΙ Η ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΣΥΜΒΑΣΗ, ΠΑΡΑΛΛΗΛΑ ΚΑΤ' ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ, ΈΓΙΝΑΝ ΟΜΟΙΩΣ ΑΠΟΔΕΚΤΕΣ ΣΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ ΤΩΝ ΣΥΝΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ ΕΤΑΙΡΙΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ – ΤΕΧΝΙΚΑ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» για την προμήθεια του αυτού είδους, και ως εκ τούτου υφίσταται κίνδυνος ζημίας της προσφεύγουσας καθώς, κατόπιν προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, δύναται να αναδειχθεί ως ανάδοχος μίας εκ των ως άνω συνδιαγωνιζόμενων εταιριών.

12. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, στο στάδιο εξέτασης του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η επικαλούμενη εκ μέρους του προσφεύγοντος βλάβη, δέον να συνίσταται όχι απλώς στην επίκληση παρανομίας ή στη κατά γενικό τρόπο επίκληση παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία ανάγεται σε πραγματικά περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα, βάσει των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή στο διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, με

**Αριθμός απόφασης: Α 69/2017**

αποτέλεσμα να δημιουργείται μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου (ΣτΕ ΕΑ 147/2016, 1140, 1137, 977/2010, 1149/2009, 14/2006).

13. Επειδή, κατ'ακολουθίαν των ανωτέρω, η προσφεύγουσα προσδιορίζει τη βλάβη της στο γεγονός ότι, αν και η ίδια έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως τον πλήρη φάκελο της προσφοράς της, σε περίπτωση διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία παρανόμως έκρινε ως αποδεκτές τις προσφορές των τριών ως άνω συνδιαγωνιζόμενων εταιριών, υφίσταται σε βάρος της ζημία, αφού ευλόγως προσδοκά την ανάδειξη αυτής της ιδίας ως αναδόχου της εν λόγω σύμβασης, αποκλειόμενων των λοιπών συνδιαγωνιζόμενων της εταιριών σε πρότερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Αναφέρει δε στους λόγους προσφυγής της ότι, ως προς τις συνδιαγωνιζόμενες εταιρίες «και ΕΠΕ», αυτές δεν πληρούν την ελάχιστη απαιτούμενη κατά τη διακήρυξη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της οικείας προμήθειας, καθώς δεν έχουν εκτελέσει, όπως ψευδώς επικαλούνται, εντός της τελευταίας τριετίας τουλάχιστον μία σύμβαση προμήθειας του συγκεκριμένου μηχανήματος (τεμαχιστής ογκωδών) ενώ ως προς τη συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.» ότι αυτή δεν έχει υποβάλει προσηκόντως το Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έντυπο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), για το λόγο ότι αυτό στερείται την υπογραφή ενός εκ των δύο διαχειριστών και νόμιμων εκπροσώπων της εταιρίας. Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα αιτείται την προσωρινή διασφάλιση του δικαιώματός της να συμμετέχει στην περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής της, θεμελιώνοντας την ύπαρξη προσωπικού, άμεσου και ενεστώτος έννομου συμφέροντος για την προσβολή της επίμαχης εκτελεστής διοικητικής πράξης και την εξ' αυτής βλάβη της.

14. Επειδή, ο υπό κρίση διαγωνισμός διέπεται από τις διατάξεις του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 79 του οποίου προβλέπεται ότι : «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις

## Αριθμός απόφασης: Α 69/2017

διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις : α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά. Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης .....». Περαιτέρω, κατά τη διάταξη του άρθρου 80 παρ. 5 προβλέπεται ότι «5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών», ενώ στο Μέρος II του ως άνω Προσαρτήματος απαριθμούνται αποκλειστικά τα μέσα με τα οποία μπορεί

## Αριθμός απόφασης: Α 69/2017

να αποδειχθεί η τεχνική ικανότητα, μεταξύ των οποίων προβλέπεται και η υποβολή καταλόγου των κυριότερων παραδόσεων που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη.

15. Επειδή, περαιτέρω, κατά τη διάταξη του άρθρου 75 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι : « 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2 ..... , 3. ...., 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης ..... 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

## Αριθμός απόφασης: Α 69/2017

16. Επειδή, στο άρθρο 2.2.6. της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «Όσο αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οι οικονομικοί φορείς απαιτείται κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας, κατά μέγιστο όρο, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία σύμβαση προμήθειας του συγκεκριμένου μηχανήματος (τεμαχιστής ογκωδών). Ο κατάλογος θα επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης», ενώ στο άρθρο 2.2.9.1. της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «Προς προκαταρτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς : α) δε βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3. και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4., 2.2.5., 2.2.6. και 2.2.7. της παρούσας προσκομίζουν, κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα III, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1».

17. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη την ισχύουσα ως άνω νομοθεσία σε συνδυασμό με τους όρους της διακήρυξης, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του υπό κρίση διαγωνισμού, συνάγεται ότι προς προκαταρτική απόδειξη του δικαιώματος συμμετοχής τους στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς καλούνται να υποβάλλουν το Ε.Ε.Ε.Σ., στο οποίο δηλώνουν, μεταξύ άλλων, εάν και με ποια μέσα πληρούν την ελάχιστη απαιτούμενη τεχνική ικανότητα, ήτοι καλούνται να δηλώσουν εάν έχουν εκτελέσει μία τουλάχιστον σύμβαση προμήθειας του συγκεκριμένου μηχανήματος εντός της τελευταίας τριετίας, συμπληρώνοντας τα στοιχεία που αφορούν στην ημεροχρονολογία της προμήθειας, στην αξία και στον παραλήπτη αυτής, άλλως καλούνται να συμπληρώσουν αναλόγως το πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ. που αφορά στο δανεισμό της ως άνω τεχνική ικανότητας από τρίτο οικονομικό φορέα.

## Αριθμός απόφασης: Α 69/2017

18. Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «**Ε.**» υπέβαλε το Ε.Ε.Ε.Σ. δηλώνοντας ότι καλύπτει με ίδια μέσα την ελάχιστη απαιτούμενη τεχνική ικανότητα και επικαλούμενη την εκτέλεση δύο συμβάσεων προμήθειας τεμαχιστή απορριμμάτων, εκ των οποίων η πρώτη πραγματοποιήθηκε τον 07/2017 με παραλήπτη την εταιρία «**Δ.**» και η δεύτερη πραγματοποιήθηκε τον 03/2010 με παραλήπτη το δημόσιο φορέα «Συνδ. Διαχ. Στερεών Αποβλήτων **Π.**». Ομοίως δε η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «**Ζ.**» υπέβαλε το Ε.Ε.Ε.Σ. δηλώνοντας και αυτή ότι καλύπτει με ίδια μέσα την ελάχιστη απαιτούμενη τεχνική ικανότητα και επικαλούμενη την εκτέλεση εντός της τελευταίας τριετίας μίας σύμβασης προμήθειας τεμαχιστή απορριμμάτων που πραγματοποιήθηκε τον 11/2016 με παραλήπτη την εταιρία «**Υ.**».

19. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις προσκομισθείσες απόψεις της προβάλλει, αναφορικά με την προσφορά της «**Δ.**», ότι, πέραν της αμφισβητούμενης προμήθειας προς την «**Π.**», η εκτέλεση της έτερης σύμβασης προμήθειας η οποία υλοποιήθηκε το 2010 αρκεί για την κάλυψη της ελάχιστης απαιτούμενης τεχνικής ικανότητας ενώ αναφορικά με την προσφορά της «**Ζ.**», ότι η διαμεσολάβηση της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας στην εκτέλεση της εν λόγω προμήθειας αρκεί για την απόδειξη της απαιτούμενης τεχνικής ικανότητας, ακόμα κι αν η ίδια η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία δεν προμήθευσε αποκλειστικά η ίδια το επίμαχο μηχάνημα προς την εταιρία-παραλήπτη της προμήθειας.

20. Επειδή, δυνάμει των εφαρμοστέων στην υπό κρίση περίπτωση κανόνων δικαίου, κρίσιμο είναι οι διαγωνιζόμενοι αφενός να καλύπτουν την ελάχιστη απαιτούμενη τεχνική ικανότητα, κατά μέγιστο όριο, εντός της τελευταίας τριετίας πριν την υποβολή της προσφοράς τους και αφετέρου να είναι σε θέση να διαθέτουν οι ίδιοι τα αναγκαία τεχνικά μέσα προς απόδειξη της τεχνικής τους ικανότητας, εφόσον δηλώνουν τούτο. Ως εκ τούτου, λαμβάνοντας υπόψη τα εκτεθέντα στις σκέψεις 19-20 της παρούσας, στην υπό κρίση

## **Αριθμός απόφασης: Α 69/2017**

περίπτωση πιθανολογείται ότι οι ως άνω συνδιαγωνιζόμενες εταιρίες δεν πληρούν την ελάχιστη απαιτούμενη κατά τη διακήρυξη τεχνική ικανότητα.

21. Επειδή, με την κριθείσα αίτηση, η προσφεύγουσα αιτείται την αναστολή της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας έως την απάντηση του από 19-11-2017 αιτήματός της εκ μέρους του Δήμου Καρδίτσας και τη συνακόλουθη κοινοποίηση προς αυτήν τυχόν εγγράφων που προσκόμισαν οι ως άνω συνδιαγωνιζόμενες εταιρίες, κατόπιν της από 10-10-2017 ειδοποίησης της αναθέτουσας αρχής για παροχή διευκρινίσεων, προκειμένου να επανέλθει επί των λόγων της ασκηθείσας προσφυγής της. Παρόλα αυτά, λαμβάνοντας υπόψη ότι κατά την ισχύουσα νομοθεσία προβλέπεται η άσκηση μίας μόνο προδικαστικής προσφυγής, δικαίωμα το οποίο εξάντλησε η προσφεύγουσα δια της παρούσας, κρίνεται ως μη κατάλληλο μέτρο η αναστολή της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας έως την κοινοποίηση από μέρους του Δήμου Πατρέων των ως άνω εγγράφων.

22. Επειδή, κατά τα λοιπά, νομίμως εικάζεται ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις που απαιτούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, καθώς η πρόοδος της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποσφράγιση και τον έλεγχο των οικονομικών προσφορών ήθελε βασίμως θεωρηθεί ότι ουδέν προσφέρει στην περαιτέρω πρόοδο του διαγωνισμού, του οποίου τα αποτελέσματα δύναται να ανατραπούν έστω και σε περίπτωση μερικής ευδοκίμησης της υπό κρίση Προσφυγής, ενώ παράλληλα η πρόοδος του υπόψη διαγωνισμού ζημιώνει την προσφεύγουσα, καθιστώντας αλυσιτελή την αποδοχή της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

23. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Ορίζει την αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, και δη την αναστολή του σταδίου αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών του

**Αριθμός απόφασης: Α 69/2017**

διεθνούς, ηλεκτρονικού, ανοικτού, δημόσιου διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με τη με αριθ. 860/14-11-2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δικτύου της Κρήτης όπως αυτή εκδόθηκε στο πλαίσιο διενέργειας διεθνούς, ηλεκτρονικού, ανοικτού, δημόσιου διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με τη με αριθ. 860/14-11-2017 Διακήρυξη με αντικείμενο την προμήθεια του μηχανήματος τεμαχιστού ογκωδών Δ.Ε. του Δικτύου της Κρήτης, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 419.354,84 ευρώ, πλέον ΦΠΑ και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, έως την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 08 Δεκεμβρίου 2017, συντάχθηκε την ίδια ημέρα από τον Εισηγητή και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Ο Πρόεδρος**



**Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης**

**Η Γραμματέας**



**Βασιλική Κ. Μπάκου**