

Αριθμός απόφασης: Α 7,8,9 / 2021

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 15 Ιανουαρίου 2021, με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Μαρία Μανδράκη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων, το οποίο σωρεύεται στις Προδικαστικές Προσφυγές, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) α) 64/8.1.2021 της εταιρείας με την επωνυμία « *** », που εδρεύει στη *** , επί της οδού *** , όπως νόμιμα εκπροσωπείται β) 69/8.1.2021 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία « *** » και τον διακριτικό τίτλο « *** .», που εδρεύει στο *** , επί της οδού *** , νόμιμα εκπροσωπούμενης και γ) 77/11.1.2021 της εταιρείας με την επωνυμία « *** » και τον διακριτικό τίτλο « *** », που εδρεύει στην *** , επί της οδού *** , νόμιμα εκπροσωπούμενης

Κατά του *** *** και ειδικότερα κατά της με αρ. πρωτ. 15881/29.12.2020 απόφασης της Δ/σης Τεχνικής Υποστήριξης και Προμηθειών, Τμήμα Προμηθειών της ως άνω αναθέτουσας αρχής με θέμα «Έγκριση Πρακτικών και ορισμός προσωρινού αναδόχου του διαγωνισμού με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ *** », στο πλαίσιο ηλεκτρονικού, ανοικτού, άνω των ορίων διαγωνισμού που προκηρύχθηκε διά της με αρ. πρωτ. *** διακήρυξης με αντικείμενο την «*** *** », με διάρκεια σύμβασης 24 μήνες από την υπογραφή της και δικαίωμα προαίρεσης έως και 12 μήνες, προϋπολογισμού, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης 50%, ύψους 2.560.008,06€ χωρίς ΦΠΑ και 3.174.410,00€ με ΦΠΑ 24%.

Με τις υπό κρίση προσφυγές ζητείται να ακυρωθεί η με αρ. πρωτ. 15881/29.12.2020 απόφαση του καθ' ου Υπουργείου, με την οποία

Αριθμός απόφασης: Α 7,8,9 / 2021

εγκρίνονται τα με αριθ. 1/13.11.2020, 2/11.12.2020, 3/17.12.2020 και 4/23.12.2020 Πρακτικά της Επιτροπής του διαγωνισμού, σχετικά με την αποσφράγιση, τον έλεγχο και την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης με τίτλο «*** του *** *** », για 2 έτη με δικαίωμα προαίρεσης έως και 1 ακόμη έτος.

Με τις ως άνω προσφυγές, επιπλέον, ζητείται και η αναστολή εκτέλεσης της ως άνω απόφασης και η αναστολή προόδου του διαγωνισμού.

Λαμβανομένου υπόψη ότι και οι τρεις ως άνω προσφυγές στρέφονται κατά της ίδιας αναθέτουσας αρχής και βάλλουν κατά της ίδιας εκτελεστής πράξης αυτής, η οποία, άλλωστε, εκδόθηκε στο πλαίσιο του ίδιου διαγωνισμού για την ανάθεση της ίδιας σύμβασης, οι υπό κρίση προσφυγές καθώς και το αίτημα περί προσωρινής προστασίας που σωρεύεται σε αυτές προσήκει να εξεταστούν από κοινού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία Μανδράκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής καταβλήθηκε, δεσμεύτηκε και πληρώθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ***), ποσού 9.466,70€, το οποίο αποτελεί το αναλογούν εν προκειμένω ποσό παραβόλου, ως ορθώς υπολογίστηκε στο προβλεπόμενο ποσοστό (0,5%) επί της, χωρίς ΦΠΑ, προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης στη σύναψη της οποίας με βεβαιότητα κατατείνει ο διαγωνισμός (παροχή υπηρεσίας για δύο έτη χωρίς το δικαίωμα προαίρεσης, αξίας 1.893.338,70€). Εξάλλου, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε παράβολο, (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ***), ποσού 5.325,00€, το οποίο,

Αριθμός απόφασης: Α 7,8,9 / 2021

ωστόσο, εμφανίζεται ότι υπολείπεται, κατά τα ως άνω γενόμενα δεκτά, του ποσού που αναλογεί στο προβλεπόμενο εν προκειμένω, ποσοστό (0,5%) επί της, χωρίς ΦΠΑ, προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης στη σύναψη της οποίας με βεβαιότητα κατατείνει ο διαγωνισμός, ήτοι 1.893.338,70€ και δη κατά 4.141,69€. Σε αυτή την περίπτωση, πιθανολογείται σοβαρώς ότι η προσφυγή ασκείται απαραδέκτως και συνεπώς παρέλκει η κατ'ουσίαν εξέταση της. Για την τρίτη ως άνω προσφυγή, της εταιρείας *** , προκύπτει ότι καταβλήθηκε, δεσμεύτηκε και πληρώθηκε παράβολο, (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ***), ποσού 12.800,05€, το οποίο ωστόσο υπερβαίνει το αναλογούν εν προκειμένω ποσό παραβόλου, κατά 3.333,36€ (12.800,05-9.466,69), ποσό που αφού υπερβαίνει το νομίμως αναλογούν, κατά τις προρρηθείσες διατάξεις, καταβλήθηκε αχρεωστήτως και συνακόλουθα θα πρέπει να επιστραφεί στη προσφεύγουσα, ανεξαρτήτως αν η προσφυγή της γίνει δεκτή ή απορριφθεί.

2. Επειδή, η προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 64/2021, συναφώς και η εξέταση του κρινόμενου αιτήματος προσωρινής προστασίας, ανατέθηκε στο επιληφθέν 2^ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 8.1.2021 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της Αρχής, η δεύτερη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 69/2021 προσφυγή, συναφώς και το αίτημα προσωρινής προστασίας που σωρεύεται σε αυτήν ανατέθηκε ομοίως με το από 8.1.2021 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της Αρχής, ενώ η τρίτη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 77/2021, συναφώς και η εξέταση του κρινόμενου αιτήματος προσωρινής προστασίας, ανατέθηκε στο επιληφθέν 2^ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 11.1.2021 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της Αρχής.

3. Επειδή, η Δ/ση *** του *** *** , με τη με αρ. πρωτ. *** διακήρυξη κίνησε ηλεκτρονικό δημόσιο διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης με αντικείμενο την « *** του *** *** », για 24 μήνες από την υπογραφή της και δικαίωμα προαίρεσης έως και 12 μήνες, προϋπολογισμού, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης 50%, ύψους 2.560.008,06€ χωρίς ΦΠΑ και 3.174.410,00€ με ΦΠΑ 24% και με

Αριθμός απόφασης: Α 7,8,9 / 2021

κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 26.10.2020 με Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ) ^{***}, ο διαγωνισμός δε διεξάγεται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, υπό τον συστημικό αριθμό ^{***}. Στο διαγωνισμό έλαβαν μέρος τέσσερις εταιρείες και σύμφωνα με την προσβαλλομένη, κατ'αποδοχήν των σχετικών πρακτικών της επιτροπής του διαγωνισμού, αποφασίσθηκε α) η απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα ^{***} με διακριτικό τίτλο ^{***} και ο αποκλεισμός του από τη διαγωνιστική διαδικασία «δυνάμει της παρ. 2.4.6 της διακήρυξης, καθώς διαπίστωσε ότι ο προσφέρων οικονομικός φορέας δεν συνυπολόγισε στην οικονομική του προσφορά, στον Πίνακα Δ «Ανάλυση οικονομικής προσφοράς», στο πεδίο Δ18 «Νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις» την παρακράτηση φόρου εισοδήματος (8% για παροχή υπηρεσιών) κατά παράβαση των όρων της παρ.2.4.4 και της παρ.5.1.2 της διακήρυξης» β) η αποδοχή των προσφορών των οικονομικών φορέων ^{***} ^{***} με δ.τ. ^{***} ^{***}, ^{***} με δ.τ. ^{***} και ^{***} με δ.τ. ^{***} και γ) ο ορισμός του οικονομικού φορέα ^{***} ^{***} με δ.τ. ^{***} ^{***} ως προσωρινού αναδόχου. Κατά της απόφασης αυτής στρέφονται οι προσφεύγουσες, η πρώτη κατά το μέρος που έκανε αποδεκτές τις προσφορές των ^{***} ^{***} και ^{***}, η δεύτερη κατά το μέρος με το οποίο έκανε αποδεκτές τις προσφορές των εταιρειών ^{***} και ^{***} ως προς την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών τους εγκρίνοντας τα αντίστοιχα Πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού ως νομικά πλημμελής ως εκδοθείσα άνευ νομίμου αιτιολογίας και κατά παράβαση κατ' ουσίαν διάταξης νόμου, ή πάντως κατά πλάνη περί τα πράγματα και η τρίτη κατά το μέρος που α) έκανε δεκτές τις οικονομικές προσφορές των εταιρειών ^{***} και ^{***}, β) κατά το μέρος που για την εταιρεία ^{***} έκρινε ως λόγο απόρριψης μόνο τη μη συμπερίληψη της παρακράτησης φόρου στην οικονομική της προσφορά ενώ είχε και άλλους λόγους απόρριψης και γ) κατά το μέρος που ανέδειξε ως προσωρινή ανάδοχο την εταιρεία ^{***}.

Αριθμός απόφασης: Α 7,8,9 / 2021

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες φύλαξης), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που το Υπουργείο που διενεργεί το διαγωνισμό ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (εν προκειμένω, η ημερομηνία αποστολής της προκήρυξης προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ) εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται και στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκούνται οι προσφυγές και υποβάλλονται τα σχετικά αιτήματα αναστολής είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

5. Επειδή, οι υπό εξέταση προσφυγές ασκήθηκαν με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, πιθανολογούνται δε και εμπρόθεσμες η πρώτη και η δεύτερη, συγκεκριμένα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α΄ του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α΄ του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στις προσφεύγουσες στις 29.12.2020 και οι ως άνω προσφυγές ασκήθηκαν στις 8.1.2021, ενώ η τρίτη ασκήθηκε στις 11.1.2021, διά της αναρτήσεως της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, ήτοι, ως πιθανολογείται σοβαρώς, πέραν της, κατά τις προρρηθείσες διατάξεις, αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας, η οποία εν προκειμένω έληγε στις 8.1.2021, σε τιαυτή περίπτωση ασκείται εκπροθέσμως και κατά συνέπεια απαραδέκτως.

6. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι και οι τρεις προσφεύγουσες συμμετείχαν στον διαγωνισμό και υπέβαλαν προσφορά, κατά συνέπεια με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ.

Αριθμός απόφασης: Α 7,8,9 / 2021

39/2017, βάλλουν κατά της προσβαλλόμενης πράξης της αναθέτουσας αρχής. Και τούτο, διότι, η πρώτη και η τρίτη διατηρούν την προσδοκία να τους ανατεθεί η επίμαχη σύμβαση, κατά τα ιστορούμενα δε στις προσφυγές τους, αφού κατά την πρώτη προσφεύγουσα μη νομίμως έγιναν αποδεκτές οι προσφορές της δεύτερης και της τρίτης προσφεύγουσας και κατά την τρίτη προσφεύγουσα μη νομίμως έγιναν αποδεκτές οι προσφορές της ώδε πρώτης και δεύτερης προσφεύγουσας.

7. Επειδή, ειδικότερα η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται με το πρώτο σκέλος της προσφυγής της ότι η αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχος και ήδη δεύτερη προσφεύγουσα δεν συνυπολόγισε κόστος αναλωσίμων, διοικητικό κόστος και εργολαβικό κέρδος, ως όφειλε, ήτοι, τέτοιο που να ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της υπόψη διακήρυξης, υποστηρίζοντας ότι είναι μη εύλογος ο τρόπος υπολογισμού τους, και συνεπώς η αναθέτουσα αρχή διά της προσβαλλόμενης απόφασης υπερέβη τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας αλλά και της δέσμιας αρμοδιότητάς της εν προκειμένω να αποκλείσει την *** για τους λόγους αυτούς. Με το δεύτερο σκέλος της προσφυγής της στρέφεται η προσφεύγουσα κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας ***, ισχυριζόμενη ειδικότερα ότι έχει υποβάλει πλημμελώς συμπληρωμένο το ΕΕΕΣ της, δεδομένου ότι παρόλο που δανείζεται εμπειρία από την εταιρεία « *** », στην σελ. 4 του υποβληθέντος ΕΕΕΣ της και στο σχετικό πεδίο, όπου ερωτάται αν «Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;» η ως άνω εταιρεία απαντάει (εσφαλμένως) αρνητικά. Περαιτέρω, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς της διαγωνιζομένης εταιρείας καθίσταται εμφανές ότι δεν υπολόγισε την κράτηση ποσού 0,02% υπέρ Δημοσίου στην οικονομική της προσφορά, καθόσον στον τελευταίο πίνακα ανάλυσης της οικονομικής της προσφοράς και ειδικότερα στο κεφάλαιο του τρόπου υπολογισμού των νομίμων υπέρ δημοσίου και τρίτων

Αριθμός απόφασης: Α 7,8,9 / 2021

κρατήσεων στο πεδίο της ένδικης κράτησης, έχει εμφανώς καταγράψει μηδενικό κόστος. Παρόλα αυτά, η αναθέτουσα αρχή αντί να απορρίψει την προσφορά αυτήν ως αντιβαίνουσα τόσο προς τη ρητή διάταξη του άρθρου 36 του Ν.4412/2016, όσο και προς τους όρους της οικείας διακήρυξης, που ρητώς ορίζει ότι οι σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία κρατήσεις υπέρ του Δημοσίου συμπεριλαμβάνονται υποχρεωτικά στις οικονομικές προσφορές των οικονομικών φορέων, προβαίνει, απαραδέκτως στην αποδοχή της προσφοράς της ανωτέρω, καίτοι αυτή είναι προδήλως μη νόμιμη και απορριπτέα. Κατά τρίτον, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά της εταιρείας *** , η τελευταία έχει υπολογίσει στο άρθρο 68 Ν. 3863/2010 αριθμό εργαζομένων που υπολείπεται του νομίμου, με αποτέλεσμα να μην καλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης. Ειδικότερα, στο υπόδειγμα της οικονομικής της προσφοράς στον πίνακα Γ - Στοιχεία απασχολούμενων ατόμων του άρθρου 68 του Ν. 3863/2020 η διαγωνιζόμενη υπολογίζει 36,7797 άτομα, τα οποία ωστόσο δεν επαρκούν για την εκτέλεση της προκείμενης συμβάσεως. Αυτό έχει ως επακόλουθο τον κίνδυνο ελλιπούς εκτέλεσης των εν λόγω υπηρεσιών, καθώς η διαγωνιζόμενη προτίθεται να διαθέσει λιγότερους φύλακες από τους ελάχιστους αναγκαίους για την εκτέλεση της επίμαχης σύμβασης. Επιπροσθέτως, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι, από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς της ανωτέρω και ήδη τρίτης προσφεύγουσας προκύπτει με σαφήνεια ότι απαραδέκτως δεν έχει συμπεριλάβει το κόστος άμεσης επέμβασης για ολόκληρους τους 24 μήνες φύλαξης αλλά ούτε και το κόστος μετακίνησης των οχημάτων (οδοιπορικά έξοδα εποπτών/υπεύθυνων έργου κλπ.) κατά παράβαση του οικείου κανονιστικού πλαισίου.

8. Επειδή, μετά ταύτα, η πρώτη προσφεύγουσα πλέον της αποδοχής της προσφυγής της αιτείται την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης που έκανε αποδεκτές τις προσφορές των έτερων δύο συμμετεχουσών και ήδη προσφευγουσών εταιρειών, άλλως να οριστούν όποια μέτρα κριθούν κατάλληλα, προκειμένου να διασφαλιστεί ότι, σε

Αριθμός απόφασης: Α 7,8,9 / 2021

περίπτωση αποδοχής της προσφυγής της δεν θα έχουν δημιουργηθεί έννομες καταστάσεις βλαπτικές των άξιων προστασίας συμφερόντων της, οι οποίες θα είναι ανεπανόρθωτες ή, πάντως, δυσχερώς επανορθώσιμες.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το με αρ. πρωτ. 447/14.1.2021 έγγραφο της κοινοποιεί τις απόψεις της επί του αιτήματος προσωρινών μέτρων των προσφευγουσών και δη αναφορικά με την πρώτη και δεύτερη προσφυγή, στις οποίες απόψεις ζητείται η απόρριψή του, καθώς ως διατυπώνεται «στην εξεταζόμενη περίπτωση συντρέχουν σημαντικοί λόγοι δημοσίου συμφέροντος καθώς ενδεχόμενη παρακώλυση της εύρυθμης λειτουργίας του *** ***, ελλείψει παρεχόμενων υπηρεσιών φύλαξης που θα επιφέρει η καθυστέρηση στην σύναψη της σύμβασης παροχής υπηρεσιών φύλαξης από τυχόν θετική για τις προσφεύγουσες κρίση των αιτήσεων αναστολής εκτέλεσης - προσωρινών μέτρων, συνεπάγεται σημαντικές δυσχέρειες στον χειρισμό των μικτών μεταναστευτικών ροών των τελευταίων ετών, οι οποίες έχουν αναγάγει το μεταναστευτικό - προσφυγικό σε μείζον εθνικό θέμα.»

10. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, στο στάδιο εξέτασης του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η επικαλούμενη εκ μέρους του προσφεύγοντος βλάβη, δέον να συνίσταται όχι απλώς στην επίκληση παρανομίας ή στη κατά γενικό τρόπο επίκληση παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία ανάγεται σε πραγματικά περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα, βάσει των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή στο διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργείται μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου (ΣΤΕ ΕΑ 147/2016, 1140, 1137, 977/2010, 1149/2009, 14/2006).

Αριθμός απόφασης: Α 7,8,9 / 2021

11. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 364 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017 η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης επί ποινή ακυρότητας, η οποία διαπιστώνεται με απόφαση του οικείου σχηματισμού της Α.Ε.Π.Π., εκτός εάν η Α.Ε.Π.Π. κατά τη διαδικασία χορήγησης προσωρινών μέτρων σύμφωνα με το άρθρο 15 του Π.Δ. 39/2017 αποφανθεί διαφορετικά, ήτοι κρίνει ότι δύναται να υπογραφεί η σχετική σύμβαση, καίτοι έχει ασκηθεί προδικαστική προσφυγή.

12. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι ο διαγωνισμός ευρίσκεται στη φάση όπου έχουν αξιολογηθεί οι τεχνικές και οικονομικές προσφορές των συμμετεχουσών και μάλιστα έχει αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος, ήτοι η δεύτερη ως άνω προσφεύγουσα. Συνακολούθως και σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά στη προηγούμενη σκέψη της παρούσας, η οριστική υπογραφή της σύμβασης δεν δύναται να πραγματοποιηθεί, αφού αντίκειται στο κείμενο νομοθετικό πλαίσιο και σε κάθε περίπτωση θα είναι άκυρη (άρθρα 364 και 368 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017), ενώ, κατά την κρίση του επιληφθέντος Κλιμακίου, δεν υφίστανται εκείνες οι περιστάσεις, προκειμένου να αρθεί η αυτοδίκαιη απαγόρευση υπογραφής της εν λόγω σύμβασης, η οποία και εξακολουθεί να ισχύει.

13. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, εικάζεται ότι, λαμβανομένων υπόψη όσων έγιναν δεκτά στις σκέψεις 10-12 της παρούσας, δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις που απαιτούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων της υπόψη σύμβασης και δη για την αναστολή της προσβαλλόμενης, το οποίο μέτρο, ως προελέχθη, σκοπεύει στην αποτροπή ανεπανόρθωτων ή δύσκολα αναστρέψιμων καταστάσεων, όπερ και δεν συντρέχει εν προκειμένω. Επέκεινα, δεδομένου ότι πιθανολογείται σοβαρώς οι δεύτερη και τρίτη προσφυγή να έχουν ασκηθεί απαραδέκτως, λόγω της παράλειψης καταβολής του νόμιμου ποσού παραβόλου και εκπρόθεσμης άσκησης της προσφυγής αντιστοίχως (βλ. σκ. 1

Αριθμός απόφασης: Α 7,8,9 / 2021

και 5), παρέλκει και η κατ'ουσίαν εξέταση του σχετικού αιτήματος των εν λόγω προσφυγών.

14. Επειδή, κατ'ακολουθίαν, τα σχετικά αιτήματα αναστολής των προσφευγουσών θα πρέπει να απορριφθούν.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στις με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 64, 69 και 77/2021 προδικαστικές προσφυγές.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 15 Ιανουαρίου 2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 18 Ιανουαρίου 2021.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου