

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της Αρχής στις 20 Φεβρουαρίου 2018, με την εξής σύνθεση: Νικόλαο Σαββίδη Πρόεδρο και Εισηγητή, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, μέλος και Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη, μέλος.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων που σώρευσε στην με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 136/12-2-2018 Προδικαστική Προσφυγή της Εταιρείας που εδρεύει στη (οδ. αρ. ..., Τ.Κ.) με την επωνυμία «.....» (εφεξής προσφεύγων) για την υπ' αρ. 1Α/2018 (αρ. συστ. ΕΣΗΔΗΣ: 52151,2 και 52149,2 και 52147,2 και 52128,3) διακήρυξη ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων, προμήθειας 71 ασθενοφόρων οχημάτων συνολικά, με εθνικούς πόρους και συγχρηματοδότηση του Ευρωπαϊκού Ταμείου Περιφερειακής Ανάπτυξης, συνολικού προϋπολογισμού 4.169.000€ χωρίς Φ.Π.Α. και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής με αναθέτουσα αρχή το Εθνικό Κέντρο Άμεσης Βοήθειας (Ε.Κ.Α.Β.) – ν.π.δ.δ. του Υπουργείου Υγείας, και κατά όρων της άνω διακήρυξης, προσφυγή κοινοποιηθείσα στην ΑΕΠΠ και χρεωθείσα στο 2^ο

Αριθμός Απόφασης Α 80 / 2018

Κλιμάκιο ΑΕΠΠ με το από 12.02.2018 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου αυτής.

Κατά της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία «Εθνικό Κέντρο Άμεσης Βοήθειας (Ε.Κ.Α.Β.) – ν.π.δ.δ. του Υπουργείου Υγείας, Κεντρική Υπηρεσία» που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Τέρμα οδ. Υγείας & Μεσογείων, Τ.Κ. 115 27), όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή «ΑΑ») και κατά όρων της υπ' αρ. 1Α/2018 (αρ. συστ. ΕΣΗΔΗΣ: 52151,2 και 52149,2 και 52147,2 και 52128,3) διακήρυξης ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων, προμήθειας 71 ασθενοφόρων οχημάτων συνολικά, με εθνικούς πόρους και συγχρηματοδότηση του Ευρωπαϊκού Ταμείου Περιφερειακής Ανάπτυξης, συνολικού προϋπολογισμού 4.169.000€ χωρίς Φ.Π.Α. και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής (εφεξής προσβαλλόμενη ή διακήρυξη).

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα, κατ' ορθή επισκόπηση του δικογράφου, επιδιώκει να ακυρωθούν οι κάτωθι όροι της διακήρυξης, α) η στην διακήρυξη (σελ. 7-8-, παρ. 1.3) πρόβλεψη για προμήθεια εννέα ασθενοφόρων τύπου Β, όπως ο τύπος αυτός προσδιορίζεται στο οικείο ευρωπαϊκό πρότυπο EN 1789:2014, είδους όμως «μικρού όγκου», ως απόδειξη τεχνικής ικανότητας κατασκευής των οποίων ζητείται επί ποινή αποκλεισμού (σελ. 18, παρ. 2.2.6), η παράδοση ενός τέτοιου ασθενοφόρου κατά τα τρία προ του έτους τους διαγωνισμού έτη, διότι ο προσδιορισμός των ζητούμενων αυτών 9 ασθενοφόρων ως «μικρού όγκου» είναι όχι απλά ασαφής, αλλά δεν ευρίσκει κανένα απολύτως έρεισμα στο κατά τα ανωτέρω οικείο ευρωπαϊκό πρότυπο EN 1789:2014, επομένως η αξίωση/πρόβλεψη αυτή της προκήρυξης είναι μη σύνομη, β) ο καθορισμός διάφορου βαθμού αξιολόγησης μόνον σχετιζομένου με το ολικό μήκος του αμαξώματος όπως αυτό ορίζεται στα κριτήρια αξιολόγησης/βαθμολόγησης, ήτοι στην ενότητα III, στην σελ. 107 και στην σελ.

Αριθμός Απόφασης Α 80 / 2018

181 και στην σελ. 248 (άρθρο 1.1β), μολονότι στις σελ. 57-58 της διακήρυξης αξιώνεται «Τα ασθενοφόρα να έχουν τα πιο κάτω περιγραφόμενα γενικά χαρακτηριστικά: ... Τις μικρότερες δυνατές εξωτερικές διαστάσεις που να τα καθιστούν ευέλικτα στην κίνηση σε πόλεις και να τους επιτρέπουν τη διέλευση ή στροφή από δρόμους στενούς ή ημιαποφραγμένους από σταθμευμένα αυτοκίνητα», πρόβλεψη που επαναλαμβάνεται κατά περίπτωση και ισχύει για όλους τους υπό προμήθεια τύπος (και για τα 72 δηλαδή ασθενοφόρα), με αποτέλεσμα να επιβραβεύεται και, μάλιστα με μεγάλο περιθώριο υπεροχής σε βαθμολογία, όχημα που είναι μεν μικρότερου μήκους, αλλά μεγαλύτερου πλάτους, ήτοι όχημα που δεν μπορεί να κινηθεί κατά τα ανωτέρω με ευελιξία εντός πόλης, πρόβλεψη που είναι αντιφατική και μη σύννομη, αφού, αντί να υποβαθμολογούνται τα οχήματα με μεγαλύτερο πλάτος, αντιθέτως υπερβαθμολογούνται και κέκτηνται έτσι αθέμιτο πλεονέκτημα στον ανταγωνισμό, είναι όμως και «φωτογραφική», γιατί επάγεται πλεονέκτημα για τους δύο αναφερόμενους στην υπό κρίση προσφυγή ανταγωνιστές της προσφεύγουσας ομίλους και, που χρησιμοποιούν οχήματα-πλαίσια, και (που κατασκευάζονται στο ίδιο εργοστάσιο και έχουν τα ίδια χαρακτηριστικά) τα οποία είναι μικρότερα των άλλων οχημάτων-πλαισίων σε μήκος αλλά μεγαλύτερα σε πλάτος, γ) η στην σελ. 83, και στις σελ. 151 και 224 της διακήρυξης πρόβλεψη για εφεδρικό (σπαστό) φορείο ασθενούς και των εκεί αναφερόμενων τεχνικών προδιαγραφών, γιατί ως πολύ συγκεκριμένες και αυστηρές θέτουν αδικαιολόγητα εμπόδια στον ανταγωνισμό και παρίστανται και προδήλως δυσανάλογες, με μηδενική μάλιστα απόκλιση, συγκεντρώνονται σε ένα μόλις προϊόν/φορείο πανευρωπαϊκά, το μοντέλο της Ισπανικής Εταιρείας, δηλαδή η προδιαγραφή αυτή προσδιορίζει απόλυτα («φωτογραφίζει»), ως μη έδει, το συγκεκριμένο προϊόν, της οποίας τα προϊόντα διανέμονται στην Ελλάδα από την ανταγωνίστρια της προσφεύγουσας εταιρεία, δ)

Αριθμός Απόφασης Α 80 / 2018

οι στην σελ. 73 & 139 & 214 & 282, στην παράγραφο Β2.2.β.4 (Εξωτερικών επικατασκευών φωτεινή - ηχητική σήμανση), Τεχνικές Προδιαγραφές «Στο εμπρόσθιο μέρος της οροφής του οχήματος να τοποθετηθεί ένα εξωτερικό φως περιστρεφόμενο για έρευνες (προβολέας ανίχνευσης) που να αποτελείται από λυχνία αλογόνου τουλάχιστον 55 W με παραβολικό κάτοπτρο, να προστατεύεται από διαφανές κάλυμμα και να ελέγχεται ηλεκτρικά από τον οδηγό με δυνατότητα στροφής τουλάχιστον άνω κάτω 140ο και δεξιά-αριστερά 360ο», διότι φανός με τα χαρακτηριστικά αυτά και δυνατότητα περιστροφής 140 μοιρών μειώνει και περιορίζει τις επιχειρησιακές δυνατότητες του εν λόγω εξοπλισμού και «φωτογραφίζει» την ανταγωνίστρια της προσφεύγουσας επιχείρηση με την επωνυμία που διανέμει στην Ελλάδα εξοπλισμό με τέτοια χαρακτηριστικά, προσδίδοντάς της αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα, ε) οι Τεχνικές Προδιαγραφές όλων των τύπων ασθενοφόρων, ειδικώς σε σχέση με το είδος Παροχές Οξυγόνου/Σταθερή παροχή Οξυγόνου, στις σελ. 87/88 & 160/161 & 228/229 & 296/297 της διακήρυξης, όπου αναφέρεται: «Το οξυγόνο από τις φιάλες να καταλήγει, με σύστημα σωληνώσεων μεταφοράς που πρέπει να διασφαλίζει τη μη διαρροή οξυγόνου, σε πίνακα (πάνελ) μέσω μανοεκτονωτού τριών (3) atm και δείκτη πίεσης. ... Το όλο σύστημα να διαθέτει συναγερμό (με ηχητικό και οπτικό σήμα) διαβάζοντας τις πληροφορίες από δύο (2) αισθητήρες σε περίπτωση που το περιεχόμενο σε οξυγόνο καθώς και η πίεση παροχής μετά το μανομειωτήρα και πριν τον ασθενή είναι κάτω από τα προκαθορισμένα όρια (alarm min). Επιθυμητή είναι η δυνατότητα ρύθμισης των ορίων του συναγερμού. ... Σημ.: Γενικά οτιδήποτε αφορά στον εξοπλισμό των ασθενοφόρων οχημάτων με συστήματα παροχής οξυγόνου πρέπει να εναρμονίζονται με το πρότυπο CEN, EN 1789», γιατί η απαίτηση των 3 atm της διακήρυξης δεν ικανοποιεί το πρότυπο EN 1789 και είναι, ως εκ τούτου, μη σύνομη, ενώ όποιος υποψήφιος ικανοποιεί το πρότυπο θα τεθεί προφανώς εκτός διαγωνισμού και γιατί δεν υπάρχουν σήματα συναγερμών λειτουργίας

Αριθμός Απόφασης Α 80 / 2018

έκτακτης ανάγκης όταν η απόκλιση της πίεσης στις σωληνώσεις των ιατρικών αερίων είναι μεγαλύτερη του +/- 20% της ονομαστικής πίεσης διανομής, στ) οι στην σελ. 94 & 165 & 235 & 303 της διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές για την συσκευή σακχαρόμετρου, των οποίων συνολική εφαρμογή, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, δεν συναντάται σε κανένα προϊόν στην πανευρωπαϊκή αγορά, ώστε να υφίσταται κίνδυνος απόρριψης μιας κατά τα λοιπά άρτιας προσφοράς υποψηφίου και ζ) οι στις σελ. 82 και σελ. 223 και 291 της διακήρυξης παράλειψη περιγραφής δυνατότητας (χειροκίνητα ή ηλεκτροκίνητα) μεταβολής της κλίσης της βάσης του φορείου και προς την αντίθετη κατεύθυνση, ήτοι και κίνησης αντιTrendelenburg και όχι μόνον για την έμπροσθεν κλίση (κίνησης Trendelenburg) σε οποιαδήποτε ενδιάμεση θέση.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ζητεί την αναστολή διενέργειας του διαγωνισμού, ήτοι να αναβληθεί/ανασταλεί η δια του ηλεκτρονικού συστήματος υποβολή προσφορών (για την οποία υφίσταται καταληκτική προθεσμία την 21-2-2018) έως είτε την απόφαση επί της προσφυγής της, είτε την οίκοθεν τροποποίηση από την αναθέτουσα αρχή των θιγόμενων όρων της διακήρυξης, δεδομένου ότι, εάν οι με την προσφυγή της θιγόμενοι όροι μείνουν ως έχουν, πιθανολογείται σοβαρώς η απόρριψη της προσφοράς της, ήτοι ο αποκλεισμός της από τον διαγωνισμό, ενώ εάν κριθούν ΜΗ σύννομοι, η ματαίωση του διαγωνισμού (και η επανάληψή του, με τροποποίηση των όρων αυτών) θα είναι η μόνη νομικά ορθή και σκόπιμη ενέργεια αφού δεν υπάρχει, ως γνωστό, η δυνατότητα αλλαγής ή αγνόησης όρων της προκήρυξης κατά την διάρκεια του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και έκανε ομόφωνα δεκτά τα εξής

Αριθμός Απόφασης Α 80 / 2018

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, ποσού 15.000,00 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου 190166720958 0410 0089), που αντιστοιχεί στο ανώτερο ποσό καταβαλλόμενου παραβόλου, σύμφωνα με το δεύτερο εδάφιο των διατάξεων του άρθρου 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017, δεδομένου ότι το αντιστοιχούν ποσοστό 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του διαγωνισμού στο πλαίσιο του οποίου ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, η οποία ανέρχεται στο ποσό των 4.169.000 Ευρώ, μη συμπ/νου ΦΠΑ, ανέρχεται σε ποσό 20.845 Ευρώ, το οποίο πληρώθηκε σύμφωνα με το με τον πιο πάνω κωδικό e-παραβόλο αυτόματης δέσμευσης, του οποίου προσκομίστηκε εκτυπωμένη σελίδα με κατάσταση «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ» για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)».

2. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή δεν ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, πλην, όμως, από τη διάρθρωση αυτής και τη συνολική επισκόπηση του περιεχομένου της προκύπτει ότι η υπό κρίση προσφυγή περιέχει τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτός άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ (βλ. μεταξύ άλλων ΑΕΠΠ 21/2017, 25/2017, ΔΕΦΚομ Ν39/2017).

3. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, στις 11-2-2018, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1γ του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 γ του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προθεσμία άσκησης αυτής έληγε 10 ημέρες από την γνώση της προσβαλλομένης, η οποία τεκμαίρεται ότι έλαβε χώρα 15 ημέρες από την ανάρτηση της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ. Ειδικότερα, εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο

Αριθμός Απόφασης Α 80 / 2018

ΚΗΜΔΗΣ την 18.01.2018. Επομένως, η προθεσμία για την άσκηση της παρούσας προσφυγής εκκίνησε την 2-2-2018 (μετά την πάροδο του 15νθημέρου) και εξέπνεε την 12-02-2018. Η εν λόγω προσφυγή αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 11-2-2018 και κοινοποιήθηκε στις 12-2-2018 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται είναι αρμόδια για την εξέταση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και λόγω ποσού (345 παρ.1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016).

5. Επειδή, κατά την έννοια του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 η Προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση όρων της προσβαλλόμενης διακήρυξης, επικαλούμενη τα εξής: Τυχχάνει εμπορική εταιρεία, διανομέας στην Ελλάδα του παγκοσμίου φήμης εργοστασίου κατασκευής των αυτοκινήτων οχημάτων και εταιρείας που εδρεύει στη Γερμανία Στο πλαίσιο της δραστηριότητάς της αυτής μετέχει σε δημόσιους διαγωνισμούς προμήθειας διαφόρων τύπων οχημάτων στην Ελλάδα, με κατάλληλους κατά περίπτωση συνεργάτες όπως διασκευαστές/υπερκατασκευαστές, βεβαίως και ασθενοφόρων οχημάτων και έχουν ήδη, τα τελευταία πέντε χρόνια, παραδώσει σε διάφορες υπηρεσίες (κυρίως) αλλά και ιδιωτικούς φορείς στην Ελλάδα περί τα 230 ασθενοφόρα οχήματα (τα περισσότερα σε υπηρεσίες του Υπουργείου Υγείας όπως στις διάφορες Υγειονομικές Περιφέρειες ανά την Ελλάδα αλλά και στην αναθέτουσα αρχή του υπό κρίση διαγωνισμού, το Ε.Κ.Α.Β., ειδικά δε την τελευταία τριετία (διάστημα εντός του οποίου ζητούνται, με την προσβαλλόμενη προκήρυξη, προηγούμενες παραδόσεις ασθενοφόρων οχημάτων ως απόδειξη/τεκμηρίωση κατασκευαστικής εμπειρίας) έχει παραδώσει περίπου 150 ασθενοφόρα οχήματα, ως επί το πλείστον (δηλονότι τα 130 περίπου) σε φορείς του Υπουργείου Υγείας. Η προσφεύγουσα, κατά δήλωσή της, έχει πρόθεση

Αριθμός Απόφασης Α 80 / 2018

συμμετοχής στον διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με την εν λόγω/πληττόμενη προκήρυξη, πλην όμως από την μελέτη της διαπίστωσε πως περιλαμβάνει όρους και απαιτήσεις που αποκλίνουν, συγκεκριμένα, από το οικείο ευρωπαϊκό πρότυπο ή/και θεσπίζουν απαιτήσεις που όχι μόνο δεν ευρίσκουν, τυπικά και ουσιαστικά, έρεισμα, αλλά και επάγονται τεράστια συρρίκνωση του ανταγωνισμού και κύκλου υποψηφίων, ως μη έδει, κατά παράβαση δηλαδή του γράμματος και πνεύματος της οικείας νομοθεσίας και συνεπώς, αν δεν απαγορεύουν, πάντως καθιστούν ιδιαίτερα επισφαλή την συμμετοχή της στο διαγωνισμό, έτι περαιτέρω και γιατί οι προσβαλλόμενοι όροι δεν εξυπηρετούν το δημόσιο συμφέρον. Συνακόλουθα, η προσφεύγουσα ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με έννομο συμφέρον, αφού προδήλως βλάπτεται από την προσβαλλόμενη διακήρυξη, καθόσον η συμμετοχή της στον υπό κρίση διαγωνισμό καθίσταται ιδιαίτερος δυσχερής αν όχι αδύνατη και η προσφορά της κινδυνεύει να απορριφθεί, για την υποβολή της οποίας απαιτούνται ιδιαίτερα μεγάλα έξοδα (έκδοση εγγυητικής επιστολής συμμετοχής και κυρίως προετοιμασία προσφοράς, που απαιτεί εκατοντάδες αν όχι χιλιάδες ώρες απασχόλησης, το κόστος των οποίων είναι κυριολεκτικά τεράστιο.

6. Επειδή, μετά ταύτα, η Προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή διενέργειας του διαγωνισμού μέχρι εκδόσεως Απόφασης επί της προσφυγής της, προκειμένου να διασφαλιστεί ότι θα δυνηθεί να συμμετάσχει στην διαδικασία, περαιτέρω για να αποφευχθεί η ματαίωση του διαγωνισμού (και η επανάληψή του, με τροποποίηση των όρων αυτών) που θα είναι η μόνη νομικά ορθή και σκόπιμη ενέργεια, εάν, αυτός διενεργηθεί και οι βαλλόμενοι όροι αυτού κριθούν μη σύννομοι.

7. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή*

Αριθμός Απόφασης Α 80 / 2018

ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368»

8. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων»

Αριθμός Απόφασης Α 80 / 2018

9. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

10. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: *«Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».*

11. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

12. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων

Αριθμός Απόφασης Α 80 / 2018

ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

13. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης». Περαιτέρω, οι διατάξεις του άρθρου 53 παρ. 2 περ. ια του ίδιου Ν. 4412/2016 ορίζουν ότι: «.....2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης...». Οι διατάξεις του άρθρου 54 παρ. 2 επ. προβλέπουν ότι «.....2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της

Αριθμός Απόφασης Α 80 / 2018

σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β, δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα

Αριθμός Απόφασης Α 80 / 2018

έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. 7. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή». Οι Αναθέτουσες αρχές ελέγχουν κατά την εξέταση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων την τήρηση των σχετικών όρων των τεχνικών προδιαγραφών και σύμφωνα με το άρθρο 91 παρ. 1 α του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης....».

14. Επειδή, περαιτέρω, έχει κριθεί ότι απόκειται κατ' αρχήν στην ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να θεσπίσει τους όρους της διακηρύξεως και

Αριθμός Απόφασης Α 80 / 2018

τις τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών με τέτοιο τρόπο, που κατά την κρίση της εξυπηρετεί το συμφέρον της υπηρεσίας, τηρουμένων βεβαίως των αρχών και των διατάξεων της εσωτερικής και της κοινοτικής νομοθεσίας που διέπουν τη διαδικασία αναθέσεως των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών. Εξάλλου, αντίθεση με τη νομοθεσία μπορεί να έχουν όροι της διακήρυξης όταν π.χ. είναι ασαφείς ή αντιφατικοί μεταξύ τους, οπότε πλήττουν τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων ή και του υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ τους (βλ. ΣΤΕ 923/2016), όταν ζητούν επιπλέον χαρακτηριστικά του προς προμήθεια προϊόντος από όσα προβλέπονται από Κανονιστικές Πράξεις Κοινοτικής Νομοθεσίας, χωρίς αιτιολόγηση (βλ. ΣΤΕ 1863/2014), όταν με σαφείς και χαρακτηριστικούς όρους προσδιορίζεται το ζητούμενο προς προμήθεια προϊόν είτε με όρους γεωγραφικής προέλευσης, χωρίς ιδιαίτερο λόγο (βλ. ΕΛΣυν Μειζ 7μελ 2907/2012) είτε με άλλα χαρακτηριστικά που περιορίζουν δραματικά τον ανταγωνισμό σε σημείο που αποκλείει όλους τους πιθανούς προσφέροντες, πλην ενός «όροι φωτογραφικοί» (βλ. ΕΛΣυν Μειζ 1923/2016) ή όταν έρχονται σε αντίθεση με Ευρωπαϊκά ή Εθνικά Πρότυπα ή μονογραφίες που έχουν ληφθεί υπόψη για τη σύνταξη των παραπάνω και έχουν δημοσιευθεί στην Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

15. Επειδή, από μίαν απλή επισκόπηση της διακήρυξης του υπό κρίση διαγωνισμού, επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προσφυγής προκύπτουν τα εξής: Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2.3.1 περί κριτηρίου ανάθεσης προβλέπεται ότι: *«Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κριτηρίων που περιλαμβάνονται στους Πίνακες Βαθμολόγησης (για κάθε τύπο ασθενοφόρου) στις ενότητες του Παραρτήματος II των τεχνικών προδιαγραφών.»*. Περαιτέρω, το άρθρο 2.3.2 της διακήρυξης περί Βαθμολόγησης και κατάταξης προσφορών ορίζει ότι: *«Η*

Αριθμός Απόφασης Α 80 / 2018

βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο : $U = \sigma_1\chi K_1 + \sigma_2\chi K_2 + \dots + \sigma_n\chi K_n$. Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.». Τέλος, ενώ στις τεχνικές προδιαγραφές και δη στην 1^η ενότητα περί υπηρεσιακών αναγκών (σελ. 57-58 της διακήρυξης) ζητείται «Τα ασθενοφόρα να έχουν τα πιο κάτω περιγραφόμενα γενικά χαρακτηριστικά: Τις μικρότερες δυνατές εξωτερικές διαστάσεις που να τα καθιστούν ευέλικτα στην κίνηση σε πόλεις και να τους επιτρέπουν τη διέλευση ή στροφή από δρόμους στενούς ή ημιαποφραγμένους από σταθμευμένα αυτοκίνητα», πρόβλεψη που επαναλαμβάνεται κατά περίπτωση και ισχύει για όλους τους υπό προμήθεια τύπος (και για τα 72 δηλαδή ασθενοφόρα), ακολούθως όμως, στον καθορισμό κριτηρίων αξιολόγησης/βαθμολόγησης, ήτοι στην ενότητα III των τεχνικών προδιαγραφών, στην σελ. 107 και στην σελ. 181 και στην σελ. 248 της διακήρυξης ορίζεται αντίστοιχα «1.1β Μικρότερες εξωτερικές διαστάσεις αμαξώματος: Το μικρότερο εξωτερικό, ολικό μήκος του αμαξώματος βαθμολογείται με τη μέγιστη βαθμολογία, το δε μεγαλύτερο (έως 6,20 m) βαθμολογείται με την βάση της βαθμολογίας, τα ενδιάμεσα μήκη λαμβάνουν αναλογικές τιμές».

Αριθμός Απόφασης Α 80 / 2018

17. Επειδή, κατά την έννοια των όσων έγιναν δεκτά στις σκέψεις 13 και 14 της παρούσας, λαμβανομένων υπόψη και των ισχυρισμών της προσφεύγουσας που δεν αντικρούστηκαν από την αναθέτουσα αρχή στις από 16-02-2016 Απόψεις της επί του αιτήματος αναστολής της προσφεύγουσας και όσα διαπιστώσαμε κατά τα άνω, εικάζεται αντίφαση του ζητούμενου χαρακτήρα των προς προμήθεια ασθενοφόρων με τις μικρότερες διαστάσεις σε σχέση με τα κριτήρια βαθμολόγησης των διαστάσεων που αποδίδουν μεγαλύτερη βαθμολογία μόνον στο μικρότερο δυνατό μήκος και όχι και στο μικρότερο δυνατό πλάτος, προς βλάβη της προσφεύγουσας που ισχυρίζεται ότι δύναται να προσφέρει κατάλληλα ασθενοφόρα, ως προς τις συνολικές μικρότερες διαστάσεις, που ωστόσο υπερτερούν στο μικρότερο δυνατό πλάτος σε σχέση με τον ανταγωνισμό, ενώ υστερούν στο μικρότερο δυνατό μήκος και συνακόλουθα παράβαση των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων και του υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ τους.

18. Επειδή, εφόσον εικάζεται ζημία της προσφεύγουσας από την εφαρμογή ενός όρου της διακήρυξης κατά παράβαση διατάξεων ενωσιακού ή εθνικού δικαίου και των αρχών που πρέπει να διέπουν τους διαγωνισμούς των δημοσίων συμβάσεων κατά τα άνω, σύμφωνα με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής που εξετάζεται ανωτέρω, παρέλκει στο παρόν στάδιο η εξέταση για την πιθανολόγηση των λοιπών λόγων της προδικαστικής προσφυγής, τους οποίους η προσφεύγουσα προβάλλει.

19. Επειδή, για την οριστική κρίση επί της βασιμότητας τόσο του πιο πάνω εξετασθέντος λόγου της υπό κρίση προσφυγής, όσο και των λοιπών ισχυρισμών της προσφεύγουσας, οι οποίοι πάντως δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμοι, απαιτείται ενδελεχής εξέταση και ερμηνεία των όρων της διακήρυξης και των σχετικών διατάξεων, υπό το φως της κείμενης νομοθεσίας και νομολογίας, η οποία πάντως δεν μπορεί να εξαντληθεί στο περιορισμένο

Αριθμός Απόφασης Α 80 / 2018

χρονικό διάστημα της εξέτασης αυτής για την έκδοση απόφασης επί της αιτήσεως αναστολής -ενόψει και του μεγέθους του φακέλου της υπόθεσης- εμπεριέχεται δε τεχνική κρίση που δε μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 41/2015, 46/2015). Σε κάθε δε περίπτωση για την αρτιότερη η επί της ουσίας εξέταση της υπόθεσης αναμένεται και η αποστολή των επί της ουσίας απόψεων της αναθέτουσας αρχής, προκειμένου αυτές να συνεκτιμηθούν με τα λοιπά στοιχεία του φακέλου.

20. Επειδή, προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής, λόγω διενέργειας της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης της Προσφεύγουσας σε περίπτωση που κριθεί με την απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής ότι μη νόμιμα η Αναθέτουσα Αρχή διενεργεί τον υπό κρίση διαγωνισμό με μη σύνομους όρους.

21. Επειδή, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινών μέτρων είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας των όρων της διακήρυξης του διαγωνισμού, η συνολική νομιμότητα της όλης

Αριθμός Απόφασης Α 80 / 2018

διαδικασίας σε βάρος όλων των εν δυνάμει υποψηφίων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων τίθεται ομοίως εν αμφιβόλω.

22. Επειδή, η σύμφωνα με τις απόψεις τις αναθέτουσας αρχής, καθυστέρηση αντικατάστασης, άλλως συμπλήρωσης του πετपालιωμένου και σημαντικά καταπονημένου στόλου ασθενοφόρων, για μέρος δε του οποίου παρατηρούνται και φαινόμενα αδυναμίας εύρεσης ανταλλακτικών συντήρησης, με δυσμενείς συνέπειες στην Προνοσοκομειακή κάλυψη του πληθυσμού των Περιφερειών για τις οποίες προορίζονται τα προς προμήθεια ασθενοφόρα, μπορεί να συνιστά λόγο δημοσίου συμφέροντος για την συνέχιση του διαγωνισμού. Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (Ε.Α. ΣτΕ 840/2008). Συνεπώς, σταθμίζοντας το δημόσιο συμφέρον και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του πρέπει, για όλους τους πιο πάνω λόγους, να διαταχθεί η αναστολή διενέργειας της διαγωνιστικής διαδικασίας έως ότου δημοσιευθεί οριστική απόφαση από την ΑΕΠΠ επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

23. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο, κατά τα ως άνω είναι η αναστολή διενέργειας της διαγωνιστικής διαδικασίας και, ιδίως, η αναστολή της προθεσμίας υποβολής προσφορών έως την έκδοση αποφάσεως επί της υπό κρίση προσφυγής από την Α.Ε.Π.Π. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής.

Αριθμός Απόφασης Α 80 / 2018

24. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Αναστέλλει την πρόοδο του διαγωνισμού και δη την προθεσμία για την υποβολή προσφορών/αιτήσεων συμμετοχής για τον ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων, προμήθειας 71 ασθενοφόρων οχημάτων συνολικά, με εθνικούς πόρους και συγχρηματοδότηση του Ευρωπαϊκού Ταμείου Περιφερειακής Ανάπτυξης, συνολικού προϋπολογισμού 4.169.000 € χωρίς Φ.Π.Α. και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, που προκήρυξε το Εθνικό Κέντρο Άμεσης Βοήθειας (Ε.Κ.Α.Β.) – ν.π.δ.δ. του Υπουργείου Υγείας με την υπ' αρ. 1Α/2018 (αρ. συστ. ΕΣΗΔΗΣ: 52151,2 και 52149,2 και 52147,2 και 52128,3) διακήρυξη, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και εκδόθηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 20-02-2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ 2^{ΟΥ} ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ

ΑΝΘΟΥΛΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ