

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 28.02.2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει τα αιτήματα αναστολής τα οποία σωρεύονται στην από 20.02.2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 207/21.02.2020 της εταιρίας με την επωνυμία «\*\*\*\*\*» και με δ.τ. «\*\*\*\*\*» {εφεξής πρώτη προσφεύγουσα} και στην από 21.02.2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 211/24.02.2020 της εταιρίας με την επωνυμία «\*\*\*\*\*» {εφεξής δεύτερη προσφεύγουσα}, αμφότερες νομίμως εκπροσωπούμενες.

Κατά του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ\*\*\*\*\*» και της με αριθ. 788/10.02.2020 απόφασης του Διοικητή του Γ.Ν. \*\*\*\*\* περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων στο πλαίσιο του προκηρυχθέντος με την υπ'αριθ. \*\*\*\*\*/2019 Διακήρυξη διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

## **Αριθμός απόφασης: Α 86 , 87 / 2020**

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η πρώτη προσφεύγουσα εταιρία «\*\*\*\*\*» και με δ.τ. «\*\*\*\*\*» επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν, κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, απορρίφθηκε η προσφορά της και ως εκ τούτου ματαιώθηκε εσφαλμένως ο επίμαχος διαγωνισμός.

2. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η δεύτερη προσφεύγουσα εταιρία «\*\*\*\*\*» επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν, κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, απορρίφθηκε η προσφορά της.

3. Επειδή, με την με αρ. \*\*\*\*\*/2019 Διακήρυξη του Γενικού Νοσοκομείου \*\*\*\*\* προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός κάτω των ορίων με αντικείμενο «Υπηρεσίες Επισκευής και συντήρησης ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων κτιρίου» με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ύψους 162.096,77 €, χωρίς ΦΠΑ. Η δε Διακήρυξη αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) στις 10.12.2019 με Α/Α Συστήματος \*\*\*\*\* και καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ.) στις 09.12.2019. Καταληκτική ημερομηνία παραλαβής προσφορών ήταν η 08.01.2019 και η ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης αυτών ήταν η 14.01.2020. Στο διαγωνισμό υπέβαλλαν προσφορά οι δύο προσφεύγουσες εταιρίες, οι οποίες προσφορές αμφότερες απορρίφθηκαν, η μεν πρώτη για τους λόγους ότι το Πιστοποιητικό OHSAS 18001:2007 Συστημάτων Διαχείρισης Υγιεινής και Ασφάλειας δεν αναφέρει το πεδίο εφαρμογής που ζητάει η Διακήρυξη «Συντήρηση & Λειτουργία Η/Μ Εγκαταστάσεων» και ότι το πτυχίο ξένων γλωσσών είναι στην Αγγλική και δεν έχει μεταφραστεί στην Ελληνική όπως ορίζει η Διακήρυξη ως απαραίματος όρος και η δε δεύτερη για τους λόγους ότι δεν έχουν υποβληθεί πίνακες κόστους ανά κατηγορία εργαζομένου όπως απαιτεί η διακήρυξη του Νοσοκομείου, αλλά ένας πίνακας για όλους, δεν έχει κατατεθεί πρόταση ασφαλιστηρίου συμβολαίου για το συγκεκριμένο έργο,

## **Αριθμός απόφασης: Α 86 , 87 / 2020**

αλλά ένα γενικό συμβόλαιο αστικής ευθύνης τεχνικού, το φύλλο συμμόρφωσης δεν είναι ορθά συμπληρωμένο με τις ορθές παραπομπές. Ως εκ τούτου, με την προσβαλλόμενη αποφασίσθηκε επίσης η επανάληψη του διαγωνισμού με τροποποίηση ορισμένων όρων της διακήρυξης.

4. Επειδή, για την άσκηση αμφότερων των Προσφυγών έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο παράβολο. Ειδικότερα, για τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 207/21.02.2020 προσφυγή το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό\*\*\*\*\*, ποσού 810,50€ και για τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 211/24.02.2020 Προσφυγή το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό\*\*\*\*\*, ποσού 810,50 ευρώ.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 162.096,77 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή, αμφοτέρως οι Προδικαστικές Προσφυγές έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 11.02.2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η με ΓΑΚ 207/21.02.2020 Προσφυγή ασκήθηκε στις 20.02.2020, η δε με ΓΑΚ 211/24.02.20 Προσφυγή ασκήθηκε στις 21.02.2020, ήτοι αμφοτέρως ασκήθηκαν εντός της εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας.

7. Επειδή, αμφοτέρως οι προσφεύγουσες θεμελιώνουν το έννομο συμφέρον για την άσκηση των υπό κρίση Προσφυγών με, περαιτέρω, αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, στο γεγονός ότι αν και συμμετείχαν στην επίμαχο διαγωνισμό υποβάλλοντας νομίμως και εμπροθέσμως καθεμία από

## **Αριθμός απόφασης: Α 86 , 87 / 2020**

αυτές την προσφορά της, με την προσβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκαν αμφότερες οι προσφορές τους, ματαιώνοντας την προσδοκία καθεμίας από αυτές να αναλάβει την εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης.

8. Επειδή, επομένως, οι υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές μετά των σχετικών ως άνω αιτημάτων για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρονται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

9. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...»*. Ομοίως δε ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

10. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: *«Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η*

## **Αριθμός απόφασης: Α 86 , 87 / 2020**

*αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».*

11. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

12. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

13. Επειδή, με την με ΓΑΚ 207/21.02.2020 Προσφυγή, η πρώτη προσφεύγουσα «\*\*\*\*\*» βάλλει κατά της υπ'αριθ. 788/2020 απόφασης του Διοικητή του Γ.Ν. \*\*\*\*\*, με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της, υποστηρίζοντας τα εξής : Αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της

## **Αριθμός απόφασης: Α 86 , 87 / 2020**

λόγω ανεπάρκειας του πεδίου εφαρμογής του προσκομισθέντος πιστοποιητικού QHSAS 18001:2007, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σε συμφωνία με τον όρο του Παραρτήματος 2 της διακήρυξης όπου προέβλεπε ότι στην τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνεται «πιστοποιητικό υγιεινής και ασφάλειας QHSAS 18001:2007 στην συντήρηση και λειτουργία των Η/Μ εγκαταστάσεων από επίσημο φορέα πιστοποίησης», η ίδια προσκόμισε το με αριθ. ΣΔΥ ΑΕ 3183/18 πιστοποιητικό OHSAS 18001:2007 της EQA HELLAS με πεδίο εφαρμογής «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ , ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ & ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΥΤΟΜΑΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ, ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ & ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΣΗΡΑΓΓΩΝ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΔΡΟΜΩΝ & ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ» και το με αριθ. ΣΔΠ 3183/18 Πιστοποιητικό ISO 9001:2015 του ίδιου φορέα πιστοποίησης με πεδίο εφαρμογής : «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ & ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΔΡΟΜΩΝ ΚΑΙ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ, ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ & ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΠΑΣΗΣ ΦΥΣΕΩΣ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ, ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΩΝ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ, ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΩΝ & ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ (Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ) – ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ, ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ & ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ Η/Μ & ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΑΣΗΣ ΦΥΣΕΩΣ ΟΔΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΔΡΟΜΩΝ & ΣΗΡΑΓΓΩΝ». Ενόψει αυτών, η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι τα ως άνω έγγραφα καλύπτουν την απαίτηση της διακήρυξης καθότι στον επίμαχο όρο το πιστοποιητικό QHSAS 18001:2007 δεν συναρτάται με συγκεκριμένο ρητά αναφερόμενο πεδίο εφαρμογής. Το συμπέρασμα αυτό δεν κλονίζεται από τη μνεία «συντήρηση και λειτουργία ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων» του επίμαχου όρου διότι η αναφορά αυτή δεν συνοδεύεται από την ρητή επισήμανση ότι αυτό είναι το απαιτούμενο πεδίο εφαρμογής, ούτε τίθεται εντός εισαγωγικών του κειμένου της διακήρυξης. Σε κάθε δε περίπτωση, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ακόμα κι αν ήθελε θεωρηθεί ότι η Διακήρυξη ορίζει πεδίο εφαρμογής, το πιστοποιητικό που προσκομίζει πληροί την απαίτηση αυτή διότι η συντήρηση και λειτουργία ηλεκτρομηχανολογικών

## **Αριθμός απόφασης: Α 86 , 87 / 2020**

εγκαταστάσεων εμπεριέχεται στο πεδίο εφαρμογής του πιστοποιητικού OHSAS 18001:2007 που προσκόμισε. Με άλλα λόγια, η πιστοποίηση OHSAS 18001:2007 που προσκόμισε η πρώτη προσφεύγουσα καλύπτει τη συντήρηση και λειτουργία ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων, τούτο δε επιβεβαιώνεται επιπλέον και από τα εξής στοιχεία: 1) Από σχετική βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης: Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με τη με αρ. πρωτ. 166/14.02.2020 βεβαίωση της EQA HELLAS, η πρώτη προσφεύγουσα «[...] διαθέτει Πιστοποιητικό εν ισχύ βάσει του ΕΛΟΤ 1801:2008/OHSAS 18001:2007 (αρ. πιστοποιητικού ΣΔΥΑΕ 3183/18), με πεδίο πιστοποίησης, όπως αναγράφεται άνωθεν. Στο πλαίσιο δραστηριότητας που αφορά την Συντήρηση Κτιριακών Εγκαταστάσεων και οργανισμός υλοποιεί και έργα συντήρησης Η/Μ εξοπλισμού, τα οποία και έχουν ελεγχθεί στο πλαίσιο έκδοσης του Πιστοποιητικού». 2) Από το πιστοποιητικό ISO 9001:2015 της πρώτης προσφεύγουσας. Το εν λόγω πιστοποιητικό κατατέθηκε με το φάκελο της τεχνικής της προσφοράς, έχει εκδοθεί από τον ίδιο φορέα πιστοποίησης και μνημονεύει ρητά ως πεδίο εφαρμογής και τη συντήρηση, λειτουργία και διαχείριση ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων. Από το εν λόγω δικαιολογητικό συνάγεται πέραν κάθε αμφιβολίας ότι η πρώτη προσφεύγουσα ελέγχθηκε και πιστοποιήθηκε και ως προς το αντικείμενο αυτό από τον ίδιο φορέα πιστοποίησης. 3) Διότι, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις επί του ζητήματος αυτού από την πρώτη προσφεύγουσα. Πράγματι, στο μέτρο που η υποχρέωση προσκόμισης του πιστοποιητικού OHSAS 18001:2007 τίθεται με ποινή αποκλεισμού, η αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα να ζητήσει διευκρινίσεις ή συμπλήρωση για το επίμαχο ζήτημα. Σημειώνεται, άλλωστε, ότι οι διευκρινίσεις δεν θα οδηγούσαν σε αντικατάσταση του δικαιολογητικού, αλλά σε αποσαφήνιση του πεδίου εφαρμογής του επίμαχου πιστοποιητικού, με επίκληση των άλλων δικαιολογητικών της προσφοράς και της βεβαίωσης του υπεύθυνου φορέα πιστοποίησης. Ως προς την απόρριψη της προσφοράς της λόγω έλλειψης μετάφρασης πτυχίου αγγλικής γλώσσας, η πρώτη προσφεύγουσα, αναφερόμενη στον τον όρο του Παραρτήματος 2 της

## **Αριθμός απόφασης: Α 86 , 87 / 2020**

Διακήρυξης όπου απαιτείται στην ομάδα έργου να συμμετέχει, μεταξύ άλλων, Μηχανικός ΠΕ με «αποδεδειγμένη γνώση μίας τουλάχιστον γλώσσας, κατά προτίμηση αγγλικών» και στον όρο 2.1.4 της Διακήρυξης όπου απαιτείται : «[...] τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας», υποστηρίζει ότι στην προκειμένη περίπτωση, προς απόδειξη της γνώσης αγγλικών του Μηχανικού της ομάδας έργου, υπέβαλε ως αποδεικτικό στοιχείο επίσημο αντίγραφο του με αρ. \*\*\*\*\* Πρώτου Πιστοποιητικού Αγγλικής του Πανεπιστημίου του Cambridge και ότι η κρίση της αναθέτουσας αρχής ότι αυτό δεν γίνεται αποδεκτό διότι «είναι στην Αγγλική και δεν έχει μεταφραστεί στην Ελληνική όπως ορίζει η Διακήρυξη ως απαραίματος όρος» είναι εσφαλμένη. Και τούτο διότι κατ'αρχήν, κατά την πρώτη προσφεύγουσα, η προσκόμιση επίσημης μετάφρασης των πτυχίων αγγλικής δεν τίθεται με ποινή αποκλεισμού βάσει ρητού όρου της Διακήρυξης, αλλά ακόμα κι αν ήθελε θεωρηθεί τούτο, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει σε διευκρινίσεις. Σε κάθε περίπτωση, η πρώτη προσφεύγουσα προσκομίζει με την προσφυγή της το επίμαχο πτυχίο με επίσημη μετάφραση. Τέλος, ως προς το σκέλος της προσβαλλόμενης απόφασης που αφορά στην επανάληψη του διαγωνισμού με τροποποιημένους όρους, η πρώτη προσφεύγουσα, αναφερόμενη στην διάταξη του άρθρου 106 παρ. 1 του ν. 4412/2016 υποστηρίζει ότι οι δύο λόγοι απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της είναι παράνομοι με συνέπεια η απόφαση της αναθέτουσας αρχής περί απορρίψεως της προσφοράς της να πρέπει να ακυρωθεί και τελικά να μην συντρέχει δικαιολογητικός λόγος για ματαίωση και επανάληψη του διαγωνισμού. Για τους λόγους αυτούς, η πρώτη προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το ως άνω προσβαλλόμενο μέρος, καθώς και κάθε άλλης συναφούς προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης της αναθέτουσας αρχής, σωρεύοντας παράλληλα το αίτημα αναστολής της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.



## Αριθμός απόφασης: Α 86 , 87 / 2020

14. Επειδή, με το υπ'αριθ. πρωτ. 1118/27.02.2020 έγγραφό της η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της επί της με ΓΑΚ 207 Προσφυγής, με τις οποίες ειδικά σε σχέση με την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που αφορά στην επανάληψη της διαδικασίας με τροποποιημένους όρους, προβάλλει τα εξής : *«Εκφράζουμε την εναντίωσή μας προς το δεύτερο αίτημα της ως άνω εταιρίας στο σκέλος με το οποίο ζητείται η ακύρωση κάθε άλλης συναφούς μεταγενέστερης πράξης του Διοικητή του Γ.Ν. \*\*\*\*\* και τούτο διότι :*

*1) Η ισχύουσα σύμβαση έργου «Υπηρεσίες Επισκευής και συντήρησης ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων κτιρίου» βάση της υπ'αριθ. 54/2019 σύμβασης λήγει τις 31.03.2020 2) Η διαδικασία ολοκλήρωσης του Ηλ. ΔΑΔ με αριθ. διακήρυξης \*\*\*\*\*/2019 τόσο σε περίπτωση αποδοχής της κατατεθειμένης προσφυγής όσο και απόρριψής της απαιτεί χρόνο μεγαλύτερο από τη διάρκεια της εν ισχύ σύμβασης. Σε αυτήν την περίπτωση για να μην διαταραχθεί η ομαλή λειτουργία του Νοσοκομείου, είμαστε υποχρεωμένοι να προβούμε πριν την 31-03-2020 σε οποιαδήποτε νόμιμη διαδικασία για την συνέχιση της εκτέλεσης του έργου «Υπηρεσίες Επισκευής και συντήρησης ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων κτιρίου» του Γ.Ν.Ζ. 3) Η αποδοχή του ανωτέρω όρου θα επιφέρει σοβαρότατες συνέπειες στη λειτουργία του Νοσοκομείου καθώς δεν υπάρχει επαρκής αριθμός μόνιμων υπαλλήλων που να είναι εξειδικευμένοι τεχνικοί για να υποστηρίξουν τη λειτουργία των Η/Μ εγκαταστάσεων του Νοσοκομείου».* Ακολούθως, με το από 26.02.2020 έγγραφό της επί της υπόψη Προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή παραθέτει τους λόγους για τους οποίους η Προσφυγή αυτή πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη.

15. Επειδή, με την με ΓΑΚ 211/24.02.2020 Προσφυγή της, η δεύτερη προσφεύγουσα «\*\*\*\*\*» βάλλει κατά της υπ'αριθ. 788/2020 απόφασης του Διοικητή του Γ.Ν. \*\*\*\*\*, με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της, υποστηρίζοντας τα εξής : Αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της λόγω μη υποβολής πίνακα ανάλυσης κόστους, η δεύτερη προσφεύγουσα παραθέτει με την προσφυγή της αυτούσιο τον πίνακα που κατέθεσε με την προσφορά της ως εξής : «ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΟΣΤΟΥΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΡΓΟ: «Υπηρεσίες Επισκευής και συντήρησης ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων κτιρίου», ο

## Αριθμός απόφασης: Α 86 , 87 / 2020

οποίος διενεργείται από το ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ \*\*\*\*\*» : Κάθε άτομο από το προσωπικό της εταιρείας μας, που θα εργάζεται για τους σκοπούς του ανωτέρω έργου, θα λαμβάνει μηνιαίο μισθό, για την 8ωρη καθημερινή απασχόληση του, που περιλαμβάνει και την προσαύξηση του ημερομίσθιου κατά 25% για τις νυχτερινές βάρδιες και κατά 75% για τις ημέρες των αργιών και τις Κυριακές. Επιπλέον, κάθε εργαζόμενος θα λάβει δώρο Πάσχα και Χριστουγέννων. Στην κοστολόγηση συμπεριλαμβάνονται και οι εισφορές ΙΚΑ του εργοδότη, η αντικατάσταση των εργαζομένων που βρίσκονται σε άδεια, καθώς και το κόστος διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών και λοιπών εξόδων

Και προστίθεται ο πίνακας επί λέξει :

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΤΟΙΧΕΙΟΥ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΤΟΜΩΝ S	ΜΗΝΙΑΙΑ ΔΑΠΑΝΗ ΚΑΤΑ ΑΤΟΜΟ	ΜΗΝΙΑΙΑ ΔΑΠΑΝΗ ΣΥΝΟΛΙΚΗ	ΕΤΗΣΙΑ ΔΑΠΑΝΗ ΣΥΝΟΛΙΚΗ
Μικτές αποδοχές προσωπικού με πλήρη απασχόληση				
Εισφορές ΙΚΑ εργοδότη	24,81%			
Κόστος επιδόματος άδειας (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη)				
Κόστος δώρων Πάσχα - Χριστουγέννων (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη)				
Επιπλέον κόστος Κυριακών-Αργιών (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη) 8ωρης απασχόλησης				
Επιπλέον κόστος νυχτερινών (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη) 8ωρης απασχόλησης				
Κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια				
Κόστος διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών και λοιπά έξοδα				
ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ (Να αναφερθούν αναλυτικά και να τεκμηριωθούν κατά την κρίση κάθε υποψηφίου αναδόχου)				
Εργολαβικό κέρδος				
Νόμιμες κρατήσεις επί της αξίας τιμολογίου				
ΣΥΝΟΛΑ ΚΑΘΑΡΩΝ ΑΞΙΩΝ (προ Φ.Π.Α.)				
Αξία ΦΠΑ				
ΣΥΝΟΛΑ ΑΞΙΩΝ (συμπερ. Φ.Π.Α.)				

Η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στον παραπάνω πίνακα αναφέρεται ότι ο αριθμός εργαζομένων ατόμων θα είναι 8 (πρώτη σειρά δεύτερο κουτάκι από αριστερά). Επίσης, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι υπέβαλε χωριστό αρχείο ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΟΣΤΟΥΣ S το οποίο είναι απολύτως σύμφωνο με την διακήρυξη. Δεδομένου ότι πλέον δεν υπάρχει διάκριση μεταξύ των εργαζομένων (πλέον ο μισθός είναι ίδιος για όλους), αφού ήδη ισχύει ο Νόμος 4241/2019, συνυπέβαλε το ανωτέρω και δεν υπάρχει διάκριση ως προς την

## Αριθμός απόφασης: Α 86 , 87 / 2020

ειδικότητα του προσωπικού (ήτοι ηλεκτρολόγοι, υδραυλικοί, ΠΕ μηχανικός, ΤΕ Μηχανικός και αναπληρωτής). Το εν λόγω αρχείο ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΚΟΣΤΟΥΣ Σ αναφέρεται σε 8 άτομα, όπως συνολικά ζητείται από την διακήρυξη, και η επιπλέον ανάλυση του κόστους βρίσκεται στο αρχείο της οικονομικής της προσφοράς, όπως απαιτείται από την διακήρυξη. Τέλος, η δεύτερη προσφεύγουσα προβάλλει ότι ούτως ή άλλως απασχολεί «ομοειδείς» εργαζόμενους, δηλαδή δεν υπάρχουν επιμέρους κατηγορίες ή ειδικότητες ηλεκτρολόγων, ή εργαζόμενων σε ένα ηλεκτρολογικό έργο, όπου άλλος είναι ειδικευμένος πχ στα καλώδια, άλλος στους πίνακες, άλλος στη μεταφορά υλικού κλπ. Αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της λόγω μη υποβολής πρότασης ασφαλιστηρίου συμβολαίου, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σε συμμόρφωση με τον όρο 4.1. της διακήρυξης που απαιτεί : «4.1. Ο Ανάδοχος θα έχει πλήρως την αστική και ποινική ευθύνη της ασφαλούς και αδιάλειπτης λειτουργίας των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων του Νοσοκομείου, σε περίπτωση ατυχήματος ή σε περίπτωση που τεθούν σε κίνδυνο ζωές ασθενών, προσωπικού ή επισκεπτών. Για το λόγο αυτό θα έχει σε ισχύ ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ με ασφαλιστική Εταιρεία αποδεκτή από το Ελληνικό Κράτος αξίας μεγαλύτερης του προϋπολογισμού του Διαγωνισμού (ΠΡΟΤΑΣΗ συμβολαίου θα κατατεθεί στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ)», η ίδια κατέθεσε το ήδη υπάρχον ασφαλιστήριο συμβόλαιο στην εταιρία ΙΝΤΕΡΑΜΕΡΙΚΑΝ, με αριθμό συμβολαίου\*\*\*\*\* , όπου αναγράφεται ότι : «Η ασφαλιστική σύμβαση αυτή εκδόθηκε με βάση την πρόταση ασφάλισης, που έχει υποβληθεί και διέπεται από τις διατάξεις της ισχύουσας ελληνικής νομοθεσίας, τους επισυναπτόμενους Γενικούς και Ειδικούς όρους ασφάλισης και τους όρους που περιέχονται στην πρόταση ασφάλισης». Μάλιστα, στο ίδιο ασφαλιστήριο συμβόλαιο αναφέρονται τα στοιχεία του συμβαλλομένου και το αντικείμενο της ασφάλισης ως εξής : «Α. Η ευθύνη της Εταιρίας ορίζεται: • Στις σωματικές βλάβες / απώλεια ζωής ενός ατόμου, συμπεριλαμβανομένης της χρηματικής ικανοποίησης για ηθική βλάβη ή ψυχική οδύνη. • Οι υλικές ζημιές αφορούν πράγματα ή ζώα που ανήκουν σε τρίτους, για κάθε ατύχημα ή σειρά ατυχημάτων που έχουν την ίδια αιτία, ανεξάρτητα από τον αριθμό των

## Αριθμός απόφασης: Α 86 , 87 / 2020

δικαιούχων. • Το ανά ζημιολόγο γεγονός αφορά σωματικές βλάβες και υλικές ζημιές, ανεξάρτητα από τον αριθμό των παθόντων ή των δικαιούχων. • Το συνολικό όριο για όλη την ασφαλιστική περίοδο αφορά περισσότερα από ένα ατυχήματα που τυχόν θα συμβούν κατά τη διάρκεια ισχύος της παρούσας ασφαλιστικής σύμβασης, αθροιστικά για σωματικές βλάβες και υλικές ζημιές». Τέλος, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι υπέβαλε επιπλέον και την υπεύθυνη δήλωση Νο 12 Σ, όπου δηλώνει ότι : «Καταθέτω ασφαλιστήριο συμβόλαιο της εταιρίας μας το οποίο είναι σε ισχύ και καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης». Όλα τα ανωτέρω αποδεικνύουν κατά την δεύτερη προσφεύγουσα την πλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης. Τέλος, αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της λόγω μη ορθής συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης, η δεύτερη προσφεύγουσα αιτείται την απόρριψη της αιτιολογίας αυτής ως πλημμελούς, γενικόλογης και αόριστης καθότι δεν αναφέρεται ρητώς για ποιον λόγο δεν είναι ορθά συμπληρωμένο το έντυπο του φύλλου συμμόρφωσης που προσκόμισε, αναφερόμενη ειδικότερα (η δεύτερη προσφεύγουσα) στον τρόπο που συμπλήρωσε αυτό. Σε κάθε περίπτωση, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατ'εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 να της ζητήσει διευκρινίσεις πριν την απόρριψη της προσφοράς της για τους ως άνω λόγους. Για τους λόγους αυτούς, η δεύτερη προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το ως άνω προσβαλλόμενο μέρος, σωρεύοντας παράλληλα το αίτημα αναστολής της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

16. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. 1124/27.02.2020 έγγραφό της η αναθέτουσα αρχή εκφράζει τις απόψεις της επί της με ΓΑΚ 211 Προσφυγής, υποστηρίζοντας τα εξής : *«Εκφράζουμε την εναντίωσή μας προς το αίτημα της ως άνω εταιρίας στο σκέλος με το οποίο ζητείται η αποδοχή της αίτησης αναστολής προς προστασία της νομιμότητας των διοικητικών ενεργειών» και τούτο διότι : «1) Η ισχύουσα σύμβαση έργου «Υπηρεσίες Επισκευής και συντήρησης ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων κτιρίου» βάση της υπ' αριθ. 54/2019 σύμβασης λήγει τις 31.03.2020 2) Η διαδικασία ολοκλήρωσης του Ηλ.*

## **Αριθμός απόφασης: Α 86 , 87 / 2020**

*ΔΑΔ με αριθ. διακήρυξης \*\*\*\*\*/2019 τόσο σε περίπτωση αποδοχής της κατατεθειμένης προσφυγής όσο και απόρριψής της απαιτεί χρόνο μεγαλύτερο από τη διάρκεια της εν ισχύ σύμβασης. Σε αυτήν την περίπτωση για να μην διαταραχθεί η ομαλή λειτουργία του Νοσοκομείου, είμαστε υποχρεωμένοι να προβούμε πριν την 31-03-2020 σε οποιαδήποτε νόμιμη διαδικασία για την συνέχιση της εκτέλεσης του έργου «Υπηρεσίες Επισκευής και συντήρησης ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων κτιρίου» του Γ.Ν. \*\*\*\* 3) Η αποδοχή του ανωτέρω όρου θα επιφέρει σοβαρότατες συνέπειες στη λειτουργία του Νοσοκομείου καθώς δεν υπάρχει επαρκής αριθμός μόνιμων υπαλλήλων που να είναι εξειδικευμένοι τεχνικοί για να υποστηρίξουν τη λειτουργία των Η/Μ εγκαταστάσεων του Νοσοκομείου».*

17. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, στο στάδιο εξέτασης του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η επικαλούμενη εκ μέρους του προσφεύγοντος βλάβη, δέον να συνίσταται όχι απλώς στην επίκληση παρανομίας ή στη κατά γενικό τρόπο επίκληση παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία ανάγεται σε πραγματικά περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα, βάσει των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή στο διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργείται μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου (ΣτΕ ΕΑ 147/2016, 1140, 1137, 977/2010, 1149/2009, 14/2006).

18. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, αμφότερες οι προσφεύγουσες προσδιορίζουν τη βλάβη τους στο γεγονός ότι, παρότι οι τεχνικές προσφορές τους συμμορφώνονται πλήρως με τους όρους της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή κατ'εσφαλμένη κρίση της απέρριψε αυτές, ματαιώνοντας την προσδοκία καθεμίας να αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος της δημοπρατούμενης σύμβασης.

## **Αριθμός απόφασης: Α 86 , 87 / 2020**

19. Επειδή, οι προβαλλόμενοι εκ μέρους αμφότερων των προσφευγουσών λόγοι για την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης συναρτώνται με την εξέταση των τεχνικών προσφορών τους, εμπεριέχοντας άνευ ετέρου τεχνικής φύσεως κρίση, με συνέπεια να γίνεται αντιληπτό ότι η κρίση περί της βασιμότητας των ως άνω ισχυρισμών απαιτεί ενδελεχή εξέταση των στοιχείων των τεχνικών τους προσφορών σε σχέση με τις απαιτούμενες στην επίμαχη διακήρυξη προδιαγραφές αλλά και την ισχύουσα εν προκειμένω νομοθεσία, κρίση η οποία δε μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015). Σε κάθε δε περίπτωση, οι προβαλλόμενοι εκ μέρους των προσφευγουσών ισχυρισμοί δεν πιθανολογούνται ως προδήλως अपαράδεκτοι ή ως προδήλως αβάσιμοι.

20. Επειδή, α) οι υπό κρίση προσφυγές δεν παρίστανται προδήλως απαράδεκτες, β) πιθανολογείται βλάβη αμφότερων των προσφευγουσών από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης και από την εκκίνηση νέας διαγωνιστικής διαδικασίας, γ) οι προβαλλόμενοι λόγοι δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγηση ευδοκίμησής τους, δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της προσφυγής χρήζει περαιτέρω εξέτασης και δ) από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη μη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης όπως και ότι τυχόν επαναπροκήρυξη της νέας διαγωνιστικής διαδικασίας δεν αποκλείει περαιτέρω καθυστερήσεις στην υλοποίηση του έργου ενόψει τυχόν νέου κύκλου προδικαστικών προσφυγών από την έναρξη αυτής.

21. Επειδή, περαιτέρω, η αναστολή εκτέλεσης διοικητικής πράξης επιτρέπεται, κατ' αρχήν, μόνον για την διατήρηση υφισταμένης πραγματικής

## **Αριθμός απόφασης: Α 86 , 87 / 2020**

κατάστασης και όχι για την δημιουργία νέας. Κατά συνέπεια, επί άσκησης ασφαλιστικών μέτρων κατά πράξης με την οποία ματαιώνεται η διαδικασία διεξαγομένου διαγωνισμού και αποφασίζεται η επανάληψη της διαδικασίας με τροποποιημένους όρους, δεν υπάρχει στάδιο αναστολής εκτέλεσης της πράξης αυτής, διότι η χορήγηση αναστολής θα ισοδυναμούσε με επιβολή στην Διοίκηση της υποχρέωσης να συνεχίσει και να ολοκληρώσει τον διαγωνισμό και θα οδηγούσε, κατ' αυτόν τον τρόπο, στην δημιουργία νέας κατάστασης. Εάν όμως πιθανολογείται σοβαρά ότι η ματαίωση του διαγωνισμού εχώρησε κατά παράβαση κανόνα του κοινοτικού ή εθνικού δικαίου, το Δικαστήριο μπορεί, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία του αιτούντος από την εν λόγω παράβαση, να διατάξει, ως ασφαλιστικό μέτρο, την μη έκδοση νέας Διακήρυξης προς διενέργεια διαγωνισμού με το αυτό αντικείμενο (ΔΕφΑθ 198/2017, Ε.Α. ΣτΕ 368/2016, 154/2016, 127/2016 κ.α.).

22. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, τα κρινόμενα αιτήματα αναστολής πρέπει να γίνουν δεκτά, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία των συμφερόντων των προσφευγουσών.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται τα αιτήματα αναστολής αμφοτέρων των προσφευγουσών.

Αναστέλλει την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης και δη την εκκίνηση νέας διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση κύριας απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 28 Φεβρουαρίου 2020, συντάχθηκε από την Εισηγήτρια και εκδόθηκε στις 3 Μαρτίου 2020.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Αριθμός απόφασης: Α 86 , 87 / 2020**

**Μαρία-Ελένη Σιδέρη**

**Αργυρώ Τσουλούφα**