

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Δεκεμβρίου 2017 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος-Εισηγητής Μιχαήλ Σειραδάκης και Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 13.12.2017 Προδικαστική Προσφυγή της Εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στο, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της 1) Υπ' αριθ. 643/2017 Απόφασης της Ο.Ε., η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 06.12.2017, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη, και να απορριφθούν οι τεχνικές προσφορές και να αποκλειστούν από τα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, λόγω των σοβαρών ελλείψεων των προσφερόμενων από αυτούς προϊόντων, σε σχέση με τις απαιτούμενες από την υπ' αριθ. 16/2017 μελέτη προδιαγραφές, των παρακάτω συμμετεχόντων προμηθευτών, «.....» «.....» «.....»

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή με την Αρ. Πρωτ. Διακήρυξη, προκηρύχθηκε «.....», «.....» ΕΤΩΝ 2017-2019 συνολικού προϋπολογισμού Προϋπολογισμού Χωρίς Φ.Π.Α.: 579.466,44 ευρώ.

Αριθμός Απόφασης: Α 89/2017

2. Επειδή στον διαγωνισμό αυτόν συμμετείχε η προσφεύγουσα, μεταξύ άλλων, στο Τμήμα (αφορά τις ομάδες Β,Γ και Ζ).

3. Επειδή με την ως άνω υπ' αριθμ. 643/2017 Απόφασης της Ο.Ε., αποφασίστηκε η έγκριση των πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού και της αποδοχής των τεχνικών προσφορών όλων των συμμετεχουσών εταιριών στην διαγωνιστική διαδικασία.

4. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 όπως προκύπτει και από την σχετική Βεβαίωση Ελέγχου και Δέσμευσης Ηλεκτρονικού Παραβόλου της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και ως εκ τούτου στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

Παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

10. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα

θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της ως άνω προσβαλλόμενης Απόφασης της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά προσφορών και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών του ανωτέρω διαγωνισμού.

11. Επειδή η προσφεύγουσα προβάλλει μεταξύ άλλων ως προς την προσφορά της εταιρίας «.....» ότι παραπάνω προμηθευτής προσφέρει το προϊόν “.....” για την απαίτηση με α/α 17 της μελέτης. Δεν υπάρχει προϊόν με αυτή την εμπορική ονομασία στον επίσημο κατάλογο προϊόντων της εταιρείας (έκδοση 2014). Το αποιονισμένο νερό της εταιρείας φέρει την ονομασία “Mutlites Water D” και ανήκει στα ειδικά προϊόντα του καταλόγου της. Το προϊόν αυτό δεν καλύπτει την απαιτητή από τη μελέτη προδιαγραφή “τουλάχιστον τριπλής απόσταξης” η οποία όμως αναγράφεται στο προσκομισθέν Τεχνικό Δελτίο του προϊόντος, το οποίο είναι ανυπόγραφο, δεν φέρει ημερομηνία έκδοσης και είναι εμφανώς πολύ διαφορετικό από τα Τεχνικά Δελτία που εκδίδει η για τα προϊόντα της, δηλαδή: **1/ Έχει διαφορετική δομή, σχεδίαση και γραμματοσειρές. 2/ Αναγράφει διαφορετικά στοιχεία επικοινωνίας της εταιρείας από αυτά που αναγράφονται σε όλα τα υπόλοιπα τεχνικά δελτία της**

12. Επειδή σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν ανωτέρω, κατά την κρίση του Κλιμακίου, πιθανολογείται ότι η αναθέτουσα σφάλλει στην κρίση της για την τεχνική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και παρανόμως την έκανε δεκτή, λαμβάνοντας υπόψη ότι δεν συμμορφώθηκε με απαραίτους και επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους στη διακήρυξη όρους.

13. Επειδή ενόψει των όσων εκτέθηκαν αναλυτικά στις ως άνω σκέψεις πιθανολογείται βάσιμα η ευδοκίμηση τουλάχιστον ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων της κρινόμενης προσφυγής και συγκεκριμένα του ως άνω λόγου, με συνέπεια, η υπό κρίση προσφυγή να πιθανολογείται ότι είναι προδήλως βάσιμη.

14. Επειδή, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν την εν θέματι προμήθεια. Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την

Αριθμός Απόφασης: Α 89/2017

τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣΤΕ 840/2008). Συνεπώς, σταθμίζοντας το δημόσιο συμφέρον και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του πρέπει να διαταχθεί, η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και η μη κατακύρωση του αποτελέσματος της, έως ότου δημοσιευθεί οριστική απόφαση επί της προσφυγής (691/2012 ΔΕΦΑΘ). Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Αναστέλλει την περαιτέρω εξέλιξη της εν θέματι διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι και την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής σύμφωνα με τα άρθρο 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και άρθρο 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 19 Δεκεμβρίου 2017 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Μελπομένη Τσιαλαφούτα