

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 7 Ιανουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και
Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει αυτεπαγγέλτως επί της από 2-1-2020 Προδικαστικής
Προσφυγής με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης
Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1/2-1-2020 του οικονομικού φορέα με την
επωνυμία «», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά του αναθέτοντος φορέα « (.....)», νομίμως
εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την
ακύρωση του σε αυτόν κοινοποιηθέντος την 27-12-2019 Πρακτικού Τεχνικής
Αξιολόγησης του αναθέτοντος, καθ' ο μέρος κρίθηκε η προσφορά του τεχνικά
μη αποδεκτή και η προσφορά του έτερου διαγωνιζομένου
αποδεκτή, όσον αφορά το είδος 7 (50 Φορτιστές Τροφοδοτικών 54/48VDC/30A
κατά την τεχνική προδιαγραφή , στο πλαίσιο διαδικασίας
ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΩΝ
ΣΥΣΣΩΡΕΥΤΩΝ, ΦΟΡΤΙΣΤΩΝ ΣΥΣΣΩΡΕΥΤΩΝ ΚΑΙ ΦΟΡΤΙΣΤΩΝ
ΤΡΟΦΟΔΟΤΙΚΩΝ που προκηρύχθηκε με τη διακήρυξη , αθροιστικής
εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 580.400 ευρώ άνευ προαιρέσεων και 870.600
ευρώ, μετά προαιρέσεων και επιμέρους άνευ ΦΠΑ αξίας του είδους 7 που
αφορά η προσφυγή 60.000 ευρώ, η οποία διακήρυξη απεστάλη για δημοσίευση

στην ΕΕΕΕ την 28-6-2019 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 20-8-2019 με Μοναδικό ΑΔΑΜ

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ., ποσού 600,00 ευρώ), φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί της εμπροθέσμως κατατεθείσας την 2-1-2020 Προσφυγής κατά της από 27-12-2019 κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα, εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης προμήθειας αγαθών, που λόγω εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Δια της προσφυγής του, ο προσφεύγων, που μετείχε στο τμήμα 7 της διαδικασίας και κρίθηκε μη αποδεκτός λόγω πρώτον, ότι στην προσφορά του δεν επιτυγχάνεται πλήρης απομόνωση του αγωγής γείωσης του δικτύου AC με τον αγωγό γείωσης θετικού πόλου της DC τάσης και ότι δεν παρέχεται δυνατότητα επιλογής ανεξάρτητης γείωσης φορτίου και δεύτερον, διότι κατά την εκκίνηση του συστήματος και μέχρι να ολοκληρωθεί η εκκίνηση του controller, η τάση εξόδου για κάποια δευτερόλεπτα ήταν 53 V και όχι 48+-3% V όπως όριζε η προδιαγραφή, αφενός βάλλει κατά των ως άνω δύο βάσεων μη αποδοχής του, προβάλλοντας για την πρώτη ότι παρά το αίτημα διευκρινίσεως του σχετικά με την οικεία προδιαγραφή, έλαβε ασαφή απάντηση και προσέφερε δείγμα με γειωμένο τον θετικό πόλο, αλλά υπάρχει δυνατότητα λειτουργίας του είτε με αγείωτο τον θετικό πόλο είτε με σύνδεση σε διαφορετική γείωση, μετά από αφαίρεση συνδετήρα που συνδέει τον θετικό πόλο με το σασί

και ως προς τη δεύτερη, ότι το φαινόμενο που περιγράφηκε παρουσιάζεται μόνο στην αρχική εκκίνηση του συστήματος και στη συνέχεια η τάση σταθεροποιείται στα 48V, χωρίς να επηρεάζεται η τροφοδοσία των φορτίων που ενεργοποιούνται μετά την εκκίνηση του συστήματος, το οποίο διαθέτει και controller που ελέγχει και ρυθμίζει όλες τις μονάδες του, μεταξύ των οποίων και αυτές που σταθεροποιούν την τάση στο ζητούμενο από την προδιαγραφή μέγεθος, αιτιάται δε επιπλέον ο προσφεύγων ότι το προσφερόμενο από τον ίδιο σύστημα διαθέτει ανώτερα χαρακτηριστικά και απόδοση έναντι του ανταγωνισμού. Αφετέρου, αιτείται την ακύρωση αποδοχής του ως άνω συνδιαγωνιζομένου του, επικαλούμενος ότι δεν πληροί τις προδιαγραφές της παρ. 2.8 του οικείου τεύχους περί απόδοσης >85%, αφού το εξ αυτού προσφερόμενο σύστημα επιτυγχάνει μόνο 82,8%. Επομένως, η προσφυγή δεν προκύπτει ως προδήλως απαράδεκτη ή προδήλως αβάσιμη και συνεπώς δεν τυγχάνει εφαρμογής η περίπτωση του άρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017, αλλά είναι εξεταστέα περαιτέρω η τυχόν επιβολή προσωρινών μέτρων, της περίπτωσης του άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 39/2017.

3. Επειδή, η ζημία του προσφεύγοντος, της αναθέτουσας αρχής, αλλά και του καθ' ου η προσφυγή έτερου διαγωνιζομένου, εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο ήτοι του ανοίγματος οικονομικών προσφορών και επικύρωσης του οικείου όποιου πρακτικού, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας συμμετοχής ή αποκλεισμού από τα επόμενα στάδια προσφοράς διαγωνιζομένου, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου οικονομικών προσφορών τίθεται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της κρίσης περί του παραδεκτού ή απαράδεκτου προσφοράς κάποιου προσφέροντος, αν ενδιάμεσως λάβει χώρα, αποσφράγιση οικονομικών προσφορών και ούτως αξιολογηθούν τελικώς οι προσφορές και λάβει χώρα προσωρινή κατακύρωση υπέρ κάποιου, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της έγκρισης πρακτικού οικονομικών προσφορών άρα και προσωρινής

κατακύρωσης, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης. Περαιτέρω, η τυχόν κρίση περί μη νόμιμης αποδοχής διαγωνιζομένου ήδη κατά το στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, εάν μεσολαβήσει τυχόν αποσφράγιση οικονομικής προσφοράς του, διακινδυνεύει τη νομιμότητα της διαδικασίας και τον διαγωνισμό με ματαίωση, αφού το ύψος της οικονομικής προσφοράς αυτονόητα ενδέχεται να επηρεάσει το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στο προηγούμενο στάδιο, εφόσον κατ' αποδοχή τυχόν της προσφυγής, η διαδικασία επανέλθει σε αυτό. Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν επιλοχωρήσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις, οι οποίες δύναται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα της ίδιας της τεχνικής προσφοράς του παραπάνω έτερου διαγωνιζομένου, την προσφορά του οποίου αφορά η Προσφυγή, βάσει της εξέτασης επί της τελευταίας. Εξάλλου, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της 1961/2019 Πράξεως Προέδρου 1ου Κλιμακίου για την 20-1-2020, ήτοι εντός λίαν συντόμου διαστήματος, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα ή τρίτους. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς.

4. Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως δε της ύπαρξης ή μη ή και του ανά περίπτωση ειδικότερου περιεχομένου του αιτήματος του προσφεύγοντος δεδομένης της αυτεπάγγελτης εξουσίας του Κλιμακίου επί της απόφασης διαταγής ως και της διαμόρφωσης του περιεχομένου του ανά περίπτωση προσωρινού μέτρου, το μόνο πρόσφορο και

συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφέροντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα, η επ' αυτής αναστολή του σταδίου ανοίγματος και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, ως και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου και κατακύρωσης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής του αναθέτοντος από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή ματαίωση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης ή απεύθυνσης πρόσκλησης για προσκόμιση δικαιολογητικών, σχετικώς με το στάδιο ανοίγματος και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου και κάθε επόμενο στάδιο, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προσφυγής, όλες οι ερειδόμενες επί του αποκλεισμού του προσφεύγοντος και της αποδοχής του έτερου διαγωνιζομένου, κατά το στάδιο τεχνικών προσφορών, επόμενες της νυν προσβαλλόμενης, πράξεις θα καταστούν άκυρες.

5. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτό το Αίτημα Λήψης Προσωρινών Μέτρων και δη με το ως άνω κατά τη σκ. 4 ειδικότερο περιεχόμενο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται το Αίτημα Λήψης Προσωρινών Μέτρων.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας διατάσσοντας ειδικότερα την αναστολή του σταδίου ανοίγματος και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, πρόσκλησης σε προσωρινό ανάδοχο προς υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατακύρωσης, έως και την έκδοση Απόφασης επί της Προσφυγής.

Διατάσσει τον αναθέτοντα και όλα τα σχετιζόμενα με τη Διαγωνιστική Διαδικασία όργανα αυτής, όπως άμεσα ματαιώσουν και, έως και την έκδοση απόφασης του Κλιμακίου επί της Προσφυγής, απέχουν από κάθε τυχόν ήδη προγραμματισμένη ή μη συνεδρίαση, απόφασή και εν γένει ενέργειά τους περί την αποσφράγιση και αξιολόγηση οικονομικών προσφορών και προσωρινή κατακύρωση, σύνταξη πρακτικών, ως και έγκριση τυχόν ήδη εκδοθέντος σχετικού πρακτικού ή πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και αξιολόγηση ή και έγκρισή τους.

Διατάσσει τον αναθέτοντα όπως διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω αναστολής και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27-12-2019 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΙΩΤΗ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ