

**Η  
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 05 Μαρτίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην, από 24.02.2019, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 238/25.02.2020 της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ... Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ:...), κατ' αποδοχή του, από 03.02.2020, Πρακτικού Νο 1 της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΜΕΛΕΤΗ ΕΡΓΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΙΚΩΝ ΡΟΩΝ ...», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 138.317,02€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής (με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ... ποσού εξακοσίων ενενήντα δύο ευρώ 692,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την, από 24.02.2020, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ. 238/25.02.2020, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 138.317,02€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. ... Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «Έγκριση 1ου πρακτικού Επιτροπής Διαγωνισμού και ματαίωση της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης της μελέτης με τίτλο «ΜΕΛΕΤΗ ΕΡΓΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ

ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΙΚΩΝ ΡΟΩΝ ...», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), στις 14.02.2020.

5. Επειδή η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων, που, ως η μόνη συμμετέχουσα στον εν λόγω Διαγωνισμό, υπέβαλε τη με αριθμό ... Προσφορά, η οποία απορρίφθηκε, έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, στην οποία ενσωματώνει και το υπό εξέταση αίτημα αναστολής της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, μέχρι την έκδοση οριστικής Απόφασης της Α.Ε.Π.Π επί της Προσφυγής.

6. Επειδή, ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ. 6 και επόμε. της Προσφυγής της), ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. ... Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως απορρίφθηκε η Προσφορά της - που ήταν η μοναδική Προσφορά που υποβλήθηκε στον επίμαχο Διαγωνισμό - και αποφασίσθηκε η κήρυξή του ως άγονου, ήτοι, η ματαίωση της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης της εν λόγω Μελέτης, σύμφωνα με το άρθρο 106 του Ν. 4412/2016.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για το γεγονός ότι με την προσβαλλόμενη Απόφαση απορρίφθηκε η Προσφορά της, με το σκεπτικό ότι το μέλος της Ένωσης, κ. ..., που συμμετέχει στην Κατηγορία Μελέτης 6 («Αρχιτεκτονικές Μελέτες»), με ποσοστό συμμετοχής 100%, κατά δήλωσή της στο Τ.Ε.Υ.Δ, διαθέτει 4ετή εμπειρία, ενώ στο άρθρο 19 παρ. 3 της επίμαχης Διακήρυξης ζητείται 8ετής εμπειρία για την ως άνω Κατηγορία Μελέτης και συνεπώς, δεν διαθέτει τη ζητούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα παραθέτει το επίμαχο άρθρο 19.3 της εν λόγω Διακήρυξης, όπου αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι:

*«Κάθε προσφέρων πρέπει να διαθέτει:*

*(α) Για κατηγορία μελέτης 16 απαιτείται τουλάχιστον ένας μελετητής 4ετούς εμπειρίας*

*Για κατηγορία μελέτης 21 απαιτείται τουλάχιστον ένας μελετητής 4ετούς εμπειρίας*

## Αριθμός απόφασης: Α93/2020

Για κατηγορία μελέτης 27 απαιτείται τουλάχιστον ένας μελετητής 4ετούς εμπειρίας

Για κατηγορία μελέτης 13 απαιτείται τουλάχιστον ένας μελετητής 4ετούς εμπειρίας

Για κατηγορία μελέτης 06 απαιτείται τουλάχιστον ένας μελετητής 8ετούς εμπειρίας

Για κατηγορία μελέτης 08 απαιτείται τουλάχιστον ένας μελετητής 8ετούς εμπειρίας

Για κατηγορία μελέτης 09 απαιτείται τουλάχιστον ένας μελετητής 8ετούς εμπειρίας».

Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει για το εξεταζόμενο ζήτημα (βλ. σελ. 7-9 της Προσφυγής): «... Ωστόσο, από το ΤΕΥΔ που υπέβαλε η κα ..., αναφέρεται με σαφήνεια και πέρα πάσης αμφισβήτησης ότι η εμπειρία της σε αρχιτεκτονικές μελέτες είναι υπέρ 4ετής. Η κρίσιμη λέξη «υπέρ», που ως πρώτο συνθετικό ή συνοδευτικό λέξεων, προσδίδει συνήθως σε αυτές την έννοια του περισσότερου από ένα όριο (και σε άλλες λιγότερες περιπτώσεις την έννοια της υπεράσπισης ή του τοπικού), προφανώς εκ παραδρομής, διέλαθε της προσοχής της Επιτροπής Διαγωνισμού, αφού και στο σκεπτικό της έχει παραληφθεί και αναφέρεται ότι η εμπειρία της κα ... είναι 4ετής, κατά τρόπο που η λέξη «υπερτετραετής» να καθίσταται συνώνυμη της λέξης «τετραετής».

Επομένως, με τη χρήση της λέξη «υπέρ», η κα ... δηλώνει υπεύθυνα ότι η εμπειρία της είναι μεγαλύτερη από 4 έτη, η οποία μπορεί να συνίσταται σε οποιοδήποτε αριθμό μεγαλύτερο του 4, πάντοτε σε συνάρτηση, εν προκειμένω, με τα χρόνια της επαγγελματικής της δραστηριότητας, οπότε εύλογα θα μπορούσε να είναι, μεταξύ άλλων, τουλάχιστον και δετής, πάντως, κατηγορηματικά και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να εξαχθεί το συμπέρασμα ότι η εμπειρία της είναι 4ετής και ότι επομένως δεν καλύπτει την τιθέμενη από τη διακήρυξη προδιαγραφή, όπως λανθασμένα υιοθετείται από το ως άνω πρακτικό και μετέπειτα από την προσβαλλόμενη πράξη της Οικονομικής Επιτροπής. Εκ της δηλώσεως, δηλαδή στο ΤΕΥΔ της κας ... -αν και δεν προκύπτει εξ αυτής μόνης η ακριβής διάρκεια της εμπειρίας - πάντως δεν

προκύπτει ότι δεν διαθέτει την απαιτούμενη κατά τη Διακήρυξη εμπειρία και εσφαλμένως κρίθηκε το αντίθετο με την προσβαλλομένη η οποία προφανώς εκ παραδρομής εξέλαβε ότι η δηλωθείσα στο ΤΕΥΔ της κας ... εμπειρία ανέρχεται σε 4 έτη.

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 20.3.δ. της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι απαιτείτο να υποβάλουν με την προσφορά τους οργανόγραμμα-έκθεση τεκμηρίωσης καθυκόντων. Από το υποβληθέν από την Ένωσή μας οργανόγραμμα-έκθεση τεκμηρίωσης καθυκόντων προκύπτει ότι η κα ... διαθέτει τουλάχιστον 20ετή επαγγελματική εμπειρία. Συγκεκριμένα στη σελίδα 8 αυτού, αναφέρεται επί λέξει:

«9. ... ..Αρχιτέκτων Μηχανικός - Υπεύθυνη της αρχιτεκτονικής μελέτης

Η κα ... .. είναι Αρχιτέκτων Μηχανικός και διαθέτει πάνω από 20 έτη επαγγελματικής εμπειρίας. Διαθέτει πτυχίο κατηγορίας 6Α (Αρχιτεκτονικές μελέτες) και 7Α (Ειδικές Αρχιτεκτονικές Μελέτες). Έχει συμμετάσχει σε εκπόνηση πλήθους μελετών για έργα εγκαταστάσεων επεξεργασίας αποβλήτων. Επίσης διαθέτει σημαντική εμπειρία σε μελέτες έργων διαχείρισης στερεών και υγρών αποβλήτων.»

Επιπροσθέτως, στον επίσης υποβληθέντα με την προσφορά μας πίνακα με την προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης, δηλώνεται ότι η κα ... έχει λάβει μέρος σε πλήθος μελετών, μεταξύ άλλων και σε μελέτες που αφορούν σε συμβάσεις από το έτος 2010, όπως προκύπτει από τις σειρές στον πίνακα με αύξοντες αριθμούς 13 και 17, επομένως έχει συμμετάσχει σε μελέτες και έχει αποκτήσει τουλάχιστον εξ αυτών εμπειρία μεγαλύτερη των 8 ετών, και όχι απλώς διειρητή που ζητά η διακήρυξη ως ελάχιστο προσόν.

Οι περιλαμβανόμενες στον ανωτέρω πίνακα δηλώσεις έχουν αυξημένη τυπική ισχύ, δεδομένου ότι συνοδεύονται από την συνυποβληθείσα με την προσφορά μας από 13.12.19 ψηφιακά υπογεγραμμένη υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 Ν. 1599/1986 της κας ..., όπου δηλώνει υπευθύνως την ακρίβεια και την αλήθεια των όσων αναφέρονται στον ως άνω πίνακα, καθώς και ότι οι μελέτες και οι υπηρεσίες εκπονήθηκαν και παρασχέθηκαν με απόλυτη επιτυχία.

Επομένως, παρανόμως απερρίφθη η προσφορά μας, δεδομένου ότι:

(α) ούτε από το προσκομιζόμενο ΤΕΥΔ προκύπτει ότι η εμπειρία της είναι μικρότερη των απαιτούμενων από την διακήρυξη 8 ετών, ούτε σε κάθε περίπτωση ότι είναι 4ετής, όπως εσφαλμένως υπέλαβε η καθ' ης αναθέτουσα αρχή,

(β) από άλλα έγγραφα της προσφοράς μας, τα οποία επειδή συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 που επιβεβαιώνει την ακρίβεια του περιεχομένου τους έχουν την ίδια τυπική ισχύ με το ΤΕΥΔ, το οποίο και δύνανται να συμπληρώσουν ως έγγραφα ίσης τυπικής ισχύος, προκύπτει ότι διαθέτει κατ' ελάχιστον διετή εμπειρία.

Όπως, εξάλλου, έχει κριθεί, δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για έλλειψη/πλημμέλεια υπεύθυνης δήλωσης που απαιτείται για την προαπόδειξη των τιθέμενων από τη διακήρυξη κριτηρίων καταλληλότητάς του, όταν στον φάκελο της προσφοράς του περιλαμβάνεται πιστοποιητικό, με ίση ή μείζονα αποδεικτική ισχύ, το οποίο αποτελεί πλήρη απόδειξη των κριτηρίων καταλληλότητας του για την ανάθεση της σύμβασης (ΕΑ ΣτΕ Ολομ 136/2013, ΕλΣυν 246/17, ΕλΣυν Πράξη 165/2018 κ.ά). Ειδικώς δε για την συμπλήρωση ελλείψεων ή ασαφειών του ΤΕΥΔ από άλλα έγγραφα της προσφοράς ίσης ή μείζονος αποδεικτικής ισχύος έχει κριθεί (ad hoc ΕλΣυν 1351/2018 Τμήμα Μείζονος- Επταμελούς Σύνθεσης) «... λόγους αποκλεισμού συνιστούν η μη απόδειξη της συνδρομής ορισμένης προϋπόθεσης συμμετοχής στο διαγωνισμό ή η μη υποβολή του Τ.Ε.Υ.Δ., όχι δε και η υποβολή ελλιπώς συμπληρωμένου Τ.Ε.Υ.Δ., όταν για την ελλείπουσα αναφορά προσκομίζεται μείζονος, σε σχέση με το Τ.Ε.Υ.Δ., αποδεικτικής ισχύος δικαιολογητικό από το οποίο προκύπτει η συνδρομή στο πρόσωπο του διαγωνιζομένου της επίμαχης προϋπόθεσης συμμετοχής (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 142/2012).»

Τέλος, η προσφεύγουσα επικουρικώς, όπως η ίδια δηλώνει, αναφέρει η δήλωση περί «υπερ-τετραετούς» εμπειρίας στο υποβληθέν Τ.ΕΥ.Δ, δεν συνιστά λόγο απόρριψη της Προσφοράς της, απλά καθιστά ελλιπές-ασαφές το επίμαχο έντυπο, στο μέτρο που εκ της δηλώσεως αυτής - αυτοτελώς κρινόμενης, αλλά και σε συνδυασμό με τα λοιπά έγγραφα της Προσφοράς, όπου δηλώνεται

εικοσαετής και πλέον εμπειρία της κ. ... - δημιουργείται ασάφεια ως προς τον ακριβή αριθμό των ετών εμπειρίας της.

Με βάση τα προλεχθέντα, η οικεία αναθέτουσα αρχή, όφειλε, όπως υποστηρίζει, να την καλέσει προς παροχή σχετικών διευκρινίσεων, σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016. Προς τεκμηρίωση δε του ανωτέρω ισχυρισμού της, η προσφεύγουσα παραπέμπει στην υπ' αριθμ. 23 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ, στην Πράξη ΕΛΣυν 1351/2018 (Τμήμα Μείζονος - Επταμελούς Σύθεσης) και στις Αποφάσεις ΔΕΕ της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., Υπόθεση C-599/10, σκέψη 40, καθώς και 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, Υπόθεση C-131/16, σκέψη 29 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία.

Εν όψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι: *«Είναι, λοιπόν, σαφής η μεταστροφή της νομοθεσίας και η κάμψη της αρχής της τυπικότητας, προκειμένου να αποφεύγεται ο αποκλεισμός υποψηφίων για επουσιώδεις παραλείψεις, που στην πραγματικότητα βλάπτουν την ανάπτυξη του υγιούς ανταγωνισμού. Με βάση τα παραπάνω, εφόσον η αναθέτουσα αρχή διατηρούσε αμφιβολίες ως προς την τυχόν κάλυψη του τιθέμενου όρου σχετικά με την εμπειρία της κας ..., όφειλε να ζητήσει διευκρίνιση από την εταιρεία μας, πριν προβεί στην απόφαση περί αποκλεισμού της. Παραλείποντας να το πράξει παραβίασε τη διάταξη του άρθρου 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και συνεπώς, η απόφαση περί αποκλεισμού είναι μη νόμιμη [...]».*

7. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή με το υπό εξέταση αίτημα αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, νόμιμα και παραδεκτά εισάγεται ενώπιον της Α.Ε.Π.Π, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1 και 15 του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού: *«Δίδεται η δυνατότητα στην Α.Ε.Π.Π να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».* Συνεπώς, η

Απόφαση επί του αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεύει να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων, λόγω της προόδου του Διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της Απόφασης επί αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, είναι η διασφάλιση των (κατ' ελάχιστον) αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης, προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

9. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

10. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την



αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102».

11. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

12. Επειδή, στο άρθρο 106 («Ματαίωση διαδικασίας») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: 1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης:

α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή

β) στην περίπτωση του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 105, 2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης,

β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο,

γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης,

δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη,

ε) στην περίπτωση της παραγράφου 4 του άρθρου 97,

στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος όπως ιδίως δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος.

3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη.

4. Όταν συντρέχουν οι λόγοι για τη ματαίωση της διαδικασίας που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2, η αναθέτουσα αρχή ακυρώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης για ολόκληρο το αντικείμενο της σύμβασης ή, αν οι λόγοι αυτοί συνδέονται με τμήμα της σύμβασης, για το εν λόγω τμήμα, εφόσον επιτρέπεται η κατάθεση τέτοιων προσφορών.

5. Η αναθέτουσα αρχή διατηρεί, επίσης, το δικαίωμα, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, να αποφασίσει, παράλληλα με τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης, και την επανάληψη οποιασδήποτε φάσης της διαδικασίας σύναψης, με τροποποίηση ή μη των όρων της ή την προσφυγή στη διαδικασία των άρθρων 29 ή 32, εφόσον, στην τελευταία αυτή περίπτωση, πληρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις των άρθρων αυτών.

6. Ειδικά για την περίπτωση δ' της παραγράφου 2 για τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, απαιτείται γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου του Υπουργείου στο οποίο υπάγεται ή από το οποίο εποπτεύεται η αναθέτουσα αρχή ή του τεχνικού συμβουλίου της οικείας περιφέρειας, όταν στο οικείο Υπουργείο δεν υφίσταται τεχνικό συμβούλιο και όταν αναθέτουσες αρχές είναι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης Α' και Β' βαθμού ή ενώσεις ή νομικά πρόσωπα των οργανισμών αυτών.

7. Στις δημόσιες συμβάσεις έργων και σε περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 50 και ματαίωσης της διαδικασίας, δυνάμει του παρόντος άρθρου, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, να εξαγοράσει τις μελέτες των τεχνικών λύσεων που κρίνει

ικανοποιητικές και να προβεί σε νέα διαδικασία σύναψης σύμβασης έργου βάσει των μελετών αυτών. Η δυνατότητα αυτή πρέπει να αναφέρεται στα έγγραφα της σύμβασης κατά την αρχική διαδικασία».

13. Επειδή, στην παρ. 19.3 («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») του άρθρου 19 («Κριτήρια επιλογής») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 21), ορίζεται ότι: «Κάθε προσφέρων πρέπει να διαθέτει: (α) Για κατηγορία μελέτης 16 απαιτείται τουλάχιστον ένας μελετητής 4ετούς εμπειρίας Για κατηγορία μελέτης 21 απαιτείται τουλάχιστον ένας μελετητής 4ετούς εμπειρίας Για κατηγορία μελέτης 27 απαιτείται τουλάχιστον ένας μελετητής 4ετούς εμπειρίας Για κατηγορία μελέτης 13 απαιτείται τουλάχιστον ένας μελετητής 4ετούς εμπειρίας Για κατηγορία μελέτης 06 απαιτείται τουλάχιστον ένας μελετητής 8ετούς εμπειρίας Για κατηγορία μελέτης 08 απαιτείται τουλάχιστον ένας μελετητής 8ετούς εμπειρίας Για κατηγορία μελέτης 09 απαιτείται τουλάχιστον ένας μελετητής 8ετούς εμπειρίας [...]».

14. Επειδή, στην παρ. 20.3 της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 22), ορίζεται ότι: «Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος "Τεχνική Προσφορά" περιλαμβάνει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21.2 της παρούσας: α) Τεχνική Έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης [...] β) Πρόταση Μεθοδολογίας [...] γ) Χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης β', λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. δ) Οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περιπτώσεων β' και γ' [...]».

15. Επειδή, στην παρ. 22.2. («Δικαιολογητικά πλήρωσης κριτηρίων επιλογής») του άρθρου 22 («Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 27), ορίζεται ότι: «22.2.1 Προς απόδειξη της καταλληλότητας για την άσκηση της δραστηριότητάς τους: (α) οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα προσκομίζουν Πτυχίο Μελετητή ή Γραφείων Μελετών για τις αντίστοιχες κατηγορίες μελετών, ως εξής:

- 1 στην κατηγορία μελέτης 16, Τοπογραφικές Μελέτες, πτυχία τάξεων Α και άνω
- 2 στην κατηγορία μελέτης 21, Γεωτεχνικές μελέτες, πτυχία τάξεων Α και άνω
- 3 στην κατηγορία μελέτης 27, Περιβαλλοντικές μελέτες, πτυχία τάξεων Α και άνω
- 4 στην κατηγορία μελέτης 13, Υδραυλικές μελέτες, πτυχία τάξεων Α και άνω
- 5 στην κατηγορία μελέτης 06, Αρχιτεκτονικές μελέτες, πτυχία τάξεων Β και άνω
- 6 στην κατηγορία μελέτης 08, Στατικές μελέτες, πτυχία τάξεων Β και άνω
- 7 στην κατηγορία μελέτης 09, Ηλεκτρομηχανολογικές μελέτες, πτυχία τάξεων Β και άνω [...]

16. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-

19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

17. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

18. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων, συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών, καθώς και μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος, με συνέπεια, οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση να μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα μόνο την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς. Ως δε έχει κριθεί νομολογιακά, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 31) ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ,

Απόφαση της 10.10.2013, Manona, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36). Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132\_1133/2018 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34).

19. Επειδή, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των Προσφορών, διέπεται από μια περιπτώσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες «Συμβάσεις Ν. 4412/2016 - Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία», εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2018, σελ. 953). Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή διακριτική ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις, μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και για επουσιώδη σφάλματα, ιδίως για όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά σφάλματα, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων της Προσφοράς, τα νομιμοποιητικά στοιχεία, τη σήμανση αντιγράφων, μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, τη διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της Προσφοράς από τα υποδείγματα κλπ. Η δε ως άνω διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής ελέγχεται, τόσο ως προς την άσκησή της (τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων που την προσδιορίζουν), όσο και ως προς την παράλειψη άσκησής της, βάσει των κανόνων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Είναι δε επιτρεπτή η συμπλήρωση

και η διόρθωση, όταν από την ίδια τη φύση του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον και ευχερές, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της Προσφοράς, ενώ η συμπλήρωση αυτή δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης, ώστε να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα, έναντι των ανταγωνιστών του, εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να επιτρέπει τη μεταβολή ήδη κατατεθείσας Προσφοράς, την υποβολή εναλλακτικών προσφορών κλπ

20. Επειδή, στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχε μόνο η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων.

• Περαιτέρω, στο συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό Νο 1 της Ε.Δ.Δ. αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «...Ακολούθησε ο έλεγχος των δικαιολογητικών συμμετοχής από την Επιτροπή διαγωνισμού συμπεριλαμβανομένης της διαδικασίας διαπίστωσης εγκυρότητας των εγγυητικών επιστολών. Από τον παραπάνω έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής προέκυψε το εξής: Στο άρθρο 19 παρ.3 της Διακήρυξης, αναφέρεται ότι για την κατηγορία μελέτης 06 (Αρχιτεκτονικές Μελέτες) απαιτείται ένας τουλάχιστον μελετητής βετούς εμπειρίας. Στους παραπάνω συμμετέχοντες, σύμφωνα με τα ΤΕΥΔ των οικονομικών φορέων που απαρτίζουν την ένωση, η κα ... συμμετέχει στην κατηγορία μελέτης 6 (Αρχιτεκτονικές Μελέτες), με ποσοστό συμμετοχής 100%. Η κα ..., κατά δήλωση της στο ΤΕΥΔ, διαθέτει 4ετή εμπειρία στην κατηγορία μελέτης 6 (Αρχιτεκτονικές Μελέτες). Συνεπώς δεν διαθέτει την απαιτούμενη Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. Ο μοναδικός προσφέρων, βάσει των παραπάνω, αποκλείεται από την συνέχεια της διαδικασίας, καθώς δεν πληροί ουσιαστικό κριτήριο για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

3. ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ Βάσει όλων των προαναφερθέντων: Ο μοναδικός προσφέρων, αποκλείεται από την συνέχεια της διαδικασίας και συνεπώς βάσει του άρθρου 106 του Ν. 4412/16 ο διαγωνισμός κηρύσσεται άγονος. Το παρόν πρακτικό ολοκληρώθηκε την 03-02-2020 και διαβιβάζεται αρμοδίως.

## Αριθμός απόφασης: Α93/2020

• Τέλος, στην προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 30/2020 Απόφαση της Ο.Ε του Δήμου ..., αναφέρεται μεταξύ άλλων, ότι: «...Αποφασίζει 1.- Εγκρίνει το από 3-2-2020 1ο Πρακτικό Επιτροπής του Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού του Δήμου ... για την ανάδειξη αναδόχου εκπόνησης της μελέτης με τίτλο «ΜΕΛΕΤΗ ΕΡΓΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΙΚΩΝ ΡΟΩΝ ...», προϋπολογισμού 171.513,10 € (με Φ.Π.Α. 24%), όπως συντάχθηκε από την αρμόδια επιτροπή διαγωνισμού.

2.- Εγκρίνει τον αποκλεισμό του μοναδικού προσφέροντα από τη διαδικασία, καθώς δεν πληροί ουσιαστικό κριτήριο για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, και συνεπώς ο διαγωνισμός κηρύσσεται άγονος.

3.- Εγκρίνει τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης της ως άνω μελέτης, βάσει του άρθρου 106 του Ν.4412/2016 [...].».

21. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 6894/03.03.2020 έγγραφο Απόψεων επί του αιτήματος αναστολής που σωρεύεται στην εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή, η Ε.Δ.Δ. του Δήμου ... αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι: «...Στο άρθρο 19, παρ. 3 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι για την κατηγορία μελέτης 6 (Αρχιτεκτονικές Μελέτες) απαιτείται ένας τουλάχιστον μελετητής δετούς εμπειρίας, η καταλληλότητα του οποίου αποδεικνύεται, σύμφωνα με το άρθρο 22 παρ. 2.1 (α) της Διακήρυξης, προσκομίζοντας για την συγκεκριμένη Κατηγορία Μελέτης 6 (Αρχιτεκτονικές Μελέτες) πτυχίο Β' τάξεως και άνω. Στους παραπάνω συμμετέχοντες, σύμφωνα με το ΤΕΥΔ των οικονομικών φορέων που απαρτίζουν την ένωση, η κα ... συμμετέχει στην Κατηγορία Μελέτης 6 (Αρχιτεκτονικές Μελέτες) με ποσοστό συμμετοχής 100% και κατά δήλωση της ίδιας στο ΤΕΥΔ διαθέτει υπέρ-4ετή εμπειρία στην Κατηγορία Μελέτης 6 (Αρχιτεκτονικές Μελέτες). Η άποψη της Επιτροπής είναι ότι σε περίπτωση που διέθετε δετή τουλάχιστον εμπειρία και αφού στην Διακήρυξη αναφέρεται ξεκάθαρα ότι απαιτείται, θα έπρεπε να δηλωθεί ότι διαθέτει τουλάχιστον δετή εμπειρία. Κατόπιν των ανωτέρω και επειδή η κα ... δήλωσε ότι διαθέτει υπέρ-4ετή εμπειρία, η Επιτροπή προέβη στον έλεγχο του πτυχίου της στο ηλεκτρονικό Μητρώο Μελετητών του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, από το οποίο προκύπτει ότι διαθέτει



*πτυχίο Α τάξης στις κατηγορίες 6 και 7, το οποίο φαίνεται να έχει λήξη ισχύος την 02.11.2014. Συνεπώς, κατά τον χρόνο υποβολής της Προσφοράς, η κα ... δεν πληρούσε τα απαιτούμενα, σύμφωνα με την Διακήρυξη, κριτήρια Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας.».*

22. Επειδή, από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 20 παρ. 1, 94 και 95 του Συντάγματος, συνάγεται ότι ο κοινός νομοθέτης υποχρεούται να εξασφαλίζει τη δυνατότητα έννομης προστασίας έναντι των εκτελεστών πράξεων των διοικητικών αρχών. Η προστασία αυτή, δεν αφορά μόνο την οριστική επίλυση της διαφοράς, αλλά περιλαμβάνει και την προσωρινή δικαστική προστασία, δηλαδή τη λήψη του μέτρου που κρίνεται κατάλληλο για να αποσοβηθεί η ανεπανόρθωτη βλάβη, που κατά περίπτωση συνδέεται με την άμεση εκτέλεση της διοικητικής πράξης, ήτοι για να αποσοβηθεί η ματαίωση του σκοπού, για τον οποίο παρέχεται το κύριο ένδικο βοήθημα. Ως ανεπανόρθωτη δε βλάβη, η αποσώβηση της οποίας καθιστά, συνταγματικά επιβεβλημένη την παροχή προσωρινής προστασίας, νοείται όχι μόνον η κατά κυριολεξία μη αναστρέψιμη, αλλά και εκείνη, της οποίας η αποκατάσταση, υπό τις συγκεκριμένες οικονομικές και λοιπές συνθήκες, είναι για το διάδικο δυσχερής σε τέτοιο βαθμό, ώστε να αδυνατεί πράγματι να την επιτύχει.

23. Επειδή, περαιτέρω έχει κριθεί (ΔΕφΑθ 196/2017), ότι η αναστολή εκτελέσεως διοικητικής πράξεως επιτρέπεται, κατ' αρχήν, μόνο για τη διατήρηση υφισταμένης πραγματικής καταστάσεως και όχι για τη δημιουργία νέας. Κατά συνέπεια, επί ασκήσεως ασφαλιστικών μέτρων κατά πράξης με την οποία ακυρώνεται η διαδικασία διεξαγομένου διαγωνισμού, δεν υπάρχει στάδιο αναστολής εκτελέσεως της πράξεως αυτής, διότι η χορήγηση αναστολής θα ισοδυναμούσε με επιβολή στη Διοίκηση της υποχρέωσης να συνεχίσει και να ολοκληρώσει τον διαγωνισμό και θα οδηγούσε, κατ' αυτόν τον τρόπο, στη δημιουργία νέας κατάστασης. Εάν όμως πιθανολογείται σοβαρώς ότι η ματαίωση του διαγωνισμού εχώρησε κατά παράβαση κανόνα του κοινοτικού ή εθνικού δικαίου, το Δικαστήριο και εν προκειμένω η Α.Ε.Π.Π. μπορεί,

προκειμένου να αποτραπεί η ζημία του αιτούντος από την εν λόγω παράβαση, να διατάξει, ως ασφαλιστικό μέτρο, τη μη έκδοση νέας διακήρυξης προς διενέργεια διαγωνισμού με το αυτό αντικείμενο (ΕΑ ΣτΕ 368/2016, 154/2016, 127/2016 κ.α.).

24. Επειδή, ενόψει των επικαλούμενων αιτιάσεων που περιλαμβάνονται στην ασκηθείσα Προδικαστική Προσφυγή, καθίσταται προφανές ότι η αξιολόγηση και η διαπίστωση της βασιμότητας και η οριστική κρίση επί των προβαλλόμενων λόγων Προσφυγής της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων απαιτεί ενδελεχή έρευνα, εμπεριέχει δε κρίση που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 631/2011, 367/2008, 709/2007 ΔΕφΑθ (Συμβ) 109/2011, 166/2011 9/2015, 10/2015, 35/2015, 41/2015, 46/2015), αλλά ανήκει στην κρίση του Δικαστηρίου, εν προκειμένω την Α.Ε.Π.Π., η οποία θα κρίνει επί της ασκηθείσας Προδικαστικής Προσφυγής υπό το φως της κείμενης νομοθεσίας και νομολογίας.

25. Επειδή, ενόψει των όσων εκτέθηκαν αναλυτικά στην παρούσα, οι προβαλλόμενοι με την εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή λόγοι δεν πιθανολογούνται ότι είναι προδήλως αβάσιμοι ή απαράδεκτοι.

26. Επειδή, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν τη σύναψη δημόσιας σύμβασης μελέτης έργων διαχείρισης αποβλήτων προσφυγικών ροών ... για τις ανάγκες του υπόψη Δήμου. Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣτΕ 840/2008). Συνεπώς, κατόπιν στάθμισης του δημοσίου συμφέροντος και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του, καθώς και τα συμφέροντα της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων και της οικείας αναθέτουσας αρχής, κρίνεται ότι πρέπει κατ' αποδοχή του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων, να διαταχθεί, η αναστολή εκτέλεσης της προσαλλόμενης πράξης, περιλαμβανομένης και της επαναπροκήρυξης νέας διαγωνιστικής διαδικασίας.

27. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο, κατά τα ως άνω, είναι η αναστολή της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας αρχής από την έκδοση οιασδήποτε Απόφασης, τη διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή/και τη ματαίωση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης ενέργειας και ειδικότερα την επαναπροκήρυξη νέας διαγωνιστικής διαδικασίας, καθόσον σε περίπτωση αποδοχής της εν λόγω Προδικαστικής Προσφυγής, όλες οι επόμενες (της νυν προσβαλλόμενης), πράξεις θα είναι άκυρες, μέχρι την έκδοση Απόφασης της Α.Ε.Π.Π επί της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Εξάλλου, η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση Απόφασης επί της Προσφυγής διάρκεια, και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του άρθρου 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να προκύπτει υπέρμετρη καθυστέρηση της διαδικασίας.

28. Επειδή, προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της εν λόγω Προδικαστικής Προσφυγής, λόγω επαναπροκήρυξης της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας για την συγκεκριμένη Μελέτη, αλλά και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων, σε περίπτωση που κριθεί με την οριστική Απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής, ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι ακυρωτέα, γιατί παραβιάζει τις κείμενες διατάξεις για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, αλλά και τις θεμελιώδεις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης, της αναλογικότητας και του ελεύθερου ανταγωνισμού.

29. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα χορήγησης αναστολής-προσωρινών μέτρων πρέπει να γίνει δεκτό.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα περί χορήγησης αναστολής-προσωρινών μέτρων.

Αναστέλλει την ισχύ της υπ' αριθμ. ... Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΜΕΛΕΤΗ ΕΡΓΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ

**Αριθμός απόφασης: Α93/2020**

ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΙΚΩΝ ΡΟΩΝ ...» (με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη), μέχρι και την έκδοση οριστικής Απόφασης επί της ασκηθείσης Προδικαστικής Προσφυγής, σύμφωνα με τα άρθρα 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 5 Μαρτίου 2020 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Μιχάλης Π. Σειραδάκης**

**Ελένη Χούλη**