

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στις 10 Ιουνίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην, από, 31.05.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/ 1123/01.06.2021 της προσφεύγουσας εταιρίας «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 687/17.05.2021 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ..., κατ' αποδοχή του από 12.12.2021, Πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών (No 1) και του, από 11.05.2021, Πρακτικού οικονομικής αξιολόγησης (No 2) της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου διαγωνισμού με θέμα: «...», προϋπολογισμού 1.512.435,44€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24% (1.219.706,00€ πλέον Φ.Π.Α), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, δηλαδή εκείνη η προσφορά που προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή στο σύνολο της Ομάδας και είναι σύμφωνη με της τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης (υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, κ. Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει κατατεθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ... ποσού χιλίων διακοσίων εξήντα ευρώ 1.260,00€ αναλογούν Παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την, από 31.05.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/1123/01.06.2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά Απόφασης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 1.512.435,44€ συμπ/νου Φ.Π.Α 24% (1.219.706,00€ πλέον Φ.Π.Α), ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω Απόφαση, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη

αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του υπόψη Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) στις 21.05.2021.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης και κατέθεσε τη με αριθμό Προσφορά μεταξύ άλλων και για την επίμαχη Ομάδα 5 του υπόψη Διαγωνισμού (3^η σε σειρά κατάταξης), έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, στην οποία ενσωματώνεται και το υπό εξέταση αίτημα αναστολής της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, μέχρι την έκδοση οριστικής Απόφασης της Α.Ε.Π.Π επί τής Προσφυγής. Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (βλ. σελίδα 5 και επόμε. της Προσφυγής), ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 687/17.05.2021 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως έγιναν δεκτές (ως προς την Ομάδα 5), οι Προσφορές των κάτωθι ανταγωνιστών της: α) «...» (προσωρινός μειοδότης) και β) «...» (2^η σε σειρά κατάταξης).

Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα: «[...] Η εταιρία μας συμμετείχε και κατέθεσε προσφορά στις εξής ΟΜΑΔΕΣ: ΟΜΑΔΑ 3: ΡΟΥΧΙΣΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ-ΜΠΛΟΥΖΑΚΙΑ ΟΜΑΔΑ 4: ΡΟΥΧΙΣΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ- ΜΠΟΥΦΑΝ ΟΜΑΔΑ 5: ΡΟΥΧΙΣΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ-ΠΑΝΤΕΛΟΝΙΑ ΟΜΑΔΑ 7: ΕΠΙΠΤΡΟΣΘΕΤΗ ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΤΙΚΗ ΕΝΔΥΜΑΣΙΑ- ΝΙΤΣΕΡΑΔΕΣ. Με την προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ... η προσφορά μας έγινε αποδεκτή σε όλες τις ΟΜΑΔΕΣ που συμμετείχαμε, ενώ μετά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών ορίστηκε ως προσωρινός ανάδοχος για την ΟΜΑΔΑ 3: ΡΟΥΧΙΣΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ-ΜΠΛΟΥΖΑΚΙΑ, η εταιρεία με την επωνυμία «...», για την ΟΜΑΔΑ 5: ΡΟΥΧΙΣΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ-ΠΑΝΤΕΛΟΝΙΑ η εταιρεία με την επωνυμία «...», ενώ στην ΟΜΑΔΑ 4: ΡΟΥΧΙΣΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ-

ΜΠΟΥΦΑΝ και στην ΟΜΑΔΑ 7: ΕΠΙΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΤΙΚΗ ΕΝΔΥΜΑΣΙΑ- ΝΙΤΣΕΡΑΔΕΣ προσωρινός ανάδοχος αναδείχθηκε η εταιρία μας. Όσον αφορά την ΟΜΑΔΑ 5: ΡΟΥΧΙΣΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ-ΠΑΝΤΕΛΟΝΙΑ, από τις 3 προσφορές που έγιναν αποδεκτές η εταιρία με την επωνυμία «...» είχε την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος, δεύτερη πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά είχε η εταιρία με την επωνυμία «...» και Τρίτη πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά είχε η εταιρία μας. Όπως όμως θα παραθέσουμε κατωτέρω αναλυτικά οι προσφορές των εταιριών με τις πιο συμφέρουσες οικονομικές προσφορές από την εταιρία μας για την ΟΜΑΔΑ 5: ΡΟΥΧΙΣΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ-ΠΑΝΤΕΛΟΝΙΑ μη νομίμως κρίθηκαν αποδεκτές από την Αναθέτουσα. [...]

II. Λόγοι της Προσφυγής μας : 1ος ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Όσον αφορά την ΟΜΑΔΑ 5: ΡΟΥΧΙΣΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ-ΠΑΝΤΕΛΟΝΙΑ και την προσφορά της εταιρίας «...»

Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.3.4 της διακήρυξης: «Αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α)... στ) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, η)... θ) ένα έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητα του, για το οποίο του επιβλήθηκε ποινή που του στερεί το δικαίωμα συμμετοχής σε διαδικασία σύναψης σύμβασης δημοσίων έργων και καταλαμβάνει τη συγκεκριμένη διαδικασία.

Στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε η εταιρία «...» στην σελ. 8 αναφέρει: Ένοχος σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος Έχει διαπράξει ο οικονομικός φορέας σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα; Απάντηση: Όχι Και στην σελ. 9 αναφέρει: Πρόωρη καταγγελία, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις Έχει υποστεί ο οικονομικός φορέας πρόωρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση; Απάντηση: Όχι. Όμως όπως φαίνεται από αναρτημένα στην Διαύγεια δημόσια έγγραφα η εταιρία «...» έχει ανακηρυχθεί έκπτωτη από την ... και μάλιστα δύο φορές το έτος 2020. Η πρώτη είναι η Απόφαση Κήρυξης Έκπτωτου του Αναδόχου «...» από την ... της υπ. αριθ. ... Σύμβασης της ... Κωδικός α/α (6) (ΣΧΕΤΙΚΟ 3) στις 09.01.2020 και η δεύτερη είναι η Απόφαση Κήρυξης Έκπτωτου του Αναδόχου «...» από την ... της υπ. αριθ. ... Σύμβασης της ... Κωδικός α/α (1,2,3,4,5) στις 28.02.2020 (ΣΧΕΤΙΚΟ 4).

Οι ανωτέρω αποφάσεις σαφώς θα έπρεπε να δηλωθούν από την εταιρία και οι απαντήσεις που έδωσε στα δύο ως άνω ερωτήματα θα έπρεπε να ήταν ΝΑΙ. Με βάση τα ανωτέρω η εταιρία «...», όφειλε να γνωστοποιήσει στο ΕΕΕΣ της τις αποφάσεις έκπτωσης από διαγωνισμούς, και με βάση το άρθρο 2.2.3.7 της διακήρυξης θα μπορούσε να «προσκομίσει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει σχετικός λόγος αποκλεισμού (αυτοκάθαρση)». Σε περίπτωση που τα στοιχεία κρινόντουσαν επαρκή από την Αναθέτουσα θα μπορούσε να μην αποκλειόταν από την διαδικασία σύναψης σύμβασης. Όμως το γεγονός ότι η εταιρία απέκρυψε από την Αναθέτουσα τις Αποφάσεις αυτές δηλώνοντας ψευδώς ΟΧΙ στις ανωτέρω ερωτήσεις, αποτελεί αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς της. Η υποχρέωση της εταιρίας να απαντήσει καταφατικά σε τουλάχιστον μία αν όχι και στις δύο ανωτέρω ερωτήσεις και να δηλώσει τις δυο ως άνω Αποφάσεις είναι αυτονόητη, κάτι που έχει κριθεί από την Αρχή σας σε πολλές ανάλογες περιπτώσεις.

Ενδεικτικά παραθέτουμε σχετικά την σκέψη 37 της υπ' αριθμ: 1396/2019 Απόφασης σας: «37. Επειδή, ειδικότερα, ο ίδιος ο ευνοϊκός υπέρ και των οικονομικών φορέων θεσμός της προκαταρκτικής απόδειξης, πλήττεται καίρια και ματαιώνεται ως προς τον σκοπό του, εκθέτοντας την αναθέτουσα και τρίτους συνδιαγωνιζομένους σε κινδύνους, προσβάλλει δε τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας και, επομένως, και του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, σε περίπτωση εκούσιας ή μη, ανακρίβειας, αποσιώπησης ή παράλειψης πληροφοριών ή και αναλήθειας εκ μέρους των δηλούντων δια του ΕΕΕΣ οικονομικών φορέων. Τούτο, ιδίως όταν οι οικείες αποκρυφθείσες, παραληφθείσες ή αναληθώς δηλούμενες πληροφορίες σχετίζονται με περίπτωση η οποία αν ήταν γνωστή θα δύναντο να οδηγήσει σε αποκλεισμό του φορέα από τη σύναψη της σύμβασης δια πληρώσεως λόγου αποκλεισμού του άρ. 73 του Ν. 4412/2016, αφού ειδικώς σε αυτές τις περιπτώσεις διακινδυνεύεται η σύναψη σύμβασης, και δε εις βάρος κατάλληλων και νομίμως μετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης άλλων φορέων. Ως εκ τούτου, η εκ μέρους ενός οικονομικού φορέα αναληθής δήλωση, αλλά και απόκρυψη σχετικών πληροφοριών, οι οποίες δύνανται ή ενδέχεται να στοιχειοθετήσουν, καταλήξουν ή να ερμηνευτούν από την αναθέτουσα ως λόγοι αποκλεισμού, συνιστούν αυτοτελείς λόγους κήρυξης της συνολικής προσφοράς ως απαραδέκτου και αποκλεισμού του δηλούντος δια του ΕΕΕΣ οικονομικού φορέα (βλ. ΑΕΠΠ 118/2017 αλλά και κατ' αναλογία ΣτΕ ΕΑ 526/2010 σκ.6)». Επομένως η προσφορά της είναι αποκλειστέα για τον λόγο αυτόν.

2ος Λόγος Προσφυγής

Όσον αφορά την ΟΜΑΔΑ 5: ΡΟΥΧΙΣΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ-ΠΑΝΤΕΛΟΝΙΑ και την προσφορά της εταιρίας «...»

Η διακήρυξη σελ. 20 αναφέρει: 2.1.4 Γλώσσα Β) Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά της

διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά η μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα (π.χ. αγγλικά), χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Επίσης σελ. 41 2.3.4.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με τα αντίστοιχα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ I έως και III της Διακήρυξης. Οι τεχνικές προδιαγραφές Παράρτημα I σελ. 66 της διακήρυξης αναφέρουν για την ΟΜΑΔΑ 5: ΟΜΑΔΑ 5 : ΡΟΥΧΙΣΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ - ΠΑΝΤΕΛΟΝΙΑ 1. ΠΑΝΤΟΛΟΝΙΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΧΕΙΜΕΡΙΝΑ Πεδίο χρήσης: Παντελόνια εργασίας για τους απασχολούμενους σε απορριματοφόρα , οδηγούς , οδοκαθαριστές , χειριστές μηχανημάτων, εργαζόμενοι αποκομιδής απορριμμάτων κ.α. Χαρακτηριστικά : Παντελόνι εργασίας χρωματικής αντίθεσης , (χρώματος μπλε navy, με φωσφοριζέ κίτρινο τελείωμα για καλύτερη διακρίσιμότητα) με δύο πλαινές τσέπες με εσωτερική πιέτα και καπάκια με Velcro και μία πισινή τσέπη με καπάκι και Velcro. Το παντελόνι να είναι ραμμένο βάση υψηλών προδιαγραφών κλωστών και υλικών, το τελείωμα του είναι από ύφασμα 40 εκατοστών κίτρινο φωσφοριζέ με διπλές ανακλαστικές ταινίες 5 εκατοστών πιστοποιημένες με EN ISO 20471:2013 class 2. Οι εξωτερικές ραφές να είναι διπλές με πλακοραφή και οι εσωτερικές με κοπτοράπτη και γαζί ασφαλείας. Το παντελόνι να φέρει διπλό ύφασμα στα γόνατα για μεγαλύτερη προστασία και αντοχή. Το ζωνάρι του παντελονιού να είναι περασμένο σε ζωνανομηχανή και εσωτερικά να υπάρχει και ειδικό αυτοκόλλητο ρέλι για καλύτερη εφαρμογή και σταθερότητα. Όλες οι εσωτερικές τσέπες να είναι με το ίδιο ανθεκτικό ύφασμα (καπαρντίνα) και όχι με σεπών για μεγαλύτερη αντοχή. Το παντελόνι να φέρει τουλάχιστον 7 θυλάκια στην μέση και όλα τα θυλάκια είναι τοποθετημένα με πονταρισιά. Επίσης να υπάρχουν πονταρισιές στις τσέπες καθώς και στο μπροστινό φερμουάρ για μεγαλύτερο αντοχή. Το φερμουάρ θα είναι μάρκας YKK για μεγαλύτερη ανθεκτικότητα. Μπλε navy ύφασμα: Τύπου καπαρντίνα , 65% Polyester , 35% cotton , έως 240gr. Κίτρινο φωσφοριζέ ύφασμα: Τύπου καπαρντίνα , 50% Polyester, 50% cotton.

Αριθμός απόφασης: A97/2021

Πρότυπα: Πιστοποιητικό υφάσματος ΟΕΚΟ TEX standard 100 Πιστοποιητικό ταινιών ασφαλείας: EN ISO 20471:2013 +A1:2016 Class 2 Μεγέθη: Κατ' ελάχιστο η γκάμα των προσφερόμενων μεγεθών θα πρέπει να αποτελείται τουλάχιστον από 17 διαφορετικά νούμερα (τύπου 38-70). Επίσης να υπάρχει πρόβλεψη επιλογής μήκους ανάλογα το ύψος του εργαζόμενου τουλάχιστον για 3 διαφορετικά ύψη, σύμφωνα με ευρωπαϊκά μεγέθη (τύπου κοντό – κανονικό - ψηλό).

2. ΠΑΝΤΕΛΟΝΙΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΘΕΡΙΝΑ Πεδίο χρήσης : Παντελόνια εργασίας για τους απασχολούμενους σε απορριμματοφόρα , οδηγούς , οδοκαθαριστές , χειριστές μηχανημάτων, εργαζόμενοι αποκομιδής απορριμμάτων κ.α. Χαρακτηριστικά : Παντελόνι εργασίας χρωματικής αντίθεσης , (χρώματος μπλε navy, με φωσφοριζέ κίτρινο τελείωμα για καλύτερη διακριτότητα) με δύο πλαινές τσέπες με εσωτερική πιάτα και καπάκια με Velcro και μία πισινή τσέπη με καπάκι και Velcro. Το παντελόνι να είναι ραμμένο βάση υψηλών προδιαγραφών κλωστών και υλικών, το τελείωμα του είναι από ύφασμα 40 εκατοστών κίτρινο φωσφοριζέ με διπλές ανακλαστικές ταινίες 5 εκατοστών πιστοποιημένες με EN ISO 20471:2013 class 2. Οι εξωτερικές ραφές να είναι διπλές με πλακοραφή και οι εσωτερικές με κοπτοράπτη και γαζί ασφαλείας. Το παντελόνι να φέρει διπλό ύφασμα στα γόνατα για μεγαλύτερη προστασία και αντοχή. Το ζωνάρι του παντελονιού να είναι περασμένο σε ζωναρομηχανή και εσωτερικά να υπάρχει και ειδικό αυτοκόλλητο ρέλι για καλύτερη εφαρμογή και σταθερότητα. Όλες οι εσωτερικές τσέπες να είναι με το ίδιο ανθεκτικό ύφασμα (καπαρντίνα) και όχι με τσεπών για μεγαλύτερη αντοχή. Το παντελόνι να φέρει τουλάχιστον 7 θυλάκια στην μέση και όλα τα θυλάκια είναι τοποθετημένα με πονταρισιά. Επίσης να υπάρχουν πονταρισιές στις τσέπες καθώς και στο μπροστινό φερμουάρ για μεγαλύτερο αντοχή. Το φερμουάρ θα είναι μάρκας YKK για μεγαλύτερη ανθεκτικότητα. Μπλε navy ύφασμα: Τύπου καπαρντίνα , 65% Polyester, 35% cotton, έως 160gr. Κίτρινο φωσφοριζέ ύφασμα: Τύπου καπαρντίνα, 50% Polyester, 50% cotton. Πρότυπα: Πιστοποιητικό υφάσματος ΟΕΚΟ TEX standard 100 Πιστοποιητικό ταινιών ασφαλείας: EN ISO 20471:2013 +A1:2016 Class 2 Μεγέθη: Κατ' ελάχιστο η γκάμα των προσφερόμενων μεγεθών θα πρέπει να αποτελείται τουλάχιστον από 17

διαφορετικά νούμερα (τύπου 38-70). Επίσης να υπάρχει πρόβλεψη επιλογής μήκους ανάλογα το ύψος του εργαζόμενου τουλάχιστον για 3 διαφορετικά ύψη, σύμφωνα με ευρωπαϊκά μεγέθη (τύπου κοντό – κανονικό - ψηλό).

Η εταιρία «...» προκειμένου να αποδείξει την συμμόρφωση της με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης για την ΟΜΑΔΑ 5 : ΡΟΥΧΙΣΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ – ΠΑΝΤΕΛΟΝΙΑ προσκόμισε τα κάτωθι έγγραφα: - ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ...- ΣΧΕΤΙΚΟ 5 - ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ EN ISO ... -ΣΧΕΤΙΚΟ 6. Και τα δύο έγγραφα, που δεν είναι τεχνικά φυλλάδια, αλλά πιστοποιητικά εκδιδόμενα από φορείς πιστοποιήσεων και απαιτούνται ρητώς από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, έχουν υποβληθεί στην αγγλική γλώσσα δίχως καμία επικύρωση και δίχως μετάφραση στην ελληνική γλώσσα όπως απαιτεί η διακήρυξη. Επομένως η προσφορά της είναι αποκλειστέα για τον λόγο αυτόν. [...]».

6. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή με το υπό εξέταση αίτημα αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, νόμιμα και παραδεκτά εισάγονται ενώπιον της Α.Ε.Π.Π, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1 και 15 του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού: «Δίδεται η δυνατότητα στην Α.Ε.Π.Π να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Συνεπώς, η Απόφαση επί του αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεύει να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων, λόγω της προόδου του Διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της Απόφασης επί αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, είναι η διασφάλιση των (κατ' ελάχιστον) αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης, προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

8. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]». (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61• ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45).

9. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της

χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

10. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεων του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον

αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης· 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

11. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

12. Επειδή, στο άρθρο 94 (Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά») παρ. 4. του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική

επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

13. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

14. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

15. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της

αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, C-549/10 Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής).

16. Επειδή, στο άρθρο 2.1.4. («Γλώσσα») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 20), ορίζεται ότι: «Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Τυχόν προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα.

A) Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188)2. Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο (άρθρο 92 παρ.4 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε από την παρ. 8 περ. α του άρθρου 43 του ν. 4605/2019).

B) Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα (π.χ. αγγλική), χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Κάθε μορφής επικοινωνία με την Αναθέτουσα Αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του Αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα.».

17. Επειδή, στην παρ. 2.2.3.4. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 26-27), ορίζεται ότι: «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:

(α) εάν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016,

(β) εάν τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου. Η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να μην αποκλείει έναν οικονομικό φορέα ο οποίος βρίσκεται σε μία εκ των καταστάσεων που αναφέρονται στην περίπτωση αυτή, υπό την προϋπόθεση ότι αποδεικνύει ότι ο εν λόγω φορέας είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση, λαμβάνοντας υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις και τα μέτρα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής του λειτουργίας,

(γ) υπάρχουν επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού,

(δ) εάν μία κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων κατά την έννοια του άρθρου 24 του ν. 4412/2016 δεν μπορεί να θεραπευθεί αποτελεσματικά με άλλα, λιγότερο παρεμβατικά, μέσα,

(ε) εάν μία κατάσταση στρέβλωσης του ανταγωνισμού από την πρότερη συμμετοχή του οικονομικού φορέα κατά την προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 48 του ν. 4412/2016, δεν μπορεί να θεραπευθεί με άλλα, λιγότερο παρεμβατικά, μέσα,

(στ) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης

σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις,

(ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79 του ν. 4412/2016,

(η) εάν επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση,

(θ) εάν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του, για το οποίο του επιβλήθηκε ποινή που του στερεί το δικαίωμα συμμετοχής σε διαδικασία σύναψης σύμβασης δημοσίων έργων και καταλαμβάνει τη συγκεκριμένη διαδικασία. [...]».

18. Επειδή, στο άρθρο 2.3.8. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 44), ορίζεται ότι: «Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.3.1. (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.3.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.3.4. (Περιεχόμενο Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνικής Προσφοράς»), 2.3.5. (Περιεχόμενο Φακέλου «Οικονομικής Προσφοράς»/ Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.3.7. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών) και 3.2. (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται

συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4. περ. γ) της παρούσας και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, στ) η οποία είναι υπό αίρεση, ζ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

19. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή, στο, από 03.06.2021, έγγραφο Απόψεων που απέστειλε σε σχέση με το υπό κρίση αίτημα αναστολής που σωρεύεται στην εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή, μαζί με πλήρη φάκελο στοιχείων, ισχυρίζεται ότι: «[...] Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. ... Τεύχος Διακήρυξης «...», και την υπ' αριθμ. 687/2021 Πράξη της Οικονομικής Επιτροπής (ΑΔΑ: ...), η οποία υιοθέτησε πλήρως και στο σύνολό της, το από 12.02.2021 1ο Πρακτικό - Γνωμοδότηση και το από 11.05.2021 2ο Πρακτικό - Γνωμοδότηση της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών της ηλεκτρονικής, ανοικτής, ενιαίας διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, άνω των ορίων, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) στο σύνολο της ομάδας, για την "...", με διάρκεια σύμβασης δέκα (10) μήνες από την ημερομηνία καταχώρισής της στο ΚΗΜΔΗΣ, εκτιμώμενης αξίας σύμβασης 1.512.435,44€ συμπ/νου Φ.Π.Α 24%, που αφορούν στο στάδιο αξιολόγησης των

δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών και των οικονομικών προσφορών και ορισμού προσωρινών αναδόχων, αντίστοιχα, σας παραθέτουμε την άποψη της Υπηρεσίας μας επί του θέματος. Αναμφισβήτητα και με δεδομένες τις σημαντικές ελλείψεις του ... σε μέσα ατομικής προστασίας και έχοντας υπόψη ότι η χορήγηση τους στους εργαζομένους του ... συνεπάγεται την προστασία τους από εργατικά ατυχήματα, τα οποία σχετίζονται άμεσα με τη θέση και το αντικείμενο εργασίας τους, θεωρούμε ότι η ανωτέρω προμήθεια κρίνεται επιβεβλημένη και συνεπώς η διαγωνιστική διαδικασία πρέπει να συνεχιστεί, γιατί η χορήγηση των Μέσων Ατομικής Προστασίας, πέραν του ότι προστατεύει πλήρως τους εργαζομένους κατοχυρώνει και τον ... ως προς την Επιθεώρηση Εργασίας.».

20. Επειδή, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινών μέτρων είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της Προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του - τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου - και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, Προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

21. Επειδή, περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία, η αναστολή χορηγείται μόνο εάν με βάση συγκεκριμένους και ειδικούς λόγους που αποδεικνύονται, πιθανολογείται ότι σε περίπτωση άμεσης εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης, θα επέλθει στον αιτούντα ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς δυνάμενη να επανορθωθεί βλάβη (ΕΑ 88, 103, 197, 209/1991, 548-550/1990, ΔΕφΑθ 9/2015, 62/2015, 878/2016 κλπ).

22. Επειδή, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν τη σύναψη σύμβασης προμήθειας μέσων ατομικής προστασίας για χρήση από τους δικαιούχους εργαζόμενους της οικείας αναθέτουσας αρχής. Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΣΤΕ ΕΑ 840/2008).

23. Επειδή, κατόπιν σταθμίσεως του δημοσίου συμφέροντος και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του, πρέπει, για όλους τους ανωτέρω λόγους και ιδίως, επειδή πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής - ορισμού προσωρινών μέτρων, κατά τα προλεχθέντα (σκέψη 20 της παρούσας), η οποία σκοπεί στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων, να διαταχθεί η αναστολή της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, έως ότου δημοσιευθεί οριστική Απόφαση από την Α.Ε.Π.Π επί της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής.

24. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο, κατά τα ως άνω, είναι η αναστολή της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας αρχής από την έκδοση οιασδήποτε Απόφασης, τη διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή/και τη ματαίωση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης ενέργειας, καθόσον σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης Προσφυγής, όλες οι επόμενες (της νυν προσβαλλόμενης), πράξεις θα είναι άκυρες, μέχρι την έκδοση Απόφασης της Α.Ε.Π.Π επί της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Η αναστολή αυτή δε διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία, πλην εύλογη, για την έκδοση Απόφασης επί της Προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του άρθρου 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής.

25. Επειδή, προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της Προδικαστικής Προσφυγής λόγω της προόδου της επίμαχης διαγωνιστικής

διαδικασίας, αλλά και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης της προσφεύγουσας, σε περίπτωση που κριθεί με την Απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι ακυρωτέα, γιατί παραβιάζει το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων και τις θεμελιώδεις ενωσιακές αρχές της ίσης μεταχείρισης και του ελεύθερου ανταγωνισμού.

26. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το αίτημα χορήγησης αναστολής - προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα περί χορήγησης αναστολής-προσωρινών μέτρων.

Αναστέλλει την ισχύ της υπ' αριθμ. 687/17.05.2021 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του ..., που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με θέμα: «...», σύμφωνα με το άρθρο 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Ιουνίου 2021 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΥΣΑΝΘΗ Γ. ΖΑΡΑΡΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΕΛΕΝΗ Α. ΛΕΠΙΔΑ