



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

Πραγματική γνώση Διακήρυξης. Προθεσμία για την άσκηση Προσφυγής κατά αυτής.

**5/2017  
5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΕΠΙ ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ – ΟΡΙΣΜΟΥ ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ**

Το 5<sup>ο</sup> Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ αποτελούμενο από τους: Κωνσταντίνο Πολ. Κορομπέλη, Πρόεδρο και Εισηγητή, δυνάμει της με Αρ.Πρωτ.Οικ./105/16.08.2017 Πράξης του Προέδρου του 5<sup>ου</sup> Κλιμακίου, Μαρία Κ. Μανδράκη και Ελισάβετ Χ. Αλαγιαλόγλου, Μέλη,

στο πλαίσιο εξέτασης της από 08.08.2017 Προδικαστικής Προσφυγής, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/19/08.08.2017, Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης V/4/08.08.2017 και χρέωσης στο 5<sup>ο</sup> Κλιμάκιο με το από 10.08.2017 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα της Γραμματείας του 5<sup>ου</sup> Κλιμακίου, της εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία και κατατέθηκε μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 8 του Π.Δ. 64 ( ΦΕΚ Α΄ 64/04.05.2017), συνεπεία της ανακοίνωσης του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. περί μη λειτουργίας του από 01.08.2017 έως 08.08.2017,

κατά όρων της Διακήρυξης με αριθμ. Πρωτ. .... του Δήμου ..... για τη διενέργεια δημόσιου, διεθνή, ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού για την προμήθεια υγρών καυσίμων (Κωδικοί CPV 09134200-8, 09132100-4, 09135100-1 και 509135100-5) για τις ανάγκες του προαναφερόμενου Δήμου, καθώς και των εποπτευόμενων αυτού νομικών προσώπων, για ένα (1) έτος, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 529.966,75 € άνευ ΦΠΑ και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής,

και επιλαμβανόμενο του Αιτήματος Αναστολής της διαδικασίας ανάθεσης της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, το οποίο σωρεύει στην υπό κρίση Προσφυγή της η Προσφεύγουσα εταιρεία, εξετάζει τούτο ως εξής:

Αφού ελήφθησαν υπόψη:

A. Οι διατάξεις:

i) των άρθρων 353, 355, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366 και 367 του Ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών, προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ» (ΦΕΚ Α' 147/ 08.08.2016), όπως ισχύει,

ii) των άρθρων 1, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 18, 19 και 20 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 64/4.5.2017),

iii) των άρθρων 1 παρ. 2 και 3 και των άρθρων 6 και 8 του Π.Δ. 38/2017 «Κανονισμός Λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 63/4.5.2017),

B. Οι απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής, όπως διατυπώνονται στο από 16.08.2017 και με Αριθ. Πρωτ. 23997 έγγραφο του Δήμου....., με θέμα «Απόψεις σχετικά με την προδικαστική προσφυγή κατά της Διακήρυξης του ..... με Αριθ. Πρωτ. 22550/26.07.2017 για την προμήθεια υγρών καυσίμων και λιπαντικών έτους 2017-2018», καθώς και τα υπόλοιπα έγγραφα του φακέλου που η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ, καθώς και στο με αριθμ. πρωτ. 24151/18.08.2017 έγγραφο του Δήμου ..... με θέμα «Απόψεις σχετικά περί κλήσεως της Αναθέτουσας Αρχής σε εξέταση αναστολής και ορισμού προσωρινών μέτρων κατά της Διακήρυξης του Δήμου ..... με Αριθ. Πρωτ. 22550/26.07.2017 για την προμήθεια υγρών καυσίμων και λιπαντικών έτους 2017-2018»,

Γ. Το σύνολο των εγγράφων του φακέλου της υπόθεσης, όπως αυτά εμφανίζονται στην ηλεκτρονικό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, σε συνδυασμό με τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς τόσο της Προσφεύγουσας όσο και της Αναθέτουσας Αρχής,

Δ. Η εισήγηση του Προέδρου και Εισηγητή, Κωνσταντίνου Κορομπέλη, δυνάμει της με Αρ.Πρωτ.Οικ./105/16.08.2017 Πράξης του Προέδρου του 5<sup>ου</sup> Κλιμακίου, αναφορικά με το αίτημα αναστολής της προσβαλλόμενης Διακήρυξης έως την έκδοση απόφασης επί της ασκηθείσας Προσφυγής.

Αφού μελέτησαν τα έγγραφα, ακολούθησε συζήτηση μεταξύ των μελών,

Σκέφθηκαν κατά το νόμο και έγιναν ομοφώνως δεκτά τα εξής:

1. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «**1.** Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. **2.** Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. **3.** Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

2. Επειδή, επέκεινα, οι διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 προβλέπουν ότι: «**1.** Ο σχηματισμός της ΑΕΠΠ, ενώπιον του οποίου εκκρεμεί η εξέταση της προσφυγής, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος το οποίο περιλαμβάνεται στην προσφυγή ή αυτεπαγγέλτως, και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει εντός δέκα (10) ημερών από την επομένη της χρέωσης της υπόθεσης σε αυτόν πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα που πρέπει να ληφθούν έως ότου αποφανθεί για την προδικαστική προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 του ν. 4412/2016 για την έκδοση της απόφασής της (άρθρο 366 παρ. 1 ν. 4412/2016) **2.** Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιοσδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή (άρθρο 366 παρ. 2 ν. 4412/2016) **3.** Με την απόφαση της παραγράφου 1 μπορεί να διατάσσεται και η άρση της απαγόρευσης σύναψης της σύμβασης. Λόγο άρσης της απαγόρευσης αυτής συνιστά το προδήλως अपαράδεκτο ή το προδήλως αβάσιμο της προδικαστικής προσφυγής, περί του οποίου αρκεί απλή μνεία **4.** Ο οικείος σχηματισμός μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της παραγράφου 2 του παρόντος άρθρου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών

*που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μην χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων (άρθρο 366 παρ. 3 ν. 4412/2016)».*

3. Επειδή, εξάλλου, στην αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, για το άρθρο 366 αυτού, αναφέρεται: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας. Συγκεκριμένα, η ΑΕΠΠ μπορεί να διατάξει την αναστολή της εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης ωσότου αποφανθεί για την προσφυγή, καθώς και κάθε πρόσφορο μέτρο προκειμένου να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων μέτρων που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή της εκτέλεσης οιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην προβεί στη χορήγηση προσωρινών μέτρων αν κρίνει ότι, συνυπολογίζοντας όλα τα συμφέροντα που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και το δημόσιο συμφέρον, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη».*

4. Επειδή, από το συνδυασμό των ανωτέρω συνάγεται ότι, στο πλαίσιο του νέου νομοθετικού πλαισίου για την παροχή έννομης προστασίας κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, παρέχεται στην ΑΕΠΠ η δυνατότητα να διατάσσει την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης ωσότου αποφανθεί για την προσφυγή, καθώς και κάθε πρόσφορο μέτρο προκειμένου να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων μέτρων που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή εκτέλεσης οιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, όπως σαφώς προκύπτει από την προαναφερόμενη αναφορά της αιτιολογικής έκθεσης του ν. 4412/2016 σχετικά με το άρθρο 366 αυτού, δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάσσει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

5. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, αποσκοπώντας να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων, δεν θα πρέπει να δημιουργεί η ίδια τέτοιες καταστάσεις. Κατ' ακολουθίαν, δεν επιτρέπεται να οδηγήσει σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή, και δεν θα πρέπει να επηρεάζει την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Αντισταθμίζεται, συνεπώς, η έλλειψη σημαντικών εγγυήσεων ορθής κρίσης, η οποία

είναι αναπόφευκτη λόγω της συντομοτάτης προθεσμίας στην οποία διεξάγεται η σχετική εξέταση και λαμβάνεται η υπόψη απόφαση, έχοντας ως βασικά χαρακτηριστικά την απλή πιθανολόγηση των ισχυρισμών καθώς και την αποτροπή, μέχρι την περάτωση της κύριας προσφυγής, αμετάκλητων ή δύσκολα αναστρέψιμων καταστάσεων, που ματαιώνουν τον πρακτικό σκοπό της και αποδυναμώνουν τη δραστικότητα της οριστικής έννομης προστασίας. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

6. Επειδή, άλλωστε, τα ανωτέρω στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο σκοπεύει στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, παράβαση διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου. Με άλλα λόγια, ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, εφόσον θεωρεί ότι θίγεται από όρο διακήρυξης, κατά παράβαση διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου, δύναται να σωρεύσει αίτημα αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων επί της προδικαστικής προσφυγής (όμοιο κατά την έννοια των ασφαλιστικών μέτρων του άρθρου 5 του προϊσχύσαντος Ν. 3886/2010) κατά της Διακήρυξης, επικαλούμενος επαπειλούμενη βλάβη από συγκεκριμένο όρο της Διακήρυξης.

7. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) ως προς το παραδεκτό του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, το προδήλως παραδεκτό της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, β) ως προς το βάσιμο του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η σοβαρή πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις και την ανάγκη λήψης προσωρινών μέτρων για την άρση δυσμενών από την παράβαση αυτή αποτελεσμάτων ή για την αποτροπή της ζημίας των συμφερόντων του αιτούντος (βλ. Ράϊκο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 766 επομ.).

8. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016

και, συνεπώς, παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

9. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 2 του άρθρου 8 του Π.Δ. 39/2017, ενώ έχει κατατεθεί και το σχετικό παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 1589920510957 1006 0041, που πληρώθηκε στις 07.08.2017, σύμφωνα με την από 08.08.2017 επικυρωμένη εκτύπωση πληρωμής αυτού και την από 11.08.2017 βεβαίωση της αρμόδιας υπαλλήλου της ΑΕΠΠ ότι ήλεγξε και δέσμευσε το πιο πάνω παράβολο).

10. Επειδή, στην παρ. 1 περ. (γ) έδαφ. β' του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 περ. (γ) του Π.Δ. 39/2017 προβλέπεται ότι «1. (σ)ε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) ... (β) ... (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ». Προκύπτει ως εκ τούτου εναργώς και σύμφωνα με τη γραμματική ερμηνεία της υπόψη διάταξης ότι, ο νομοθέτης διακρίνει την πλήρη γνώση για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης σε δύο κατηγορίες, την πραγματική και την τεκμαιρόμενη γνώση, προσδιορίζοντας χρονικά το όριο της τεκμαιρόμενης γνώσης στο δεύτερο εδάφιο της περ. (γ) σε δεκαπέντε μέρες (15) από τη δημοσίευση. Οι αυτές δύο περιπτώσεις, πραγματικής και τεκμαιρόμενης γνώσης, προβλέπονταν και υπό το πρίσμα του άρθρου 4 παρ. 3 του προϋσχύσαντος ν.3886/2010, με τη διαφορά ότι η γνώση της διακήρυξης τεκμαίροταν ότι υπάρχει μετά την πάροδο ευλόγου χρόνου από τη δημοσίευση, ο δε εύλογος αυτός χρόνος κατά πάγια νομολογία είχε κριθεί ότι δεν μπορούσε να είναι μεγαλύτερος από το ήμισυ του χρόνου που μεσολαβεί από την τελευταία δημοσίευση της διακήρυξης μέχρι τη λήξη της ημερομηνίας υποβολής των προσφορών (ΕΑ ΣΤΕ 515/2012, 676/2011, ΔΕΦΑΘ 1687/2014, 430/2014). Με το νέο νομοθετικό πλαίσιο επιτυγχάνεται πληρέστερη συμμόρφωση προς τις δικονομικές οδηγίες (Οδηγία 89/665/ΕΟΚ και 2007/66/ΕΚ) αφενός και αφετέρου εγκαθιδρύεται ένα σαφές χρονικό πλαίσιο εντός του οποίου μπορεί να ασκηθεί η προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα και με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016.

11. Επειδή, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σελίδα 10 της Διακήρυξης, η επίμαχη Διακήρυξη απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 21.07.2017 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και δημοσιεύτηκε στις 22.07.2017 με αριθμό δημοσίευσης TED 286483-2017. Το πλήρες δε κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ)

και στις 26.07.2017 καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου και έλαβε το συστημικό αριθμό 44284.

12. Επειδή, η Προσφεύγουσα στην υπό κρίση Προσφυγή της δηλώνει (σελ. 3, πεδίο (9) περ. Δ) ότι έλαβε πραγματική γνώση του περιεχομένου της Διακήρυξης στις 26.07.2017, ως εκ τούτου η 10 ήμερη προθεσμία προς άσκησης της προσφυγής έληγε στις 05.08.2017, συμπίπτοντας όμως με μη εργάσιμη ημέρα (Σάββατο) και παρεκτεινόμενη για την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, έληξε στις 07.08.2017. Κατά τούτο και επειδή η εν λόγω προσφυγή ασκήθηκε στις 08.08.2017 έχει ασκηθεί εκπροθέσμως.

13. Επειδή, στο πεδίο (12) του Παραρτήματος Ι) του Π.Δ. 39/2017 (τυποποιημένο έντυπο προσφυγής) που τιτλοφορείται «ΑΙΤΗΜΑ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ – ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ» η Προσφεύγουσα εταιρεία αναφέρει/ αιτείται: «Κατόπιν των ανωτέρω αιτούμεθα προς την ΑΕΠΠ την κατ' άρθρον 366 Ν. 4412/2016 έκδοση πράξης αναστολής της διαδικασίας ανάθεσης δημοσίας σύμβασης προμήθειας των καυσίμων, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία των συμφερόντων της εταιρείας μας, εκ της τυχόν παρά τον νόμο αναθέσεως όλου ή μέρους της προμήθειας των καυσίμων, ως άνω, εις τρίτον προμηθευτή δυνάμει των ασαφών, αντίθετων με τον Νόμο και κατά παράβαση των ανωτέρω εκτεθεισών αρχών και διατάξεων και συνεπώς μη νομίμων, όρων την προσβαλλομένης Διακήρυξης».

14. Επειδή, πιθανολογείται η απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής ως προδήλως απαράδεκτης συνεπεία της εκπρόθεσμης άσκησής της κατά τα προρρηθέντα (σκέψη 10, 11, 12).

15. Επειδή, προϋπόθεση που πρέπει να πληρούται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής και τον ορισμό προσωρινών μέτρων αποτελεί το προδήλως παραδεκτό της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής (σκέψη 7), όρος που δεν πληρούται εν προκειμένω.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτεται το αίτημα αναστολής της Προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «.....» της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με αριθμ. πρωτ. 22550/26.07.2017 Διακήρυξη του Δήμου....., για τη διενέργεια δημόσιου, διεθνή, ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού για την προμήθεια υγρών καυσίμων (Κωδικοί CPV 09134200-8, 09132100-4, 09135100-1 και 509135100-5) για τις ανάγκες του προαναφερόμενου Δήμου καθώς και των εποπτευόμενων αυτού νομικών προσώπων, για ένα (1) έτος, προϋπολογιζόμενης δαπάνης

529.966,75 € άνευ ΦΠΑ και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 21 Αυγούστου 2017, συντάχθηκε την ίδια ημέρα από τον Εισηγητή και δημοσιεύθηκε αυθημερόν.

Παραγγέλλεται ο Γραμματέας της Α.Ε.Π.Π., όπως σύμφωνα με τα αρ. 11 και 19 του Π.Δ. 39/2017, παραχρήμα καταχωρίσει το διατακτικό της Απόφασης στο Βιβλίο Αποφάσεων, κοινοποιήσει την παρούσα Απόφαση στους ενδιαφερόμενους, ήτοι την Προσφεύγουσα εταιρεία, την Αναθέτουσα Αρχή και τους Παρεμβαίνοντες και προβεί σε κάθε περαιτέρω κατά νόμον ενέργεια.

**Ο Πρόεδρος**

**Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης**

**Η Γραμματέας**

**Βασιλική Κ. Μπάκου**