

Αριθμός απόφασης: Ε11/2021

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
ΕΠΤΑΜΕΛΗΣ ΣΥΝΘΕΣΗ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 21 Μαΐου 2021, με την εξής σύνθεση: Φώτιος Κατσίγιαννης, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής, Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Σταυρούλα Κουρή, Νικόλαος Σαββίδης, Αγγελική Πουλοπούλου σε αναπλήρωση του κωλυόμενου τακτικού Μέλους Μιχαήλ Οικονόμου, δυνάμει των υπ' αρ. 56/2021 και 57/2021 Πράξεων του Προέδρου της Αρχής, και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή σε αναπλήρωση του κωλυόμενου τακτικού Μέλους Άννας Χριστοδουλάκου, δυνάμει της υπ' αρ. 53/2021 Πράξης του Προέδρου της Αρχής, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15-04-2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 807/16-04-2021 προδικαστική προσφυγή του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 της κοινοπραξίας οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....», που εδρεύει και των μελών της, ήτοι 1) της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και 2) της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» , που εδρεύει, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Και των παρεμβαινουσών α) της Ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....», αποτελούμενης από 1) την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....» , που εδρεύει, 2) την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία, που εδρεύει 16) και 3) την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία, που εδρεύει, η οποία

Αριθμός απόφασης: Ε11/2021

(Ένωση) εδρεύει και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «πρώτη παρεμβαινούσα») και β) της Ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....» , αποτελούμενης από 1) την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», η οποία εδρεύει, 2) την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» η οποία εδρεύει και 3) την απλοποιημένη συμμετοχική εταιρεία με την επωνυμία «.....», που εδρεύει, η οποία (Ένωση) εδρεύει στα γραφεία της εκ των μελών της, εταιρείας «.....», στην και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «δεύτερη παρεμβαινούσα»).

Με την υπό κρίση προσφυγή ζητείται να ακυρωθεί η με αρ. 20851/05.04.2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της «.....», ληφθείσα κατά την 1400^η Συνεδρίασή της, με την οποία ολοκληρώθηκε το στάδιο ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό για την ανάθεση της υπηρεσίας με τίτλο: «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΤΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΨΥΤΑΛΛΕΙΑΣ (ΚΕΛΨ)» (υπό στοιχεία Διακήρυξη «.....» – διαγωνισμός με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ), κατά το μέρος ως προς το οποίο, με την απόφαση αυτή, γίνονται δεκτές οι προσφορές των ενώσεων οικονομικών φορέων «.....» και «.....» και ώδε πρώτης και δεύτερης, αντίστοιχα, παρεμβαινουσας Ένωσης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 807/16-04-2021 προδικαστική προσφυγή εισήχθη προς εξέταση ενώπιον της Επταμελούς Σύνοψης της Αρχής, δυνάμει της με αρ. 1112/2021 Πράξης του Προέδρου της, ενώ με την υπ' αρ. 1285/2021

Αριθμός απόφασης: Ε11/2021

(τροποποιητική των υπ' αρ. 1112/2021 και 1258/2021 Πράξεων) επιπλέον ορίστηκε Εισηγητής και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 353, 355, 360, 362-367 του ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών, προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ» (ΦΕΚ Α' 147/ 08.08.2016), 1, 2-3, 5-9, 12-15 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 64/4.5.2017) και 1 παρ. 2-3, 6, 8 και 9 του π.δ. 38/2017 «Κανονισμός Λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 63/4.5.2017).

2. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 15.000,00€ (ηλεκτρονικά παράβολα αυτόματης δέσμευσης με κωδικό και, ποσού 7.500,00€ έκαστο), το οποίο ανέρχεται στο ανώτερο προβλεπόμενο ύψος, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017, δοθέντος ότι το αναλογικό ποσοστό (0,5%) επί της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης υπερβαίνει το πιο πάνω καταβληθέν ποσό.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από το φάκελο της υπόθεσης, η εταιρεία με την επωνυμία «.....» (στο εξής καλούμενη στην παρούσα «.....» ή «αναθέτων φορέας»), με την από μηνός Μαΐου 2019 και υπό τα στοιχεία διακήρυξή της, προκήρυξε ανοιχτό, δημόσιο, ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, προϋπολογισθείσας αξίας, χωρίς ΦΠΑ, 261.485.000,00€ για την επιλογή αναδόχου παροχής υπηρεσιών για τη «Λειτουργία και Συντήρηση του Κέντρου Επεξεργασίας Λυμάτων Ψυτάλειας («Κ.Ε.Λ.Ψ.») και για την ενεργειακή βελτιστοποίηση και αναβάθμιση αυτού» (στο εξής «διαγωνισμός»). Αναλυτικότερα, στην υπό δημοπράτηση σύμβαση προβλέπεται η παροχή των ακόλουθων υπηρεσιών: Οι

Αριθμός απόφασης: Ε11/2021

υπηρεσίες Λειτουργίας του Κ.Ε.Λ.Ψ, για την απρόσκοπτη και αποδοτική λειτουργία της εγκατάστασης με βάση τους ισχύοντες περιβαλλοντικούς όρους και την ισχύουσα νομοθεσία, όπως λεπτομερώς περιγράφονται στο Παράρτημα Ι «Συγγραφή Υποχρεώσεων – Τεχνικές Προδιαγραφές» («Σ.Υ. – Τ.Π.») της διακήρυξης και τα Προσαρτήματα που την συνοδεύουν, οι υπηρεσίες Συντήρησης του ΚΕΛΨ, στις οποίες περιλαμβάνονται η τακτική / έκτακτη / προληπτική συντήρηση, όπως περιγράφονται στο Προσάρτημα 2 του Παραρτήματος 1 (Σ.Υ. – Τ.Π.) της διακήρυξης, οι υπηρεσίες παραγωγής και διαχείρισης ξηραμένης ιλύος, οι υπηρεσίες συλλογής, μεταφοράς και διαχείρισης, μέχρι την τελική διάθεση, των παραπροϊόντων επεξεργασίας (εσχαρίσματα, άμμος, λίπη κλπ) σε κατάλληλους αποδέκτες, οι υπηρεσίες αντικατάστασης και αναβάθμισης εξοπλισμού του Προσαρτήματος 2 του Παραρτήματος 1 (Σ.Υ. – Τ.Π.) της διακήρυξης, οι εργασίες ενεργειακής βελτιστοποίησης του Προσαρτήματος 5 του Παραρτήματος 1 (Σ.Υ. – Τ.Π.) της διακήρυξης, οι εργασίες αναβάθμισης των εγκαταστάσεων του Κ.Ε.Λ.Ψ., του Προσαρτήματος 13 του Παραρτήματος 1 (Σ.Υ. – Τ.Π.) της διακήρυξης και οι υπηρεσίες μεταφοράς και διάθεσης της παραγόμενης στο ΚΕΛΨ ξηραμένης ιλύος στους τελικούς αποδέκτες του Προσαρτήματος 3 του Παραρτήματος 1 (Σ.Υ. – Τ.Π.) της υπό κρίση Διακήρυξης. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε εξήντα (60) μήνες. Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 27-05-2019 με Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ), ο δε διαγωνισμός διεξάγεται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, υπό τον συστημικό αριθμό Στον διαγωνισμό υποβλήθηκαν προσφορές από τρεις οικονομικούς φορείς, και συγκεκριμένα από την «.....» (στο εξής «.....») και ήδη προσφεύγουσα, από την «.....» (στο εξής «.....») και ήδη πρώτη παρεμβαίνουσα και την «Ένωση Εταιρειών «.....» (στο εξής «.....») και ήδη δεύτερη παρεμβαίνουσα. Η αποσφράγιση των φακέλων με τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων

Αριθμός απόφασης: Ε11/2021

πραγματοποιήθηκε από την Ειδική Επιτροπή του Διαγωνισμού στις 09-08-2019. Όπως αναφέρεται στην από 9.12.2019 “Συνοπτική ενημέρωση”, που συνοδεύει το 364/9.12.2019 “Υπηρεσιακό Σημείωμα” της Επιτροπής αυτής, η Επιτροπή προχώρησε στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, τα αποτελέσματα δε του ελέγχου της και της αξιολόγησής της επί του σταδίου αυτού αποτυπώθηκαν στο από 13-11-2019 πρακτικό της. Στις 21.11.2019 κατατέθηκε υπόμνημα της Ένωσης «.....» προς την Επιτροπή του Διαγωνισμού, με το οποίο η Ένωση ισχυρίστηκε ότι οι προσφορές των δύο άλλων διαγωνιζομένων [Ένωση «.....» και ΚΞ «.....»] δεν πληρούν τους όρους της διακήρυξης, για τους λόγους που εκτίθενται στο υπόμνημα, και ότι πρέπει να απορριφθούν. Συνετάγη, ακολούθως, το από 9.12.2019 “Πρακτικό πρώτης φάσης ελέγχου Δικαιολογητικών και αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών” της εν λόγω Ειδικής Επιτροπής, με το οποίο η Επιτροπή εισηγήθηκε την απόρριψη των προσφορών των οικονομικών φορέων Ένωση «.....» και ΚΞ «.....», την αποδοχή της προσφοράς της Ένωσης «.....» και τη συνέχιση του διαγωνισμού με την αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς μόνον του τελευταίου αυτού οικονομικού φορέα. Ειδικότερα, κατά την εισήγηση της Επιτροπής, από τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής διαπιστώθηκαν τα εξής: (Α) Η Ένωση «.....» δεν καλύπτει τα κριτήρια επιλογής των όρων 2.2.6 και 2.2.7 της διακήρυξης, διότι: (α) ο δηλωθείς για τη θέση του Διευθυντή Έργου, διαθέτει μεν δεκαετή εμπειρία ως Διευθυντής Έργου στην στο Κάιρο, η εν λόγω εγκατάσταση, όμως, δεν έχει απομάκρυνση θρεπτικών (αζώτου ή/και φωσφόρου) και, κατά συνέπεια, δεν πληρούται η απαίτηση της παραγράφου 2.2.6.E.i. της διακήρυξης, (β) ο δηλωθείς για τη θέση του Συντονιστή Λειτουργίας....., δεν έχει δίπλωμα Χημικού Μηχανικού, όπως απαιτεί η παράγραφος 2.2.6.E.ii της διακήρυξης, αλλά πτυχίο Πανεπιστημίου στις Επιστήμες Περιβάλλοντος και Υγιεινής, μεταπτυχιακό δίπλωμα στις Επιστήμες της Μικροβιολογίας, της Ενζυματικής και της Βιομετατροπής και διδακτορικό

Αριθμός απόφασης: Ε11/2021

δίπλωμα στη Μηχανική Διεργασιών· ακόμα δε και αν το πτυχίο του Μηχανικού Διεργασιών θεωρηθεί ισότιμο με αυτό του Χημικού Μηχανικού, ο ανωτέρω δεν διαθέτει πτυχίο Μηχανικού Διεργασιών, αλλά πτυχίο στις Επιστήμες Περιβάλλοντος και Υγιεινής και μεταπτυχιακό στην Μικροβιολογία, Ενζυματική και Βιομετατροπή, που αποτελούν και το βασικό πρόγραμμα σπουδών του, η διδακτορική δε διατριβή δεν προσδίδει την ειδικότητα του Μηχανικού, και (γ) στα πιστοποιητικά ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001 της εταιρείας αναφέρεται ως αντικείμενο πιστοποίησης “Σχεδιασμός, υλοποίηση και πώληση εγκαταστάσεων επεξεργασίας υδάτων, λειτουργία και συντήρηση εγκαταστάσεων επεξεργασίας υδάτων και παροχή συναφών υπηρεσιών ...” και, κατά συνέπεια, δεν φαίνεται να καλύπτεται η απαίτηση συμμόρφωσης με τα πρότυπα ποιότητας στον τομέα λειτουργίας και συντήρησης εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων ή υγρών αποβλήτων, όπως προβλέπεται στην παράγραφο 2.2.7 της διακήρυξης. (B) Η ΚΞ «.....» δεν καλύπτει, επίσης, τα κριτήρια επιλογής, διότι: (α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) που υπέβαλε η ιταλική εταιρεία «.....» [εφεξής: «.....»], στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται η Ένωση «.....», δεν ανταποκρίνεται στο πρότυπο έντυπο, που έχει αναρτηθεί στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, η δε υποβληθείσα μετάφραση του συνταγέντος στην αγγλική πρωτοτύπου δεν συνιστά μετάφραση του εντύπου συνολικά, αλλά μόνο των απαντήσεων επί των ερωτημάτων, (β) δεν αποδεικνύεται ότι η δανείζουσα εμπειρία εταιρεία «.....» είναι φορολογικά ενήμερη, (γ) στο συμφωνητικό δάνειας εμπειρίας μεταξύ των εταιρειών «.....» και «.....» δεν υπάρχει σαφής δήλωση της εταιρείας «.....» περί του ότι θα παράσχει η ίδια τις σχετικές υπηρεσίες, όπως απαιτείται εκ του όρου 2.2.8 της διακήρυξης, και (δ) ο δηλωθείς για τη θέση του Συντονιστή Λειτουργίας, δεν έχει ειδικότητα Χημικού Μηχανικού, όπως απαιτεί η παράγραφος 2.2.6.E.ii της διακήρυξης, αλλά ειδικότητα Μηχανικού Χωροταξίας και Περιβάλλοντος· η λειτουργία μονάδας όπως το ΚΕΛΨ “απαιτεί γνώσεις

Αριθμός απόφασης: Ε11/2021

θερμοδυναμικής, χημικών και φυσικών διεργασιών και φαινομένων μεταφοράς θερμότητας, που περιλαμβάνονται στο γνωστικό αντικείμενο του Χημικού Μηχανικού, όχι όμως σε αυτό του Μηχανικού Περιβάλλοντος”. Περαιτέρω, κατά την εισήγηση της Επιτροπής, όπως διαπιστώθηκε από τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών, δεν πληρούνται ούτε οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών ως προς την Ένωση «.....» και την ΚΞ «.....». Το Διοικητικό Συμβούλιο της «.....» με την με αριθμό 20449/20.12.2019 απόφασή του δεν επικύρωσε το ανωτέρω πρακτικό και τη σχετική εισήγηση της Επιτροπής του Διαγωνισμού και αποφάσισε, κατά πλειοψηφία, την ανάθεση: (α) της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών στο Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος [εφεξής: ΤΕΕ] και (β) του νομικού ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής στην Δικηγορική Εταιρεία «.....», αφού έλαβε υπόψη του την από 18.12.2019 εισήγηση του Διευθύνοντος Συμβούλου της «.....». Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ως άνω εισήγηση του Διευθύνοντος Συμβούλου: “1) κατά τη συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου της [Εταιρείας] στις 27.11.2019 (οπότε και συζητήθηκε επί μακρόν η εξέλιξη του Διαγωνισμού) ήταν κοινή η άποψη ότι, λόγω του προϋπολογισμού του συγκεκριμένου Διαγωνισμού, είναι προς το συμφέρον της «.....» η ανάπτυξη επαρκούς ανταγωνισμού, ώστε, μέσω αυτού ... η «.....» [να] επιτύχει την πιο χαμηλή από οικονομική άποψη προσφορά, 2) η απόρριψη των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών προσφορών σε αυτό το στάδιο συνεπάγεται και το μη άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, 3) θεωρείται εύλογο η [Εταιρεία] να εξετάσει τη δυνατότητα παροχής εξειδικευμένης γνώμης επί τεχνικών ιδίως αλλά και νομικών θεμάτων, 4) ο Αναθέτων Φορέας, εφαρμόζοντας τις αρχές περί χρηστής διοίκησης ... οφείλει, σε περιπτώσεις όπου η μόρφωση γνώμης επί τεχνικών ιδίως αλλά και νομικών ζητημάτων είναι εξαιρετικά δύσκολη, να καταφεύγει σε κάθε παραδεκτή μέθοδο, με σκοπό να εξαχθεί ασφαλές αποτέλεσμα και να μορφώσει εδραία πεποίθηση περί της ορθότητας της απόφασής του”. Ακολούθως, το Διοικητικό Συμβούλιο της «.....» με την με αριθμό 20682/29.7.2020 απόφασή του, κατά πλειοψηφία,

Αριθμός απόφασης: Ε11/2021

κάλεσε προς παροχή διευκρινίσεων τους διαγωνιζόμενους Ένωση «.....», ΚΞ «.....» και Ένωση «.....», ενόψει “[της] αναγκαιότητα[ς] της αποσαφήνισης των ελλείψεων, ασαφειών ή αναντιστοιχιών των υποβληθέντων εγγράφων και δικαιολογητικών συμμετοχής των Οικονομικών Φορέων, με την αξιοποίηση των διατάξεων του άρθρου 310 του ν. 4412/2016 και την αξιοποίηση της παραγράφου 5 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, ειδικά για τα σχετιζόμενα με υποβληθέν ΕΕΕΣ ζητήματα ...”. Όπως αναφέρεται στην απόφαση αυτή, το ΔΣ έλαβε υπόψη του, μεταξύ άλλων: (i) την από 9.12.2019 εισήγηση της Επιτροπής του Διαγωνισμού, (ii) την από 11.4.2020 Γνωμοδότηση της Καθηγήτριας Δημοσίου Δικαίου της Νομικής Σχολής του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης: σε αυτήν διατυπώνεται η άποψη ότι το Διοικητικό Συμβούλιο της ΕΥΔΑΠ μπορεί να ζητήσει τη γνώμη τρίτων φορέων, ανεξάρτητων των προβλεπομένων από τη διακήρυξη οργάνων, όπως δικηγορικής εταιρείας και του ΤΕΕ, αναφορικά με την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών και των δικαιολογητικών συμμετοχής και να συνεκτιμήσει τις γνώμες αυτές, κατά το σχηματισμό της κρίσης του, οφείλει, όμως, να αιτιολογήσει ειδικώς την κρίση του, εφόσον αποκλίνει από την εισήγηση της Επιτροπής, η δε γνώμη των τρίτων φορέων δεν υποκαθιστά την αρμοδιότητα των ορισθέντων από τη διακήρυξη οργάνων, αλλά περιορίζεται στη διευκόλυνση και διαφώτιση του Διοικητικού Συμβουλίου, (iii) την 15521/10.7.2020 Έκθεση Πραγματογνωμοσύνης του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος, στην οποία διατυπώνεται, κατά πλειοψηφία, η άποψη ότι είναι αποδεκτές οι τεχνικές προσφορές όλων των υποψηφίων, και (iv) τα από 16.7.2020 “Πορίσματα της νομικής επισκόπησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής” της δικηγορικής εταιρείας, σύμφωνα με τα οποία στα δικαιολογητικά συμμετοχής των τριών οικονομικών φορέων διαπιστώνονται ασάφειες, οι οποίες δεν συνεπάγονται άνευ ετέρου των αποκλεισμό τους από τη διαδικασία, αλλά δέον να αποσαφηνισθούν με την αξιοποίηση των διατάξεων των άρθρων 310 και 79 παρ. 5 του ν. 4412/2016. Ειδικότερα, με την ανωτέρω

Αριθμός απόφασης: Ε11/2021

με 20682/29.7.2020 απόφαση του ΔΣ της «.....», η Ένωση «.....» κλήθηκε: (α) “βάσει των Όρων 2.2.6.Ε στοιχείο (i) και 2.2.9.2 στοιχείο Β4 (3) της Διακήρυξης και του άρθρου 310 του ν. 4412/2016 ... (βλ. και ταυτόσημο Όρο 3.1.1 της Διακήρυξης), να παράσχει διευκρινίσεις ως προς τις εγκαταστάσεις στις οποίες ο δηλωθείς ως Διευθυντής Έργου απέκτησε την επικαλούμενη εμπειρία του, ώστε να καταστεί σαφές ότι αυτές όντως περιλαμβάνουν την αφαίρεση θρεπτικών (αζώτου ή/και φωσφόρου), όπως απαιτεί η Διακήρυξη”, (β) “βάσει των Όρων 2.2.6.Ε στοιχείο (ii) και 2.2.9.2 στοιχείο Β4 (3) της Διακήρυξης και του άρθρου 310 του ν. 4412/2016 ... (βλ. και ταυτόσημο Όρο 3.1.1 της Διακήρυξης), να διευκρινίσει ότι ο κατεχόμενος από τον δηλωθέντα ως Συντονιστή Τμήματος Λειτουργίας ακαδημαϊκός τίτλος σπουδών αλλοδαπού ιδρύματος πιστοποιεί την κατοχή των ακαδημαϊκών γνώσεων και επαγγελματικών δικαιωμάτων που απαιτεί η Διακήρυξη (Όρος 2.2.6. Ε στοιχείο (ii) της Διακήρυξης)” και (γ) ειδικώς ως προς το μέλος της «.....», “βάσει της πρόβλεψης των Όρων 2.2.7 και 2.2.9.2 στοιχείο Β5 της Διακήρυξης και του άρθρου 310 του ν. 4412/2016 ... (βλ. και ταυτόσημο Όρο 3.1.1 της Διακήρυξης), να διευκρινίσει εάν τα προσκομισθέντα από την ίδια πιστοποιητικά ISO καλύπτουν τις απαιτούμενες από τη Διακήρυξη δραστηριότητες (Όρος 2.2.7 της Διακήρυξης)”. Με την ίδια πράξη του το ΔΣ της «.....» αποφάσισε την αποστολή εγγράφου με το ανωτέρω περιεχόμενο προς τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, διά της Επιτροπής του Διαγωνισμού και μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, έθεσε δε προθεσμία για την παροχή των διευκρινίσεων έως τις 15.9.2020. Κατά της ανωτέρω 20682/29.7.2020 απόφασης του ΔΣ της «.....», η Ένωση «.....» άσκησε τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1093/11-08-2020 προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, η οποία με τη με αριθμό 1240/2020 Απόφαση της ΑΕΠΠ (2^ο Κλιμάκιο) έγινε εν μέρει δεκτή, ως προς την κλήση της Ένωσης «.....» προς παροχή διευκρινίσεων, απορρίφθηκε δε κατά τα λοιπά. Η εκτέλεση της ως άνω απόφασης της ΑΕΠΠ, ωστόσο, ανεστάλη με τη με αριθμό 271/2020 Απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ (Δ΄ Τμήμα), με το

Αριθμός απόφασης: Ε11/2021

σκεπτικό ότι «η 20682/29.7.2020 πράξη του ΔΣ του αναθέτοντος φορέα, με την οποία όλοι οι διαγωνιζόμενοι καλούνται να παράσχουν διευκρινίσεις επί των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών που υπέβαλαν, χωρίς, πάντως, να προκύπτει ότι το ΔΣ έχει ήδη εκφέρει, με την πράξη του αυτή, οριστική κρίση ούτε ως προς το τελικό ζήτημα της αποδοχής ή της απόρριψης των προσφορών αυτών ούτε, όμως, και ως προς το προγενέστερο ζήτημα εάν είναι, κατά νόμον, δεκτικές συμπλήρωσης και διευκρίνισης οι υποβληθείσες προσφορές, δεν φαίνεται να υπόκειται, αυτοτελώς, σε προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.». Το Δικαστήριο, περαιτέρω, έκρινε και τα εξής: «Οι αιτιάσεις δε που προβάλλονται με την προδικαστική προσφυγή της Ένωσης «.....» ως προς τη νομιμότητα της 20682/29.7.2020 πράξης του ΔΣ της «.....», και συγκεκριμένα οι λόγοι ότι, κατά παράβαση της διακήρυξης και της αρχής της διαφάνειας, το ΔΣ αγνόησε την εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού και έλαβε υπόψη τη γνώμη τρίτων, που υποκατέστησαν την Επιτροπή στην άσκηση των αρμοδιοτήτων της, καθώς και οι λόγοι ότι δεν συνέτρεχαν οι νόμιμες προϋποθέσεις για κλήση των οικονομικών φορέων Ένωση «.....» και ΚΞ «.....» προς παροχή διευκρινίσεων, δύνανται να εξετασθούν, κατά τον έλεγχο από την ΑΕΠΠ [και το Δικαστήριο], της απόφασης του αναθέτοντος φορέα με την οποία περατώνεται το στάδιο της διαδικασίας ελέγχου των δικαιολογητικών και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, υπό την αυτονόητη προϋπόθεση ότι η απόφαση αυτή θα είναι βλαπτική για τα συμφέροντα της Ένωσης «.....» και ότι θα ασκηθεί κατ' αυτής προδικαστική προσφυγή [και αίτηση αναστολής]. Κατά μείζονα λόγο, δύνανται να εξετασθούν στο στάδιο εκείνο και οι περαιτέρω αιτιάσεις που αφορούν τις παρασχεθείσες από τους οικονομικούς φορείς Ένωση «.....» και ΚΞ «.....» διευκρινίσεις, εφόσον θα εξακολουθεί να υφίσταται, ενόψει των κρίσεων ως προς τα προηγούμενα ζητήματα, πεδίο προβολής τέτοιων αιτιάσεων.». Ακολούθως και αφού ήδη από τις 15-09-2020 είχαν υποβληθεί οι κατά τα άνω αναφερόμενες διευκρινίσεις από τους διαγωνιζόμενους, στις 05-04-

Αριθμός απόφασης: Ε11/2021

2021 συνήλθε το Διοικητικό Συμβούλιο της «.....» και κατά τη 1440^η συνεδρίασή του, αφού έλαβε υπόψη την από 09-12-2019 Εισήγηση της Ειδικής Επιτροπής του διαγωνισμού και την από 30-03-2021 Εισήγηση του Διευθύνοντος Συμβούλου της εταιρείας αποφάσισε κατά πλειοψηφία «Α. Τα δικαιολογητικά συμμετοχής των Οικονομικών Φορέων «.....», «.....» και «.....» που υπέβαλαν προσφορές στο Διαγωνισμό (Λειτουργία και Συντήρηση του Κέντρου Επεξεργασίας Λυμάτων Ψυτάλειας) πληρούν τις προϋποθέσεις του Νόμου και της οικείας Διακήρυξης και γίνονται αποδεκτά σύμφωνα με τα ειδικότερα παρατιθέμενα στο σημείο (ΙΑ) της από 30.03.2021 εισήγησης του Διευθύνοντος Συμβούλου της «.....», όπου και γίνεται δια της παρούσης παραπομπή. Β. Οι τεχνικές προσφορές των Οικονομικών Φορέων «.....», «.....» και «.....» πληρούν τις προϋποθέσεις του Νόμου και της οικείας Διακήρυξης, και, σε συμφωνία με τα αναλυτικώς παρατιθέμενα στο σημείο (ΙΒ) της από 30.03.2021 εισήγησης του Διευθύνοντος Συμβούλου της «.....», όπου και γίνεται δια της παρούσης παραπομπή, αξιολογούνται και βαθμολογούνται ως προς την τεχνική τους προσφορά ως εξής: «.....» με 109,93, βαθμούς, «.....» με 108 βαθμούς και «.....» με 106 βαθμούς. Κατά της απόφασης αυτής, εκτελεστής πράξης του Διοικητικού Συμβουλίου της «.....» κατά τα ανωτέρω, στρέφεται η προσφεύγουσα κοινοπραξία, κατά το μέρος, με το οποίο γίνονται δεκτές οι προσφορές των έτερων συνυποψηφίων της ενώσεων, Ένωσης «.....» και Ένωσης «.....», για τους λόγους και με τους ισχυρισμούς που αναπτύσσονται στην υπό κρίση προσφυγή.

4. Επειδή, ο υπό κρίση διαγωνισμός, ως εκ της φύσης της «.....» που διενεργεί το διαγωνισμό, που αποτελεί αναθέτοντα φορέα στον τομέα του ύδατος, ήτοι εταιρείας που δραστηριοποιείται ως αναθέτων φορέας στην παροχή υπηρεσιών ύδρευσης και αποχέτευσης, αλλά και τη διενέργεια έργων και διαδικασιών συλλογής, μεταφοράς, αποθήκευσης, επεξεργασίας λυμάτων, καθώς και διαχείρισης και διάθεσης των προϊόντων της επεξεργασίας αυτών

Αριθμός απόφασης: Ε11/2021

(ΣΤΕ ΕΑ 162/2020, 133/2019, 169/2013), κατά την έννοια του άρθρου 4 σε συνδυασμό με το άρθρο 10 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2014 (ΕΕ L 134 – βλ. άρθρα 224 και 230, αντίστοιχα, του Ν. 4412/2016), του ύψους της συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης της υπό ανάθεσης σύμβασης, 261.485.000,00€ χωρίς τον ΦΠΑ, που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 15 (στοιχ. α) [άρθρο 235 στοιχ. α του Ν. 4412/2016], όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 του Κανονισμού (ΕΕ) 2015/2171 της Επιτροπής και εν συνεχεία με τον Κανονισμό 2019/1829, του ανωτέρω αντικείμενου του – υπηρεσία με τίτλο: «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΤΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΨΥΤΑΛΛΕΙΑΣ (ΚΕΛΨ)» - που τελεί σε άμεση σχέση με την άσκηση της δραστηριότητας του αναθέτοντος φορέα (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 76, 169/2013) και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποστολή προς δημοσίευση της Προκήρυξης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, υπάγεται όμως, και στο Βιβλίο ΙΙ του Ν. 4412/2016, καθώς και στις οικείες διατάξεις του Βιβλίου ΙV αυτού και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η κρινόμενη προσφυγή έχει ασκηθεί με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, είναι δε και εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α΄ του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α΄ του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση της «.....» κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 05-04-2021 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 15-04-2021, ασκήθηκε δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας για την άσκησή της.

Αριθμός απόφασης: Ε11/2021

6. Επειδή, όπως προκύπτει από το φάκελο της υπόθεσης, η προσφεύγουσα κοινοπραξία συμμετείχε στο διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της «.....». Κατά συνέπεια, με πρόδηλο έννομο συμφέρον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης αυτής απόφασης, κατά το μέρος που έγιναν δεκτές και οι προσφορές των συνυποψηφίων της ενώσεων οικονομικών φορέων, καθόσον, σε περίπτωση που απορριφθεί μία από αυτές, η προσφορά της προσφεύγουσας θα συγκριθεί με την προσφορά μίας μόνον εκ των δύο συνυποψηφίων της, αν δε, απορριφθούν και οι δύο, θα συνεχίσει μόνη στο διαγωνισμό.

7. Επειδή, ετέρωθεν, εν γένει παραδεκτώς και με πρόδηλο έννομο συμφέρον παρεμβαίνουν, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του π.δ. 39/2017, προς απόρριψη της προσφυγής οι ενώσεις οικονομικών φορέων «.....» και «.....», κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στις παρεμβάσεις τους.

8. Επειδή, παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52), ο αναθέτων φορέας με το 23-04-2021 έγγραφό του εκφράζει τις απόψεις του επί της εν λόγω Προσφυγής, αιτούμενος την απόρριψη αυτής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης, περαιτέρω δε, παραδεκτώς και εμπροθέσμως - σύμφωνα με τις προρρηθείσες διατάξεις - και η προσφεύγουσα υπέβαλε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το από 13.05.2021 Υπόμνημά της προ πέντε (5) ημερών από την ημερομηνία εξέτασης της παρούσας, προς αντίκρουση των απόψεων της «.....» και των παρεμβάσεων και αιτούμενη ό,τι και στην Προσφυγή της.

Αριθμός απόφασης: Ε11/2021

9. Επειδή, με τους ισχυρισμούς της κατά της Ένωσης «.....»η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την εν λόγω προσφορά με την αιτιολογία ότι «Με την υπ' αρ. 20682/29.7.2020 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της «.....», η «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ «.....» κλήθηκε από την , «.....» επί τη βάσει των Όρων 2.2.6.Ε στοιχείο (i) και 2.2.9.2 στοιχείο Β4 (3) της Διακήρυξης και του άρθρου 310 του ν. 4412/2016 να παράσχει διευκρινίσεις ως προς τις εγκαταστάσεις στις οποίες ο δηλωθείς ως Διευθυντής Έργου κ. απέκτησε την επικαλούμενη εμπειρία του, ώστε να καταστεί σαφές εάν αυτές όντως περιλαμβάνουν την αφαίρεση θρεπτικών (αζώτου ή/και φωσφόρου), όπως απαιτεί η διακήρυξη. Στα στοιχεία που υπέβαλε η εν λόγω ένωση περιλαμβάνεται και επιστολή στην οποία παρουσιάζονται εν συντομία και επισυνάπτονται τα εξής διευκρινιστικά στοιχεία: I. Έγγραφο – πιστοποιητικό με ημερομηνία 01.09.2020 του κ..... , Διευθυντή Υδάτων & Κοινόχρηστων Πόρων της «.....», υπεύθυνου Μελέτης και Κατασκευής του συγκεκριμένου έργου, με το οποίο βεβαιώνεται ότι, σύμφωνα με την εγκεκριμένη Μελέτη Διεργασιών του έργου βιολογικού καθαρισμού....., Στάδιο 2, φάση 1 του Καΐρου, η μέθοδος επεξεργασίας λυμάτων της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων του έργου είναι με σύστημα ενεργού ιλύος με απομάκρυνση θρεπτικών (αζώτο). II. Βεβαίωση του κ....., με την ιδιότητά του ως Διευθυντή της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων του έργου, ότι, με βάση την εγκεκριμένη Μελέτη Σχεδιασμού του έργου, η μέθοδος επεξεργασίας που χρησιμοποιείται στην Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων είναι «το σύστημα ενεργού ιλύος με απομάκρυνση θρεπτικών (αζώτο)». III. Εγκριτικό έγγραφο της υποβληθείσας τροποποιητικής Μελέτης (Διεργασιών) εφαρμογής του έργου της Εγκατάστασης του (Design Report DES 002) εκ μέρους της εταιρείας..... , Ανεξάρτητου Μηχανικού κατά την κατασκευή του έργου....., με ημερομηνία 10 Νοεμβρίου 2005, με συνημμένα αποσπάσματα της εν λόγω Μελέτης, από τα οποία εμφανίζεται ότι η

Αριθμός απόφασης: Ε11/2021

εγκατάσταση περιλαμβάνει την απομάκρυνση θρεπτικών (αζώτου). Σύμφωνα με τη Δικηγορική Εταιρεία, δεδομένου ότι η Διακήρυξη απαιτεί τα αποδεικτικά εμπειρίας των στελεχών που προτείνονται για τη στελέχωση της Ομάδας Έργου να προέρχονται από τους αναθέτοντες φορείς των εκάστοτε συμβάσεων στο πλαίσιο των οποίων απέκτησαν την εμπειρία τους (Όρος 2.2.9.2 στοιχείο Β.4 (3) της Διακήρυξης), προκειμένου, προφανώς, να διασφαλίζεται η απαραίτητη αντικειμενικότητα, και ληπτέων υπόψη των αρχών της διαφάνειας και της αμεροληψίας (*nemo debet esse iudex in causa propria*), τα ανωτέρω αναφερόμενα υπό (I) και (II) διευκρινιστικά στοιχεία δεν μπορούν να συνεκτιμηθούν. Και αυτό διότι σύμφωνα με τη Δικηγορική Εταιρεία δεν προέρχονται από τον αναθέτοντα φορέα της επίμαχης εγκατάστασης, ούτε όμως και από κάποιον τρίτο, ανεξάρτητο σε σχέση με τον ανάδοχο, φορέα, αλλά το μιν (I) από στέλεχος του αναδόχου το δε (II) από τον ίδιο τον κ....., ήτοι το πρόσωπο σε σχέση με το οποίο έχουν ζητηθεί οι διευκρινίσεις. Αντιθέτως, σύμφωνα με τη Δικηγορική Εταιρεία η έγκριση της Μελέτης Διεργασιών, η οποία συνοδεύεται από σχετικά αποσπάσματα της Μελέτης, για τη συγκεκριμένη εγκατάσταση είναι δυνατό να ληφθεί υπόψη, στο μέτρο που προέρχεται από ανεξάρτητο φορέα μη συνδεδεμένο με τον ανάδοχο, ήτοι από την εταιρεία που επιτελεί χρέη Ανεξάρτητου Μηχανικού για τις ανάγκες της Εγκατάστασης Η Δικηγορική Εταιρεία επισημαίνει ότι, όπως είναι γνωστό και από τα ισχύοντα στην ελληνική έννομη τάξη, ο ρόλος και οι αρμοδιότητες του Ανεξάρτητου Μηχανικού, ο οποίος, μεταξύ άλλων, ασκεί εποπτικά καθήκοντα για λογαριασμό της αναθέτουσας αρχής, είναι σαφώς οριοθετημένα, αποσκοπούν δε ακριβώς στη διασφάλιση της διαφανούς εκτέλεσης των δημοσίων συμβάσεων. Από την επισκόπηση των αποσπασμάτων αυτής της Μελέτης, προκύπτει με σαφήνεια σύμφωνα με τη Δικηγορική Εταιρεία ότι η επίμαχη Εγκατάσταση περιλαμβάνει, κατά τη λειτουργία της, την απομάκρυνση θρεπτικών αζώτου, όπως απαιτεί η Διακήρυξη, στο μέτρο που σε διάφορα σημεία της Μελέτης περιγράφεται η διαδικασία που ακολουθείται

Αριθμός απόφασης: Ε11/2021

συναφώς. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τη Δικηγορική Εταιρεία η ασάφεια που εντοπίστηκε στην προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» ως προς την καταλληλότητα των εγκαταστάσεων στις οποίες ο προτεινόμενος Διευθυντής Έργου απέκτησε την επικαλούμενη εμπειρία του έχει αποσαφηνιστεί. Η δε προσκόμιση και λήψη υπόψη του στοιχείου υπό (III) ανωτέρω είναι σύννομη, καθώς δεν συνεπάγεται, σε καμία περίπτωση, μεταγενέστερη αντικατάσταση ή το πρώτον υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των Όρων της Διακήρυξης, αλλά απλώς διευκρινίζει έγγραφα και δικαιολογητικά που έχουν ήδη υποβληθεί (βιογραφικό και συνοδεύοντα αυτό αποδεικτικά εμπειρίας του δηλωθέντος ατόμου, όπως απαιτεί η Διακήρυξη). Επομένως, σύμφωνα με τη Δικηγορική Εταιρεία ο οικονομικός φορέας «.....» πληροί τη σχετική απαίτηση της Διακήρυξης». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της Ένωσης «.....» δεν πληροί τα οριζόμενα στον όρο 2.2.6 Ε i της Διακήρυξης και τα προσκομιζόμενα από αυτήν έγγραφα δεν πληρούν τα οριζόμενα στον όρο 2.2.9.2. Β4 (3), αφού όσον αφορά το προτεινόμενο στέλεχος της για τη θέση ευθύνης του όρου 2.2.6.Ε. i της Διακήρυξης, κ....., εργαζόμενο στην εταιρεία, η οποία είναι μέλος της ένωσης και το εν λόγω πρόσωπο (Διευθυντής Έργου) εισφέρεται για την κάλυψη των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, δεν προσκομίσθηκαν τα επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενα έγγραφα, ήτοι τα αποδεικτικά εμπειρίας του από τους αναθέτοντες φορείς των εκάστοτε συμβάσεων στο πλαίσιο των οποίων απέκτησε το εν λόγω δηλούμενο στέλεχος την αναφερόμενη εμπειρία του. Πιο συγκεκριμένα αναφέρει ότι σύμφωνα με το βιογραφικό του κ. η απαίτηση ειδικής εμπειρίας του όρου 2.2.6.Ε. i της Διακήρυξης του εν λόγω προσώπου ως Διευθυντή Έργου αφορά στην αποκτηθείσα εμπειρία του και απασχόλησή του από τον Νοέμβριο 2013 μέχρι και την υπογραφή του υποβληθέντος βιογραφικού του 04.07.2019, στο και από την απασχόλησή του στην ίδια εγκατάσταση από τον Δεκέμβριο 2007 μέχρι τον Νοέμβριο 2011, ενώ για την απόδειξη της γενικής δεκαετούς τουλάχιστον απαίτησης εμπειρίας ως Διευθυντής Έργου, το εν λόγω

Αριθμός απόφασης: Ε11/2021

στέλεχος επικαλείται την απασχόλησή του στην εγκατάσταση στο της Αλγερίας από τον Δεκέμβριο 2011 έως τον Οκτώβριο 2013 καθώς και την απασχόληση τα έτη από 1986 έως 2007, ωστόσο, για τα δηλούμενα στο βιογραφικό του για την απασχόληση στο καθώς και για την απασχόλησή του για τα έτη από 1986 έως 2007 δεν έχουν προσκομισθεί τα απαιτούμενα αποδεικτικά έγγραφα. Επιπλέον, αναφορικά με το υπό στοιχείο III της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, εγκριτικό έγγραφο της υποβληθείσας τροποποιητικής Μελέτης (Διεργασιών) εφαρμογής του έργου της Εγκατάστασης του (Design Report DES 002) εκ μέρους της εταιρείας «.....», Ανεξάρτητου Μηχανικού κατά την κατασκευή του με ημερομηνία 10 Νοεμβρίου 2005, με συνημμένα αποσπάσματα της εν λόγω Μελέτης, από το οποίο εμφανίζεται ότι η εγκατάσταση περιλαμβάνει την απομάκρυνση θρεπτικών (αζώτου) κατά την προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το υπόψη έγγραφο δεν καλύπτει τα απαιτούμενα από τον όρο 2.2.6 Ε i της Διακήρυξης και δε δύναται να ληφθεί υπόψη, καθόσον δεν αποτελεί διευκρίνιση ήδη υποβληθέντος εγγράφου, όπως αβάσιμα έκρινε η προσβαλλόμενη, αλλά και διότι δεν αποτελεί βεβαίωση του αναθέτοντα φορέα του εν λόγω έργου, δηλαδή της Διεύθυνσης Κατασκευών για πόσιμο νερό και Λύματα του Υπουργείου Στέγασης, Υπηρεσιών κοινής ωφέλειας και αστικής ανάπτυξης της Αιγύπτου που είναι ο αναθέτων φορέας της εγκατάστασης του..... , αλλά βεβαίωση του ανεξάρτητου μηχανικού του έργου, ο οποίος όχι μόνον δεν είναι ο αναθέτων φορέας, αλλά είναι και ανεξάρτητος από αυτόν, κατά παράβαση των όσων ρητά ορίζονται στη Διακήρυξη. Ως εκ τούτου κατά την προσφεύγουσα, η Ένωση ούτε με τις έγγραφες διευκρινήσεις που προσκόμισε απέδειξε ότι η εγκατάσταση περιλαμβάνει διαδικασία απομάκρυνσης θρεπτικών (αζώτου) και επομένως η εν λόγω προσφορά θα πρέπει να απορριφθεί.

Αριθμός απόφασης: Ε11/2021

10. Επειδή, ο όρος 2.2.6 «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» της Διακήρυξης ορίζει ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται (σωρευτικά): Α Κατά τη διάρκεια των δέκα (10) τελευταίων ετών [...] Ε Να διαθέτουν και να δηλώσουν τα ονόματα και επαγγελματικά προσόντα αυτών που θα στελεχώσουν τις κατ' ελάχιστον θέσεις ευθύνης της Ομάδας Έργου για την εκτέλεση της σύμβασης, σύμφωνα με τις παρακάτω ελάχιστες απαιτήσεις: ι) Διευθυντή Έργου, ειδικότητας Μηχανικού ΑΕΙ, με δεκαετή (10) τουλάχιστον γενική εμπειρία σε ανάλογη θέση στο πλαίσιο της οποίας πέντε (5) τουλάχιστον έτη ειδική συνολική εμπειρία σε εκτέλεση καθηκόντων Διευθυντή Έργου ως Διευθυντής Λειτουργίας και Συντήρησης σε εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων με σύστημα ενεργού ιλύος, με απομάκρυνση θρεπτικών (αζώτου ή/και φωσφόρου) ισοδύναμου πληθυσμού μεγαλύτερου ή ίσου του ενός εκατομμυρίου (1.000.000) Ι.Π. στην είσοδο της εγκατάστασης. Διευκρινίζεται ότι ο ισοδύναμος πληθυσμός προκύπτει από το οργανικό φορτίο εισόδου λειτουργίας (kg BOD/ημέρα) του κέντρου επεξεργασίας λυμάτων διαιρεμένου με 0,06 kg BOD/κάτοικο/ημέρα [...]» και ο όρος 2.2.9.2 «Αποδεικτικά Μέσα» ότι «[...] Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν: (1) Για την απόδειξη των κριτηρίων (Α) έως (Δ) του άρθρου 2.2.6 κατάλογο των κυριότερων συμβάσεων που έχουν εκτελέσει και πληρούν τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής του άρθρου 2.2.6. Ο κατάλογος συμπληρώνεται με βάση το Υπόδειγμα 1 του Παραρτήματος V «Άλλες Δηλώσεις» της παρούσας. (2) Ο κατάλογος του προηγούμενου εδαφίου του παρόντος πρέπει να συνοδεύεται από πιστοποιητικά του εκάστοτε Αναθέτοντος φορέα/Κυρίου του Έργου τα οποία θα περιλαμβάνουν κατά περίπτωση τα ακόλουθα ελάχιστα στοιχεία: (2.1) Για την απόδειξη του κριτηρίου (Α) του άρθρου 2.2.6 πιστοποιητικό που θα έχει εκδοθεί από τον φορέα ανάθεσης της σύμβασης το οποίο θα περιέχει κατ' ελάχιστον: [...] (2.2) Για την απόδειξη του κριτηρίου (Β) του άρθρου 2.2.6 πιστοποιητικό που θα έχει

Αριθμός απόφασης: Ε11/2021

εκδοθεί από τον φορέα ανάθεσης της σύμβασης το οποίο θα περιέχει κατ' ελάχιστον: [...] (2.3) για την απόδειξη του κριτηρίου (Γ) του άρθρου 2.2.6 πιστοποιητικό που θα έχει εκδοθεί από τον φορέα ανάθεσης της σύμβασης το οποίο θα περιέχει κατ' ελάχιστον: [...] (2.4) για την απόδειξη του κριτηρίου (Δ) του άρθρου 2.2.6 πιστοποιητικό που θα έχει εκδοθεί από τον φορέα ανάθεσης της σύμβασης, το οποίο θα περιέχει κατ' ελάχιστον: [...] (3) Για την απόδειξη του κριτηρίου επιλογής (Ε) του άρθρου 2.2.6 βιογραφικά σημειώματα για τα στελέχη που ζητούνται στις παρ. (i), (ii) και (iii) του εν λόγω κριτηρίου τα οποία θα είναι συντεταγμένα σύμφωνα με το Υπόδειγμα Βιογραφικού του Παραρτήματος V της παρούσας συνοδευόμενα από:

- υπεύθυνη δήλωση των στελεχών στην οποία θα αναφέρεται ότι σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας ανακηρυχθεί ανάδοχος αποδέχονται το διορισμό τους στη συγκεκριμένη θέση ευθύνης για την εκτέλεση της σύμβασης
- αποδεικτικά εμπειρίας των στελεχών από τους αναθέτοντες φορείς των εκάστοτε συμβάσεων στο πλαίσιο των οποίων απέκτησαν την εμπειρία [...]

Τέλος, ο όρος 3.1.1 «Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών» ορίζει ότι «Η «.....» μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 310 του ν. 4412/2016».

11. Επειδή, εξ άλλου, το άρθρο 310 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016 (άρθρο 76 παρ. 4 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ), όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 121 του Ν.4782/2021 (ΦΕΚ Α΄ 36/09-03-2021) ορίζει ότι «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτοντες φορείς, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα

Αριθμός απόφασης: Ε11/2021

έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.». Εξάλλου, με το άρθρο 142 παρ. 2 του Ν. 4782/2021 ορίσθηκε ότι: «Η ισχύς των άρθρων 3, 6 κατά το μέρος που τροποποιεί τις παρ. 1 και 5 του άρθρου 38 του ν. 4412/2016, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 42, 49, 62, 65, 80, 81, 87, 88, 94, 99, 101, 108, εκτός της περ. α' της παρ. 11, 121 και 127 αρχίζει από τη δημοσίευση του παρόντος στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.».

12. Επειδή, από τις προδιαληφθείσες διατάξεις της Διακήρυξης συνάγεται ότι, για τη νόμιμη συμμετοχή του στο διαγωνισμό, κάθε συμμετέχων, και αν πρόκειται για ένωση, ένα από τα μέλη της, πρέπει να διαθέτει και να δηλώσει, μεταξύ άλλων, το όνομα και τα επαγγελματικά προσόντα του προτεινόμενου Διευθυντή Έργου, ειδικότητας Μηχανικού ΑΕΙ, ο οποίος μεταξύ άλλων πρέπει να διαθέτει πενταετή τουλάχιστον συνολική ειδική εμπειρία σε εκτέλεση καθηκόντων Διευθυντή Έργου ως Διευθυντής Λειτουργίας και Συντήρησης σε εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων με σύστημα ενεργού ιλύος, με απομάκρυνση θρεπτικών (αζώτου ή/και φωσφόρου) ισοδύναμου πληθυσμού μεγαλύτερου ή ίσου του ενός εκατομμυρίου (1.000.000) Ι.Π. στην είσοδο της εγκατάστασης, ενώ επιπλέον για την απόδειξη της εμπειρίας του προτεινόμενου Διευθυντή έργου, θα πρέπει, εκτός των σχετικών δηλώσεων στο ΕΕΕΣ, κάθε συμμετέχων να υποβάλει με την προσφορά του βιογραφικό σημείωμα του εν λόγω στελέχους, συνταγμένο σύμφωνα με το Υπόδειγμα Βιογραφικού του Παραρτήματος V της διακήρυξης, υπεύθυνη δήλωση του εν λόγω στελέχους, στην οποία θα αναφέρεται ότι σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας ανακηρυχθεί ανάδοχος αποδέχεται το διορισμό του στη συγκεκριμένη θέση ευθύνης για την εκτέλεση της σύμβασης και αποδεικτικά εμπειρίας του από τους αναθέτοντες φορείς των εκάστοτε συμβάσεων στο

Αριθμός απόφασης: Ε11/2021

πλαίσιο των οποίων απέκτησε την επικαλούμενη εμπειρία. Περαιτέρω, κατά το χρόνο έκδοσης (05-04-2021) της προσβαλλόμενης απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της «.....» κατά το χρόνο εξέτασης της παρούσας προσφυγής (21-05-2021 και 08-06-2021) ετέθη σε ισχύ ο Ν.4782/2021 (ΦΕΚ Α΄ 36/09-03-2021) με τον οποίον τροποποιήθηκαν οι διατάξεις του Ν. 4412/2016 και συγκεκριμένα, με το άρθρο 121 αντικαταστάθηκε το άρθρο 310, σύμφωνα με το οποίο, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, οι αναθέτοντες φορείς ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση. Με τις διατάξεις αυτές, θεσπίστηκαν νεότεροι κανόνες προς ρύθμιση του συγκεκριμένου ζητήματος συμπλήρωσης - αποσαφήνισης πληροφοριών και δικαιολογητικών της διαδικασίας των δημοσίων διαγωνισμών, οι οποίες κατατείνουν στη διευκόλυνση της αποσαφήνισης πληροφοριών και δικαιολογητικών των προσφορών και την απλούστευση της διαδικασίας του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, όπως αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση του Ν. 4782/2021 ως προς τις επίμαχες διατάξεις: *«[...] Ειδικότερα, αναμορφώνονται πλήρως και απλοποιούνται οι διατάξεις, με τις οποίες παρέχεται η δυνατότητα συμπλήρωσης των υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς, με σκοπό τον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων για αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής. [...] Η τροποποίηση του άρθρου κρίνεται αναγκαία χάριν της ανάπτυξης του ευρύτερου δυνατού υγιούς ανταγωνισμού, της κάμψης της τυπολατρίας και του formalισμού και της διευκόλυνσης της πρόσβασης των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, προς όφελος της επιτυχούς έκβασης των διαγωνιστικών διαδικασιών και της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος. Με τη νέα διατύπωση, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να*

Αριθμός απόφασης: Ε11/2021

διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ'αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα». Εν όψει των ανωτέρω και δεδομένου ότι με τις νεότερες αυτές ρυθμίσεις δεν επιβάλλονται πρόσθετες υποχρεώσεις ή βάρη στους διαγωνιζομένους, αλλά, αντιθέτως, διευκολύνεται η συμμετοχή τους στον διαγωνισμό, πιθανολογείται σοβαρά ότι, μολονότι στον νόμο δεν έχει περιληφθεί σχετική ρητή πρόβλεψη, κατά την έννοια των εν λόγω διατάξεων, οι ως άνω νεότερες ρυθμίσεις είναι εφαρμοστέες και στις εκκρεμείς διαγωνιστικές διαδικασίες και λαμβάνονται υπ' όψιν από τα αρμόδια όργανα του διαγωνισμού κατά την εξέταση του παραδεκτού της υποβολής των προσφορών και κατά τον έλεγχο των αποδεικτικών στοιχείων που υποβάλλονται για την τεκμηρίωση της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 291/2019, 133/2019). Τούτο δε δεν αντίκειται στην αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, όπως κατοχυρώνονται στο εθνικό και ενωσιακό δίκαιο, δεδομένου ότι αφορά εξίσου όλους τους εκκρεμείς διαγωνισμούς και όλους τους διαγωνιζομένους (πρβλ. ΣτΕ 2029/2015). Εξ άλλου, και εφόσον οι εν λόγω ρυθμίσεις καταλαμβάνουν και εκκρεμείς διαγωνιστικές διαδικασίες, είναι ληπτές υπ' όψιν και από την ΑΕΠΠ, όταν η Αρχή επιλαμβάνεται προδικαστικής προσφυγής, με την οποία προβάλλονται αιτιάσεις σχετικές με τον τρόπο συμπλήρωσης και αποσαφήνισης των προσφορών διαγωνιζόμενων για την απόδειξη της πλήρωσης των όρων της Διακήρυξης (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 291/2019, 133/2019). Αρκεί η διακήρυξη να μην

Αριθμός απόφασης: Ε11/2021

περιέχει διάταξη σχετικά με το ζήτημα των διευκρινίσεων – συμπληρώσεων των εγγράφων των προσφορών των διαγωνιζομένων, τέτοια που να ρυθμίζει το ζήτημα ειδικώς, εξαντλητικώς και με σαφήνεια, ώστε να μην απαιτείται παραπομπή στη σχετική διάταξη του νόμου (άρθρο 310 ν. 4412/2016). Τούτο δε διότι, στην περίπτωση αυτή, οι κανόνες που τίθενται με τη διακήρυξη κατισχύουν, ως ειδικότεροι, κάθε άλλης διατάξεως, ανεξάρτητα, μάλιστα, από το αν η τελευταία διάταξη ρυθμίζει ζητήματα με τρόπο διαφορετικό από τη διακήρυξη (ΣτΕ 1502/2003, ΕΑ 613/2009, 348/2010). Κατά τη μειοψηφούσα γνώμη του Μέλους της σύνθεσης Αγγελικής Πουλοπούλου, τα ανωτέρω αναφερόμενα συνιστούν απλή πιθανολόγηση και εκτίμηση και δη κατά παρέκκλιση της αρχής της τυπικότητας των διαγωνιστικών διαδικασιών. Εν προκειμένω, κατά την ίδια αυτή μειοψηφούσα γνώμη, η απουσία μεταβατικής διάταξης περί αναδρομικότητας του άρθρου 310, σε αντίθεση με άλλες διατάξεις του Ν.4412/2016 στις οποίες ο νομοθέτης περιέλαβε ρητή πρόβλεψη περί αναδρομικότητας, συνιστά συνειδητή επιλογή του νομοθέτη, ενώ, βάσει των γενικών αρχών του διοικητικού δικαίου, δεν μπορεί να τύχει αναδρομικής εφαρμογής διάταξη ελλείψει ρητής σχετικής πρόβλεψης.

13. Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση, η Ένωση «.....» για τη συγκεκριμένη θέση ευθύνης, του Διευθυντή Έργου, πρότεινε τον κ....., Χημικό Μηχανικό, με συνολική εμπειρία, σχετική με το αντικείμενο της επεξεργασίας λυμάτων και υγρών αποβλήτων, πλέον των τριάντα (30) ετών, εκ των οποίων πλέον των είκοσι (20) σε θέσεις Διεύθυνσης Έργου και προς απόδειξη των ανωτέρω προσκόμισε το από 04.07.2019 βιογραφικό σημείωμά του, μετά των οικείων πιστοποιητικών εμπειρίας αυτού, τεκμηριώνοντας την αποκτηθείσα εμπειρία του ως εξής: 1. Διαχειριστής Έργου (Consortium Manager), στις εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων στο Κάιρο (Αίγυπτος) (δυναμικότητας περίπου 2.700.000 ΙΠ), κατά την εκτέλεση των υπηρεσιών Λειτουργίας και Συντήρησης των εγκαταστάσεων Στάδιο

Αριθμός απόφασης: Ε11/2021

2, Φάση 1, από την Εταιρεία από τον Νοέμβριο 2013 έως την ημερομηνία υποβολής των προσφορών. 2. Διευθυντής Έργου και Διευθυντής έναρξης Λειτουργίας & Συντήρησης, στην εγκατάσταση επεξεργασίας λυμάτων στο Κάιρο (Αίγυπτος) (δυναμικότητας σχεδιασμού 300.000 κ.μ./ημέρα (1.800.000 ΙΠ), κατά την εκτέλεση εργασιών βελτιστοποίησης των εγκαταστάσεων της εν λόγω εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων από τη....., από το Δεκέμβριο του 2007 έως το Νοέμβριο 2011. 3. Διευθυντής Έργου, στην εγκατάσταση επεξεργασίας λυμάτων στο , Αλγέρι (Αλγερία), κατά την αποκατάσταση και επέκταση της εν λόγω εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων από τη (δυναμικότητας σχεδιασμού 900.000 ΙΠ), από το Δεκέμβριο του 2011 έως τον Οκτώβριο του 2013. Εν προκειμένω, αναφορικά με το ζήτημα παροχής διευκρινίσεων από την Ένωση ως προς την πλήρωση από αυτήν του όρου 2.2.6 στοιχείο (i) της Διακήρυξης, νομίμως και παραδεκτώς ο αναθέτων φορέας αιτήθηκε αυτές, καθώς από την παράθεση των χαρακτηριστικών των τριών προαναφερόμενων έργων που επικαλείται ο κ. ότι έχει αποκτήσει την απαιτούμενη από τη Διακήρυξη πενταετή τουλάχιστον συνολική ειδική εμπειρία σε εκτέλεση καθηκόντων Διευθυντή Έργου ως Διευθυντής Λειτουργίας και Συντήρησης σε εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων με σύστημα ενεργού ιλύος, με απομάκρυνση θρεπτικών (αζώτου ή/και φωσφόρου) ισοδύναμου πληθυσμού μεγαλύτερου ή ίσου του ενός εκατομμυρίου (1.000.000) Ι.Π. στην είσοδο της εγκατάστασης, όπως αυτά προκύπτουν από το βιογραφικό του σημείωμα και τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά εμπειρίας [1. Νοέμβριος 2013 έως την ημερομηνία υποβολής των προσφορών, στη θέση του Διαχειριστή Έργου (Consortium Manager), στις εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων στο Κάιρο (Αίγυπτος), κατά την εκτέλεση των υπηρεσιών Λειτουργίας και Συντήρησης των εγκαταστάσεων Στάδιο 2, Φάση 1, από την Εταιρεία 2. Δεκέμβριος 2007 - Νοέμβριος 2011, στη θέση του Διευθυντή Έργου και Διευθυντή έναρξης Λειτουργίας & Συντήρησης, στην εγκατάσταση

Αριθμός απόφασης: Ε11/2021

επεξεργασίας λυμάτων στο Κάιρο (Αίγυπτος), κατά την εκτέλεση εργασιών βελτιστοποίησης των εγκαταστάσεων της εν λόγω εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων από τη και 3. Δεκέμβριος του 2011 - Οκτώβριος του 2013, στη θέση του Διευθυντή Έργου, στην εγκατάσταση επεξεργασίας λυμάτων στο , Αλγέρι (Αλγερία), κατά την αποκατάσταση και επέκταση της εν λόγω εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων από τη.....] δεν προέκυπτε με σαφήνεια κατά τον αναθέτοντα φορέα εάν σε αυτά περιλαμβάνεται και η απομάκρυνση θρεπτικών (αζώτου ή/και φωσφόρου), όπως επιβάλλεται από τον όρο 2.2.6.Ε. στοιχείο (i) της Διακήρυξης. Κατά το χρόνο έκδοσης (05-04-2021) της προσβαλλόμενης απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της «.....», είχε ήδη τεθεί σε ισχύ ο Ν. 4782/2021, με το άρθρο 121 του οποίου τροποποιήθηκαν διατάξεις του άρθρου 310 του Ν. 4412/2016, το οποίο αφορά στις διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις πληροφοριών και δικαιολογητικών που υποβάλλουν οι διαγωνιζόμενοι κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών τους στο πλαίσιο διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης υπαγόμενης στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙΙ του νόμου αυτού και στο οποίο παραπέμπει η διακήρυξη του διαγωνισμού, αναφορικά με το ζήτημα των διευκρινίσεων – συμπληρώσεων των εγγράφων των προσφορών των διαγωνιζομένων, αφού δεν περιέχει διάταξη τέτοια που ρυθμίζει το ζήτημα ειδικώς, εξαντλητικώς και με σαφήνεια. Ως εκ τούτου, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 310 του Ν. 4412/2016, ως αυτές αντικαταστάθηκαν και καταλαμβάνουν και εκκρεμείς διαγωνιστικές διαδικασίες και είναι ληπτές υπ' όψιν και από την ΑΕΠΠ, όταν επιλαμβάνεται προδικαστικής προσφυγής, με την οποία προβάλλονται αιτιάσεις σχετικές με τον τρόπο συμπλήρωσης και αποσαφήνισης των προσφορών διαγωνιζόμενων για την απόδειξη της πλήρωσης των όρων της διακηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 291/2019, 133/2019), νομίμως η «.....» αιτήθηκε και η Ένωση «.....»- και ώδε δεύτερη παρεμβαίνουσα - παρείχε τις ζητηθείσες διευκρινίσεις. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από το φάκελο του διαγωνισμού η Ένωση «.....»

Αριθμός απόφασης: Ε11/2021

προσκόμισε τα εξής διευκρινιστικά στοιχεία προς απόδειξη πλήρωσης του όρου 2.2.6.Ε. στοιχείο (i) της Διακήρυξης: I. Έγγραφο – πιστοποιητικό με ημερομηνία 01.09.2020 του κ....., Διευθυντή Υδάτων & Κοινόχρηστων Πόρων της «.....» (πρώην), υπεύθυνου Μελέτης και Κατασκευής του συγκεκριμένου έργου (....., Κάιρο, Αίγυπτος), με το οποίο βεβαιώνεται ότι, σύμφωνα με την εγκεκριμένη Μελέτη Διεργασιών του έργου βιολογικού καθαρισμού....., Στάδιο 2, φάση 1 του Καΐρου, η μέθοδος επεξεργασίας λυμάτων της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων του έργου (.....) είναι με σύστημα ενεργού ιλύος με απομάκρυνση θρεπτικών (άζωτο) II. Βεβαίωση του κ....., με την ιδιότητά του ως Διευθυντή της Εγκατάστασης (.....) Επεξεργασίας Λυμάτων του έργου (.....), ότι, με βάση την εγκεκριμένη Μελέτη Σχεδιασμού του έργου, η μέθοδος επεξεργασίας που χρησιμοποιείται στην Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων είναι «το σύστημα ενεργού ιλύος με απομάκρυνση θρεπτικών (άζωτο)» και III. Εγκριτικό έγγραφο της υποβληθείσας τροποποιητικής Μελέτης (Διεργασιών) εφαρμογής του έργου της Εγκατάστασης του (Design Report DES 002) εκ μέρους της εταιρείας....., Ανεξάρτητου Μηχανικού κατά την κατασκευή του έργου....., με ημερομηνία 10 Νοεμβρίου 2005, με συνημμένα αποσπάσματα της εν λόγω Μελέτης, από τα οποία προκύπτει με σαφήνεια ότι η εγκατάσταση περιλαμβάνει την απομάκρυνση θρεπτικών (αζώτου). Από τα ανωτέρω έγγραφα προκύπτει ότι, δεδομένου ότι η Διακήρυξη απαιτεί τα αποδεικτικά εμπειρίας των στελεχών που προτείνονται από τους οικονομικούς φορείς για τη στελέχωση της Ομάδας Έργου να μην προέρχονται από τους ίδιους, προκειμένου, προφανώς, να διασφαλίζεται η απαραίτητη αντικειμενικότητα, νομίμως ο αναθέτων φορέας έκρινε ότι τα ανωτέρω αναφερόμενα υπό (I) και (II) διευκρινιστικά έγγραφα δεν μπορούν να συνεκτιμηθούν ως προς τη συμμόρφωση της εν λόγω προσφοράς με τον όρο 2.2.6.Ε. στοιχείο (i) της Διακήρυξης, όπως η πλήρωση αυτού αποδεικνύεται κατά τον όρο 2.2.9.2 Β.4. (3) της Διακήρυξης σύμφωνα με τον οποίο για την

Αριθμός απόφασης: Ε11/2021

απόδειξη του κριτηρίου επιλογής (Ε) του άρθρου 2.2.6 απαιτείται η προσκόμιση βιογραφικών σημειωμάτων για τα στελέχη που ζητούνται στις παρ. (i), (ii) και (iii), υπεύθυνης δήλωσης των στελεχών στην οποία θα αναφέρεται ότι σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας ανακηρυχθεί ανάδοχος αποδέχονται το διορισμό τους στη συγκεκριμένη θέση ευθύνης για την εκτέλεση της σύμβασης και αποδεικτικά εμπειρίας των στελεχών αυτών από τους αναθέτοντες φορείς των εκάστοτε συμβάσεων στο πλαίσιο των οποίων απέκτησαν την εμπειρία. Και τούτο διότι τα ανωτέρω αναφερόμενα υπό (I) και (II) διευκρινιστικά έγγραφα δεν προέρχονται από τον αναθέτοντα φορέα της επίμαχης εγκατάστασης, ούτε όμως και από κάποιον τρίτο, ανεξάρτητο σε σχέση με τον ανάδοχο, φορέα, αλλά το μεν (I) από στέλεχος του αναδόχου το δε (II) από τον ίδιο τον κ....., ήτοι το πρόσωπο σε σχέση με το οποίο έχουν ζητηθεί οι διευκρινίσεις. Σχετικά με το υπό (III) διευκρινιστικό έγγραφο έγκρισης της Μελέτης Διεργασιών, η οποία συνοδεύεται από σχετικά αποσπάσματα της Μελέτης, για τη συγκεκριμένη εγκατάσταση, νομίμως κρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση ότι είναι δυνατό να ληφθεί υπόψη, καθόσον προέρχεται από ανεξάρτητο φορέα, μη συνδεδεμένο με τον ανάδοχο, ήτοι από την εταιρεία που επιτελεί χρέη Ανεξάρτητου Μηχανικού για τις ανάγκες της Εγκατάστασης και η οποία, ως ανεξάρτητος μηχανικός, ως γνωστόν και από τα ισχύοντα στην ελληνική έννομη τάξη, μεταξύ άλλων, ασκεί εποπτικά καθήκοντα για λογαριασμό της αναθέτουσας αρχής και σκοπεύει στη διασφάλιση της διαφανούς εκτέλεσης της εν λόγω σύμβασης. Ως εκ τούτου, το εν λόγω υπό (III) διευκρινιστικό έγγραφο έγκρισης της Μελέτης Διεργασιών καλύπτει την απαίτηση της Διακήρυξης περί απόδειξης της ειδικής εμπειρίας του όρου 2.2.6.Ε. στοιχείο (i) της Διακήρυξης του προτεινόμενου στελέχους της Ένωσης με αποδεικτικά εμπειρίας από τους αναθέτοντες φορείς των εκάστοτε συμβάσεων στο πλαίσιο των οποίων απέκτησαν την εμπειρία τα πρόσωπα που υποδεικνύονται, αφού το υπόψη εγκριτικό έγγραφο της υποβληθείσας τροποποιητικής Μελέτης (Διεργασιών) εφαρμογής του έργου της

Αριθμός απόφασης: Ε11/2021

Εγκατάστασης του (Design Report DES 002) εκ μέρους της εταιρείας ως ανεξάρτητου μηχανικού κατά την κατασκευή του έργου....., προέρχεται από ανεξάρτητο φορέα, εντεταλμένο από την αναθέτουσα αρχή όπως ασκεί εποπτεία για λογαριασμό της αναφορικά με την προσήκουσα εκτέλεση του υπόψη έργου, ήτοι συνεκδοχικώς το εν λόγω έγγραφο αποτελεί αποδεικτικό εμπειρίας της αναθέτουσα αρχής της σύμβασης του έργου της εγκατάστασης του....., στο πλαίσιο της οποίας αποκτήθηκε η εμπειρία του στελέχους που υποδεικνύεται από την Ένωση «.....» ως Διευθυντή Έργου της υπό ανάθεσης σύμβασης, κ. Ετέρωθεν και αναφορικά με την ουσία της απόδειξης του εν λόγω εγγράφου, δηλαδή αν η εν λόγω αναφερόμενη στο έγγραφο αυτό εγκατάσταση του έργου αποτελεί εγκατάσταση επεξεργασίας λυμάτων με σύστημα ενεργού ιλύος, με απομάκρυνση θρεπτικών (αζώτου ή/και φωσφόρου), νομίμως η «.....» από τη θεώρηση των αποσπασμάτων του εγκριτικού εγγράφου της τροποποιητικής Μελέτης (Διεργασιών) εφαρμογής του έργου της Εγκατάστασης του (Design Report DES 002) εκ μέρους της εταιρείας ως ανεξάρτητου μηχανικού, συνήγαγε ότι προκύπτει η πλήρωση της προδιαγραφής του όρου 2.2.6.Ε. στοιχείο (i) της Διακήρυξης, ήτοι ότι η επίμαχη εγκατάσταση περιλαμβάνει, κατά τη λειτουργία της, την απομάκρυνση θρεπτικών αζώτου, στο μέτρο που σε διάφορα σημεία της Μελέτης περιγράφεται η διαδικασία που ακολουθείται συναφώς, όπως η κρίση της αυτή συνήχθη και επιρρωνύεται από τη μετ' επικλήσεως προσαγόμενη από την «.....» υπ' αρ. πρωτ. ΤΕΕ 15521/10.7.2020 Έκθεση Πραγματογνωμοσύνης του ΤΕΕ. Κατ' ακολουθίαν, νομίμως θεωρήθηκε ότι η ασάφεια που εντοπίστηκε στην προσφορά της Ένωσης «.....» ως προς την καταλληλότητα των εγκαταστάσεων στις οποίες ο προτεινόμενος από αυτήν Διευθυντής Έργου, απέκτησε την επικαλούμενη εμπειρία του αποσαφηνίστηκε, η δε προσκόμιση και λήψη υπόψη του υπό (III) ανωτέρω εγγράφου (εγκριτικό έγγραφο της τροποποιητικής Μελέτης (Διεργασιών) εφαρμογής του έργου της Εγκατάστασης του (Design

Αριθμός απόφασης: Ε11/2021

Report DES 002) εκ μέρους της εταιρείας ως ανεξάρτητου μηχανικού) είναι καθ' όλα σύννομη, καθώς δεν συνεπάγεται, μεταγενέστερη αντικατάσταση ή το πρώτον υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της Διακήρυξης, αλλά διευκρινίζει έγγραφα και δικαιολογητικά που έχουν ήδη υποβληθεί, ήτοι το βιογραφικό και τα συνοδεύοντα αυτό αποδεικτικά εμπειρίας του δηλωθέντος στελέχους κ....., ως Διευθυντής Έργου και από τα ο ποία διευκρινίζεται περαιτέρω ότι προϋφίσταται η κρίσιμη απαίτηση της Διακήρυξης (ΔΕΕ C- 336/12, Μανονα, απόφαση της 10.10.2013). Επομένως, από τα ανωτέρω συνάγεται ότι το ζήτημα πλήρωσης των προϋποθέσεων του όρου 2.2.6.Ε στοιχείο (i) της Διακήρυξης ως προς τον δηλωθέντα Διευθυντή Έργου της Ένωσης «.....» και ότι απέκτησε την επικαλούμενη εμπειρία του σε εγκατάσταση που έχει απομάκρυνση θρεπτικών (αζώτου ή/και φωσφόρου), κατά τη σχετική απαίτηση της Διακήρυξης, παραδεκτώς διευκρινίσθηκε, ενώ από το διευκρινιστικά προσκομισθέν έγγραφο της τροποποιητικής Μελέτης (Διεργασιών) εφαρμογής του έργου της Εγκατάστασης του (Design Report DES 002) εκ μέρους της εταιρείας....., Ανεξάρτητου Μηχανικού, προκύπτει η πλήρωση της προρρηθείσας απαίτησης αυτής, της Διακήρυξης. Μετά ταύτα, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κατά της Ένωσης «.....» τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

14. Επειδή, με τους λόγους της Προσφυγής κατά της Ένωσης η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την εν λόγω προσφορά, αφού τα προτεινόμενα από την Ένωση πρόσωπα για τη στελέχωση της Ομάδας Έργου, κατ' άρθρο 2.2.6.Ε της Διακήρυξης, πάροχοι δάνειας εμπειρίας, κ....., ως προς την περ. i του άρθρου 2.2.6.Ε της Διακήρυξης, κ. Ιωάννα Ντρουμπογιάννη, ως προς την περ. ii του άρθρου 2.2.6.Ε της Διακήρυξης, και κ....., ως προς την περ. iii του άρθρου 2.2.6.Ε της Διακήρυξης, κατά παράβαση των άρθρων 2.2.3.2.α 2.2.3.2.β, 2.2.9.1 και

Αριθμός απόφασης: Ε11/2021

2.2.9.2.A. σε συνδυασμό μεταξύ τους, υπέβαλαν πλημμελώς συμπληρωμένο το ΕΕΕΣ, δίνοντας αρνητική απάντηση στην ερώτηση του ΕΕΕΣ σε σχέση με τη δυνατότητα προσκόμισης φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας εκ μέρους τους. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι κατά παράβαση του άρθρου 2.2.6.Ε.(iii) της Διακήρυξης η προσφορά της Ένωσης έγινε δεκτή, καθώς η εμπειρία των στελεχών που επικαλείται η υπόψη Ένωση, έχει αποκτηθεί σε εγκατάσταση που δεν πληροί της απαιτήσεις της Διακήρυξης, αφού αυτή προτείνει ως Συντονιστή Τμήματος Συντήρησης τον κ....., από το προσκομισθέν αποδεικτικό εμπειρίας του οποίου προκύπτει ότι η εγκατάσταση στην οποία έχει αυτός αποκτήσει την επικαλούμενη εμπειρία του δεν πληροί την απαίτηση περί ισοδύναμου πληθυσμού μεγαλύτερου ή ίσου του 1.000.000 Ι.Π. στην είσοδο αυτής. Τέλος, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της Ένωσης τυγχάνει απορριπτέα διότι, η τεχνική προσφορά αυτής δεν είναι σύμφωνη με το Κριτήριο Κ1, λόγω πλημμελειών στην προτεινόμενη μεθοδολογία λειτουργίας και συντήρησης του Κέντρου Επεξεργασίας Λυμάτων Ψυττάλειας (ΚΕΛΨ), κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην προσφυγή της.

15. Επειδή, ο όρος 2.2.6 «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» της Διακήρυξης ορίζει ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται (σωρευτικά): Α Κατά τη διάρκεια των δέκα (10) τελευταίων ετών [...] Ε Να διαθέτουν και να δηλώσουν τα ονόματα και επαγγελματικά προσόντα αυτών που θα στελεχώσουν τις κατ' ελάχιστον θέσεις ευθύνης της Ομάδας Έργου για την εκτέλεση της σύμβασης, σύμφωνα με τις παρακάτω ελάχιστες απαιτήσεις: ι) Διευθυντή Έργου, ειδικότητας Μηχανικού ΑΕΙ, με δεκαετή (10) τουλάχιστον γενική εμπειρία σε ανάλογη θέση στο πλαίσιο της οποίας πέντε (5) τουλάχιστον έτη ειδική συνολική εμπειρία σε εκτέλεση καθηκόντων Διευθυντή Έργου ως Διευθυντής Λειτουργίας και Συντήρησης σε

Αριθμός απόφασης: Ε11/2021

εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων με σύστημα ενεργού ιλύος, με απομάκρυνση θρεπτικών (αζώτου ή/και φωσφόρου) ισοδύναμου πληθυσμού μεγαλύτερου ή ίσου του ενός εκατομμυρίου (1.000.000) Ι.Π. στην είσοδο της εγκατάστασης. Διευκρινίζεται ότι ο ισοδύναμος πληθυσμός προκύπτει από το οργανικό φορτίο εισόδου λειτουργίας (kg BOD/ημέρα) του κέντρου επεξεργασίας λυμάτων διαιρεμένου με 0,06 kg BOD/κάτοικο/ημέρα [...]» και ο όρος 2.2.9. «Αποδεικτικά Μέσα» ότι «2.2.9.1 Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικά συμμετοχής: (1) το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ [...] Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης. Σε περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, τότε υπάρχει υποχρέωση υποβολής με την προσφορά και των ΕΕΕΣ των τρίτων (δανειζόντων εμπειρία) φορέων [...] 2.2.9.2 Α [...] Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4- 2.2.8). Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για

Αριθμός απόφασης: Ε11/2021

τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 2.2.3.1, 2.2.3.2 και 2.2.3.4. [...] Β.4. [...] (3) Για την απόδειξη του κριτηρίου επιλογής (Ε) του άρθρου 2.2.6 βιογραφικά σημειώματα για τα στελέχη που ζητούνται στις παρ. (i), (ii) και (iii) [...] • υπεύθυνη δήλωση των στελεχών στην οποία θα αναφέρεται ότι σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας ανακηρυχθεί ανάδοχος αποδέχονται το διορισμό τους στη συγκεκριμένη θέση ευθύνης για την εκτέλεση της σύμβασης • αποδεικτικά εμπειρίας των στελεχών από τους αναθέτοντες φορείς των εκάστοτε συμβάσεων στο πλαίσιο των οποίων απέκτησαν την εμπειρία [...]». Τέλος, ο όρος 2.3.1 «Κριτήριο ανάθεσης» ορίζει ότι «[κ]ριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: Κ1 Οργάνωση εκτέλεσης της σύμβασης 20% [...] Κριτήρια ανάθεσης της σύμβασης που αφορά στην Λειτουργία και Συντήρηση του Κέντρου Επεξεργασίας Λυμάτων Ψυτάλλειας (Κ.Ε.Λ.Ψ.) • Κριτήριο Κ1: Οργάνωση εκτέλεσης της σύμβασης Κατά την αξιολόγηση του κριτηρίου αυτού θα ληφθούν υπόψη: - Η μεθοδολογία Λειτουργίας και Συντήρησης. Θα αξιολογηθεί η πληρότητα, η αξιοπιστία της μεθοδολογίας, η επάρκεια και τεκμηρίωση των ενεργειών και διαδικασιών για την επιτυχή εκτέλεση της σύμβασης, σε σχέση με τις απαιτήσεις του Προσαρτήματος 2, ο βαθμός κατανόησης των απαιτήσεων της σύμβασης και των ιδιαίτερων συνθηκών και διεργασιών του ΚΕΛΨ και ο βαθμός προσαρμογής της μεθοδολογίας σε αυτές. - το οργανόγραμμα του προσωπικού 6 της ΣΥ-ΤΠ και η επεξηγηματική του έκθεση. Θα βαθμολογηθούν η αποτελεσματικότητα, ο βαθμός συνοχής του οργανογράμματος, η πληρότητα και η ορθότητα του οργανογράμματος σε σχέση με τις απαιτήσεις της Σύμβασης, όπως αυτές παρουσιάζονται στην Συγγραφή Υποχρεώσεων – Τεχνικές Προδιαγραφές (ΣΥ-ΤΠ) και τα Προσαρτήματά της, η πληρότητα, επάρκεια και σαφήνεια της επεξηγηματικής έκθεσης για την τεκμηρίωση των θέσεων / ρόλων και την κατανομή των καθηκόντων, η αλληλεπίδραση των ρόλων μεταξύ του προσωπικού, η οργάνωση, ο συντονισμός, η επάρκεια τεκμηρίωσης της

Αριθμός απόφασης: Ε11/2021

*δυνατότητας ανταπόκρισης στις ιδιαίτερες απαιτήσεις της σύμβασης καθώς και ο βαθμός αποτελεσματικής επικοινωνίας του οικονομικού φορέα με την Υπηρεσία.
- Τα προσόντα και η εμπειρία του βασικού επιστημονικού προσωπικού σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης (κατηγορία Β1 του Πίνακα 6.2 του Προσαρτήματος 6 της ΣΥ-ΤΠ) [...]».*

16. Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι αυτοτελές ΕΕΕΣ υποβάλλεται, σε περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση περισσότερων οικονομικών φορέων, εκ μέρους καθενός εκ των μελών αυτής, ενώ, σε περίπτωση που συμμετέχων οικονομικός φορέας ή ένωση οικονομικών φορέων δανείζεται ικανότητα/εμπειρία από τρίτους φορείς, ΕΕΕΣ οφείλουν να υποβάλουν και οι τρίτοι δανεισπάροχοι. Όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής κατά της Ένωσης «.....», αυτός τυγχάνει απορριπτέος το πρώτον υπό την εκδοχή, την οποία ο αναθέτων φορέας προβάλλει, χωρίς πάντως να συνομολογείται από την Ένωση «.....» στην παρέμβασή της, ότι δηλαδή ο κ....., η κ. και ο κ. δεν αποτελούν τρίτους, στις ικανότητες των οποίων η Ένωση «.....» στηρίζεται για την πλήρωση από μέρους της του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 2.2.6 Ε i, ii και iii της διακήρυξης, αλλά ότι εισφέρονται εκ μέρους του μέλους της Ένωσης, εταιρείας «.....», στις οποίες το εργατικό δυναμικό εντάσσονται, σύμφωνα με τα προσκομισθέντα βιογραφικά αυτών. Ως εκ τούτου και υπό την εκδοχή αυτή, τα εν λόγω φυσικά πρόσωπα ουδεμία υποχρέωση υποβολής αυτοτελούς ΕΕΕΣ είχαν, με συνέπεια τα υποβληθέντα εκ μέρους τους ΕΕΕΣ να έχουν υποβληθεί ως εκ περισσού, μη δυνάμενα, επομένως, να ασκήσουν επίδραση στην αξιολόγηση της προσφοράς της ένωσης, για την οποία (προσφορά) λαμβάνεται υπόψη και αξιολογείται μόνον το ΕΕΕΣ που το μέλος της ένωσης, το οποίο εισφέρει τα εν λόγω στελέχη, εταιρεία «.....», έχει προσκομίσει και για το οποίο ουδείς ισχυρισμός διατυπώνεται από την προσφεύγουσα περί πλημμέλειας αυτού. Ακόμα και αν, όμως, η σχετική κρίση αναχθεί επί τω

Αριθμός απόφασης: Ε11/2021

απώτατον και ήθελε θεωρηθεί ότι τα υπόψη πρόσωπα συνιστούν τρίτους δανείζοντες εμπειρία την Ένωση «.....» και υφίστατο υποχρέωσή τους υποβολής ξεχωριστού ΕΕΕΣ, το οποίο στην προκείμενη περίπτωση υπέβαλαν πλημμελώς αναγράφοντας «ΟΧΙ» στην ερώτηση αν θα είναι σε θέση να προσκομίσουν φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητά τους και πάλι και υπό αυτήν την εκδοχή η εν λόγω προσφορά δεν τυγχάνει απορριπτέα, δοθέντος ότι σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2.A της Διακήρυξης ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 2.2.3.1., 2.2.3.2. και 2.2.3.4. της Διακήρυξης και επομένως οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας απαραδέκτως και άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλονται, αφού δεν ανάγονται σε υποχρεωτικό λόγο αποκλεισμού μια προσφοράς και εν προκειμένω, δεν άγουν σε απόρριψη της προσφοράς της Ένωσης «.....». Εξάλλου και σε κάθε περίπτωση, οι ισχυρισμοί αυτοί τυγχάνουν και ουσία αβάσιμοι, καθόσον θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι ορθώς τα προαναφερόμενα στελέχη των θέσεων ευθύνης της Ομάδας Έργου του άρθρου 2.2.6.E περ. (i), (ii) και (iii) της Διακήρυξης της Ένωσης «.....», απάντησαν «ΟΧΙ» στο Μέρος II, πεδίο Α, στο ερώτημα εάν είναι εγγεγραμμένα σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτουν ισοδύναμο πιστοποιητικό, αφού δεν υφίσταται επίσημος κατάλογος στην Ελλάδα ως προς τις συμβάσεις υπηρεσιών και οι απαντήσεις που δίδονται στο σημείο αυτό του ΕΕΕΣ από τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα είναι άνευ αντικειμένου, η όποια δε απάντηση, αρνητική ή θετική, ουδόλως επάγεται έννομες συνέπειες για το διαγωνιζόμενο, καθότι δεν έχει, κατ' αρχήν, υποχρέωση να απαντήσει στο ερώτημα αυτό και συνεπώς αυτή (η απάντηση) δεν επηρεάζει το δικαίωμα συμμετοχής του στο διαγωνισμό, δοθέντος ότι δε δύναται παραδεκτά να ερμηνευθεί εις βάρος του (ΑΕΠΠ 401/2021). Επομένως, ουδεμία υποχρέωση υπείχαν τα εν λόγω πρόσωπα όπως απαντήσουν στο υποερώτημα που ακολουθεί και εντάσσεται

Αριθμός απόφασης: Ε11/2021

στην ενότητα που αφορά τον επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, εάν είναι σε θέση να προσκομίσουν βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχουν πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν και στο οποίο εκ παραδρομής απάντησαν «ΟΧΙ». Τέλος και σε κάθε περίπτωση, στο Μέρος III, πεδίο Β σχετικά με την συνδρομή λόγω αποκλεισμού, τα υπόψη τρία στελέχη – φυσικά πρόσωπα απάντησαν «ΟΧΙ» στο ερώτημα εάν έχουν ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων και την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, τόσο στην χώρα στην οποία είναι εγγεγραμμένα όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής, ενώ τα εν λόγω πρόσωπα διαθέτουν φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα που καλύπτει τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, που προσκομίζεται συνημμένα με την παρέμβαση της Ένωσης «.....» και ως εκ τούτου θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι υπό οποιαδήποτε εκδοχή νομίμως δεν απορρίπτεται η προσφορά της Ένωσης «.....» για το λόγο ότι τα ανωτέρω πρόσωπα δε δήλωσαν στα ΕΕΕΣ τους ότι δεσμεύονται να προσκομίσουν βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων. Μετά ταύτα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής κατά της Ένωσης «.....» τυγχάνει απορριπτέος.

17. Επειδή, αναφορικά με το δεύτερο λόγο της προσφυγής κατά της Ένωσης «.....» περί μη κάλυψης των απαιτήσεων του όρου 2.2.6.Ε.(iii) της Διακήρυξης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εμπειρία του στελέχους που προτείνει εν λόγω Ένωση δεν έχει αποκτηθεί σε εγκατάσταση με ισοδύναμο πληθυσμό μεγαλύτερου ή ίσου του 1.000.000 Ι.Π. στην είσοδο αυτής. Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η ένωση «.....» έχει προτείνει ως Συντονιστή Τμήματος Συντήρησης τον κ....., Μηχανολόγο Μηχανικό ΑΕΙ, ο οποίος έχει προσκομίσει το με αρ. πρωτ. 15312/19.07.2019

Αριθμός απόφασης: Ε11/2021

πιστοποιητικό εμπειρίας εκδοθέν από την «.....» και στο οποίο αναφέρεται ότι «[η] διαθέτει πρωτοβάθμια και δευτεροβάθμια βιολογική επεξεργασία των λυμάτων με σύστημα ενεργού ιλύος με απομάκρυνση θρεπτικών (βιολογική αφαίρεση αζώτου). Στις εγκαταστάσεις επεξεργασίας ιλύος περιλαμβάνονται η διεργασία της αναερόβιας χώνευσης και η αφυδάτωση της ιλύος. Η περιλαμβάνει και εγκατάσταση υποδοχής και επεξεργασίας βοθρολυμάτων. Η εγκατάσταση έχει ισοδύναμο πληθυσμό εισόδου λειτουργίας 1.200.000 Ι.Π.». Επομένως, από το ανωτέρω έγγραφο τεκμαίρεται ότι αποδεικνύεται η απαιτούμενη από την Διακήρυξη εμπειρία του εν λόγω στελέχους ως Υπεύθυνου Συντήρησης της εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων, καθώς έχει προσκομισθεί το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη δικαιολογητικό, ήτοι βεβαίωση εμπειρίας από τον αναθέτοντα φορέα/κύριο του έργου («.....») ως αποδεικτικό εμπειρίας, στο οποίο βεβαιώνεται η κάλυψη των απαιτήσεων της Διακήρυξης ως προς τα έτη απασχόλησης, την ιδιότητα του προτεινόμενου στελέχους και τα τεχνικά χαρακτηριστικά της εγκατάστασης. Από τη στιγμή που, κατά την ανωτέρω δήλωση της «.....», ήτοι του αναθέτοντος φορέα, ότι η εγκατάσταση έχει ισοδύναμο πληθυσμό εισόδου λειτουργίας 1.200.000 Ι.Π., ουδεμία πλημμέλεια υφίσταται στην προσβαλλόμενη απόφαση αναφορικά με την αποδοχή της υπόψη προσφοράς, αφού η συμμορφώνεται σε όσα η Διακήρυξη ορίζει και τα οποία εκτός από τους διαγωνιζόμενους δεσμεύουν και τον αναθέτοντα φορέα (βλ. ενδεικτικώς ΣΤΕ ΕΑ 228/2013, 632/2010, 1619/2008, 1616/2008, 4231/2000 7μ.). Επομένως, η προσφορά της Ένωσης καλύπτει τα οριζόμενα στον όρο 2.2.6.Ε.(iii) της Διακήρυξης, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα αναφορικά με την τεχνική της ανάλυση περί μη κάλυψης της εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων Θεσσαλονίκης της «.....» της απαίτησης για ισοδύναμο πληθυσμό εισόδου λειτουργίας 1.200.000 Ι.Π., διότι αυτή δεν αφορά στο οργανικό φορτίο λειτουργίας στην είσοδο της εγκατάστασης, όπως απαιτεί η Διακήρυξη στο

Αριθμός απόφασης: Ε11/2021

προρρηθέντα όρο, αλλά το οργανικό φορτίο μετά την είσοδο της εγκατάστασης, τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα, καθώς από το προσκομισθέν αποδεικτικό εμπειρίας προκύπτει ότι ο κύριος της εγκατάστασης, ήτοι η «.....» βεβαιώνει περί του φορτίου λειτουργίας στην είσοδο της εγκατάστασης, δηλαδή περί των όσων η Διακήρυξη απαιτεί. Τούτων ούτως εχόντων, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής κατά της Ένωσης «.....» θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

18. Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα με τον τελευταίο λόγο της προσφυγής διατείνεται ότι η τεχνική προσφορά της ένωσης δεν συνάδει με το Κριτήριο Κ1 της Διακήρυξης, με αποτέλεσμα η προσβαλλόμενη απόφαση της δια της οποίας γίνεται δεκτή η προσφορά της, να είναι παράνομη και κατά τούτο ακυρωτέα. Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι αβάσιμος και θα πρέπει να απορριφθεί. Και τούτο διότι, ως η Διακήρυξη ορίζει (βλ. σκέψη 15), κατά την αξιολόγηση του Κριτηρίου Κ1 σε σχέση με τη μεθοδολογία Λειτουργίας και Συντήρησης αξιολογείται η πληρότητα, η αξιοπιστία της μεθοδολογίας, η επάρκεια και τεκμηρίωση των ενεργειών και διαδικασιών για την επιτυχή εκτέλεση της σύμβασης, σε σχέση με τις απαιτήσεις του Προσαρτήματος 2, ο βαθμός κατανόησης των απαιτήσεων της σύμβασης και των ιδιαίτερων συνθηκών και διεργασιών του Κέντρου Επεξεργασίας Λυμάτων Ψυτάλειας (ΚΕΛΨ) και ο βαθμός προσαρμογής της μεθοδολογίας σε αυτές. Περαιτέρω, η μεθοδολογία Λειτουργίας και Συντήρησης συντάσσεται με βάση τις απαιτήσεις του Προσαρτήματος 2 (Λειτουργία και Συντήρηση του Κέντρου Επεξεργασίας Λυμάτων Ψυτάλειας) με στόχο οι διαγωνιζόμενοι να αποδείξουν τον βαθμό κατανόησης των απαιτήσεων της Σύμβασης και των ιδιαίτερων συνθηκών και διεργασιών αυτού και προκειμένου αυτοί, οι διαγωνιζόμενοι, να αποδείξουν την γνώση/εμπειρία τους σχετικά με το συμβατικό αντικείμενο, ενώ το βάθος ανάλυσης καθώς και η έκτασή της δεν μπορούν να αποτελούν κριτήρια αποκλεισμού στο βαθμό που τούτο δεν προσδιορίζονται με σαφήνεια από την

Αριθμός απόφασης: Ε11/2021

ίδια τη Διακήρυξη. Τούτων λεχθέντων, αναφορικά με τη Μεθοδολογία Λειτουργίας και Συντήρησης (Κριτήριο Κ1-α), αμφότερες η Εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού και η μετ' επικλήσεως προσκομιζόμενη από την ΕΥΔΑΠ υπ' αρ. πρωτ. ΤΕΕ 15521/10.7.2020 Έκθεση Πραγματογνωμοσύνης του ΤΕΕ, τις οποίες επικαλείται η προσβαλλόμενη απόφαση, διαπιστώνουν ότι οι υποβληθείσες μεθοδολογίες και των τριών συμμετεχόντων, αν και είναι διαφορετικές μεταξύ τους σε έκταση και ανάλυση, πληρούν τις απαιτήσεις του Προσαρτήματος 2 και αποδεικνύουν ότι οι διαγωνιζόμενοι κατανοούν τις απαιτήσεις της σύμβασης και των ιδιαίτερων συνθηκών και διεργασιών του Κέντρου Επεξεργασίας Λυμάτων Ψυτάλειας. Περαιτέρω, σύμφωνα με την Εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού η προσφορά της Ένωσης «.....» υπερκαλύπτει τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών, κυρίως σε ό,τι αφορά τη διαχείριση των εκτάκτων καταστάσεων που καλύπτει όλες τις πιθανές καταστάσεις και εκ του λόγου αυτού βαθμολογήθηκε με 104 βαθμούς. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι αιτιολογείται η τεχνική βαθμολόγηση του εν λόγω κριτηρίου Κ1 της προσφοράς της Ένωσης, που αυτή έλαβε από την Επιτροπή Διαγωνισμού, ενώ το αυτό προκύπτει και ως προς το μείζον, ήτοι τη συμμόρφωση της εν λόγω τεχνικής προσφοράς ως προς την κάλυψη του Κριτηρίου Κ1 της Διακήρυξης, ως αυτό αιτιολογείται από την Έκθεση Πραγματογνωμοσύνης του ΤΕΕ. Αβάσιμα δε, η προσφεύγουσα αξιολογεί κατά τη δική της εκτίμηση την υπόψη προσφορά για το Κριτήριο Κ1 με μέθοδο, αιτούμενη την απόρριψη αυτής ως μη πληρούσα το Κριτήριο αυτό, αφού η μέθοδος αξιολόγησης που αυτή χρησιμοποιεί σε κάθε περίπτωση δεν ορίζεται από τη Διακήρυξη, ενώ αιτιολογείται από την Έκθεση Πραγματογνωμοσύνης του ΤΕΕ η πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου και στην οποία αιτιολόγηση εδράζεται η προσβαλλόμενη απόφαση όσον αφορά την αποδοχή της προσφοράς της Ένωσης «.....» ως προς την πλήρωση των τιθέμενων από τη Διακήρυξη κριτηρίων. Τούτων δοθέντων, ο λόγος αυτός της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

Αριθμός απόφασης: Ε11/2021

19. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να απορριφθεί η προσφυγή, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω, και να γίνουν δεκτές οι παρεμβάσεις, τα δε παράβολα που κατέθεσε η προσφεύγουσα κοινοπραξία να καταπέσουν, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προσφυγή.

Δέχεται τις Παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση των προσκομισθέντων παραβόλων συνολικού ποσού δεκαπέντε χιλιάδων (15.000,00) ευρώ (ηλεκτρονικά παράβολα αυτόματης δέσμευσης με κωδικό και....., ποσού 7.500,00 ευρώ έκαστο).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 21 Μαΐου 2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 10 Ιουνίου.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Φώτιος Θ. Κατσίγιαννης
Πρόεδρος Εφετών Δ.Δ. ε.τ.

Βικτωρία Πισμίρη