

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
ΕΠΤΑΜΕΛΗΣ ΣΥΝΘΕΣΗ

Συνήλθε στην έδρα της Αρχής στις 16 Μαρτίου 2021, με την εξής σύνθεση: Φώτιος Κατσίγιαννης, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Σταυρούλα Κουρή, Μιχαήλ Οικονόμου, Νικόλαος Σαββίδης και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη της Α.Ε.Π.Π.

Για να εξετάσει την από 4-2-2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 268/4-2-2021 προδικαστική προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 της ένωσης οικονομικών φορέων «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου 8028/1/182 – ριδ' /23-1-2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος με το οποίο απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της για την ανάθεση της σύμβασης «Δημιουργία της κεντρικής υποδομής του εθνικού Συστήματος Εισόδου-Εξόδου (ΕΕΣ)».

2. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 268/2021 καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ...), ποσού 12.147,58€, λαμβανομένου υπόψη ότι η προϋπολογισθείσα αξία της σχετικής σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 2.429.516,13 €.

3. Επειδή, η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 268/4-2-2021 προδικαστική προσφυγή εισήχθη προς εξέταση ενώπιον της Επταμελούς Σύνοψης της Αρχής, δυνάμει της με αρ. 360/10-2-2021 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ, με την οποία

Αριθμός Απόφασης Ε3/2021

επιπλέον ορίστηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 353, 355, 360, 362-367 του ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών, προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ» (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016), 1, 2-3, 5-9, 12-15 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 64/4.5.2017) και 1 παρ. 2-3, 6, 8 και 9 του π.δ. 38/2017 «Κανονισμός Λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 63/4.5.2017).

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής της δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της ΑΕΠΠ και, συνεπώς, παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιόν της.

5. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 25-1-2021, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, η δε εξεταζόμενη προσφυγή ασκήθηκε στις 4-2-2021. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας 'ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ' του ΕΣΗΔΗΣ στους συμμετέχοντες στις 5-2-2021.

6. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι υπέβαλε προσφορά στο συγκεκριμένο διαγωνισμό, η οποία απορρίφθηκε κατά την τεχνική αξιολόγηση, οπότε προσδοκεί με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή να γίνει δεκτή η τεχνική προσφορά της και να συνεχίσει η περαιτέρω αξιολόγησή της στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού, ώστε να αναδειχθεί αυτή προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης.

7. Επειδή, με τη με αρ. .../2020 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε η διενέργεια κλειστού ηλεκτρονικού διαγωνισμού δύο (2) σταδίων (Α' & Β') για την ανάθεση της σύμβασης «Δημιουργία Κεντρικής Υποδομής του Εθνικού Συστήματος Εισόδου – Εξόδου», και ορίστηκε η 15η Ιουνίου 2020 και 14:00 ώρα, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής αιτήσεων συμμετοχής του Α' Σταδίου. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια,

Αριθμός Απόφασης Ε3/2021

εγκατάσταση, παραμετροποίηση και παράδοση σε πλήρη λειτουργία της κεντρικής υποδομής του Εθνικού Συστήματος Εισόδου Εξόδου (ΣΕΕ) και της υποδομής που θα δημιουργηθεί στις Υπηρεσίες Ελέγχου Διαβατηρίων, για την αντιμετώπιση μη διαθεσιμότητας του ΣΕΕ. Η κεντρική υποδομή του Εθνικού Συστήματος συμπεριλαμβάνει τα λογισμικά που περιγράφονται στο Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης, τα οποία θα αναπτυχθούν και θα εξυπηρετήσουν τη λειτουργία του ΣΕΕ, τον απαραίτητο δικτυακό εξοπλισμό που θα εγκατασταθεί στην Εθνική κεντρική υποδομή, τις απαιτούμενες άδειες χρήσης και εφαρμογή φορητών μέσων (mobile app). Στην υποδομή που θα δημιουργηθεί στις Υπηρεσίες Ελέγχου Διαβατηρίων για την αντιμετώπιση μη διαθεσιμότητας του Συστήματος Εισόδου Εξόδου περιλαμβάνεται λογισμικό τοπικής αποθήκευσης των απαραίτητων δεδομένων και στη συνέχεια την αποστολή τους στο κεντρικό Σύστημα Εισόδου Εξόδου όταν καταστεί αυτό εφικτό. Ο αριθμός των ταυτόχρονων χρηστών των ανωτέρω λογισμικών θα ανέρχεται περίπου στους δύο χιλιάδες (2.000). Το ΣΕΕ έχει τους ακόλουθους ειδικούς στόχους όπως προκύπτουν από τον Κανονισμό του: α) την ενίσχυση της αποτελεσματικότητας των συνοριακών ελέγχων με τον υπολογισμό και την παρακολούθηση της διάρκειας της επιτρεπόμενης παραμονής κατά την είσοδο και την έξοδο των υπηκόων τρίτων χωρών στους οποίους χορηγείται άδεια βραχείας παραμονής, β) να βοηθήσει στην ταυτοποίηση υπηκόου τρίτης χώρας που δεν πληροί ή δεν πληροί πλέον τις προϋποθέσεις εισόδου ή βραχείας παραμονής στην επικράτεια των κρατών μελών, γ) την παροχή της δυνατότητας ταυτοποίησης και εντοπισμού προσώπων που υπερβαίνουν την επιτρεπόμενη διάρκεια παραμονής και την παροχή της δυνατότητας στις εθνικές αρμόδιες αρχές των κρατών μελών να λαμβάνουν κατάλληλα μέτρα, δ) την παροχή της δυνατότητας ηλεκτρονικού ελέγχου στο ΣΕΕ των περιπτώσεων άρνησης εισόδου, ε) την παροχή της δυνατότητας αυτοματοποίησης των συνοριακών ελέγχων σε υπηκόους τρίτων χωρών, στ) την παροχή στις αρχές θεώρησης της δυνατότητας πρόσβασης σε πληροφορίες σχετικά με τη νόμιμη χρήση προηγούμενων θεωρήσεων, ζ) την ενημέρωση των υπηκόων τρίτων χωρών για τη διάρκεια της επιτρεπόμενης παραμονής τους, η) τη συγκέντρωση στατιστικών στοιχείων για τις εισόδους και τις εξόδους, τις αρνήσεις εισόδου και τις υπερβάσεις της επιτρεπόμενης

Αριθμός Απόφασης Ε3/2021

διάρκειας παραμονής υπηκόων τρίτων χωρών, θ) την καταπολέμηση της υποκλοπής ταυτότητας και της κατάχρησης ταξιδιωτικών εγγράφων, ι) να συμβάλλει στην πρόληψη, την εξακρίβωση και τη διερεύνηση τρομοκρατικών εγκλημάτων ή άλλων σοβαρών αξιόποινων πράξεων, ια) να παρέχει τη δυνατότητα παραγωγής πληροφοριών για έρευνες που συνδέονται με τρομοκρατικά εγκλήματα ή άλλες σοβαρές αξιόποινες πράξεις, περιλαμβανομένης της ταυτοποίησης δραστών, υπόπτων ή θυμάτων των εν λόγω πράξεων που έχουν περάσει τα εξωτερικά σύνορα και ιβ) το ΣΕΕ, κατά περίπτωση, στηρίζει τα κράτη μέλη για τη λειτουργία των εθνικών τους προγραμμάτων διευκόλυνσης που θεσπίζονται σύμφωνα με το άρθρο 8δ του κανονισμού (ΕΕ) 2016/399, προκειμένου να διευκολυνθεί η διέλευση των συνόρων για τους υπηκόους τρίτων χωρών, ως ακολούθως: ι) παρέχοντας στις εθνικές αρμόδιες αρχές που αναφέρονται στο άρθρο 8δ του κανονισμού (ΕΕ) 2016/399 τη δυνατότητα πρόσβασης σε πληροφορίες σχετικά με προηγούμενες περιόδους βραχείας παραμονής ή αρνήσεις εισόδου για τους σκοπούς της εξέτασης των αιτήσεων πρόσβασης σε εθνικά προγράμματα διευκόλυνσης και της έκδοσης αποφάσεων που αναφέρονται στο άρθρο 25 του παρόντος κανονισμού, ii) ενημερώνοντας τις συνοριακές αρχές ότι χορηγείται πρόσβαση στο εθνικό πρόγραμμα διευκόλυνσης. Για την επίτευξη των στόχων αυτών, το ΣΕΕ επεξεργάζεται τόσο τα αλφαριθμητικά δεδομένα όσο και τα βιομετρικά δεδομένα, δηλαδή τα δακτυλικά αποτυπώματα και την εικόνα του προσώπου. Κριτήριο κατακύρωσης του ως άνω διαγωνισμού ορίσθηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής (αφορά το Β' Στάδιο), για τη σύναψη σύμβασης εκτιμώμενης αξίας 2.429.516,13 ευρώ, πλέον του αναλογούντος Φ.Π.Α. Η δαπάνη της σύμβασης χρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση, από το Ταμείο Εσωτερικής Ασφάλειας - Τομέας σύνορα και Θεωρήσεις, σε ποσοστό 100 % ενωσιακή συμμετοχή. Στο Α' Στάδιο της κλειστής διαγωνιστικής διαδικασίας αξιολογήθηκαν οι αιτήσεις συμμετοχής, από το οποίο (στάδιο) θα αναδειχθούν οι οικονομικοί φορείς που θα προσκληθούν στο Β' Στάδιο της κλειστής διαγωνιστικής διαδικασίας, προκειμένου να υποβάλλουν προσφορά. Ειδικότερα, στο Β' Στάδιο θα προσκληθούν οι πέντε (5) πρώτοι οικονομικοί φορείς με βάση τη κατάταξη των αιτήσεων συμμετοχής, ήτοι οι φάκελοι αιτήσεων συμμετοχής με τις πέντε

Αριθμός Απόφασης Ε3/2021

(5) υψηλότερες συνολικές βαθμολογίες, ενώ σε περίπτωση ισοβαθμίας περισσότερων συμμετεχόντων στην τελευταία θέση επιλογής των οικονομικών φορέων, προεπιλέγονται όλοι οι ισοβαθμούντες στην εν λόγω θέση για να υποβάλουν προσφορά στο Β' Στάδιο της κλειστής διαγωνιστικής διαδικασίας. Σε περίπτωση που οι αποδεκτές αιτήσεις συμμετοχής δεν υπερβαίνουν τις πέντε (5), τότε θα επιλεγούν εκείνοι οι οικονομικοί φορείς, των οποίων οι φάκελοι αιτήσεων συμμετοχής καλύπτουν τους όρους - απαιτήσεις της σχετική διακήρυξης, ακόμη και αν είναι λιγότεροι των πέντε (5) οικονομικών φορέων. Κατά το Β' Στάδιο της κλειστής διαγωνιστικής διαδικασίας, η αναθέτουσα αρχή θα προσκαλέσει τους επιλεγέντες οικονομικούς φορείς που θα προκύψουν από το Α' Στάδιο, προκειμένου να υποβάλουν προσφορά. Στο Β' Στάδιο της κλειστής διαγωνιστικής διαδικασίας θα δοθεί στους προεπιλεγέντες οικονομικούς φορείς το Β' τεύχος διακήρυξης, στο οποίο θα περιλαμβάνεται ως χωριστό παράρτημα πλήρες τεύχος τεχνικών προδιαγραφών και θα προσκληθούν να υποβάλουν προσφορά (Δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνική προσφορά - οικονομική προσφορά). Η διαδικασία υποβολής και αξιολόγησης των προσφορών του Β' Σταδίου, με βάση το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής απόψεως προσφοράς, βάσει της βέλτιστης ποιότητας - τιμής θα αναφέρονται στο Β' Τεύχος της Διακήρυξης. Κατόπιν της ολοκλήρωσης του Α' σταδίου της διαγωνιστικής διαδικασίας, όπως αυτό περιγράφηκε ανωτέρω, κατά το οποίο η προσφεύγουσα είχε υποβάλλει αίτηση συμμετοχής, προσκλήθηκε, ως επιλεγείσα μαζί με τους ακόλουθους τρεις οικονομικούς φορείς: (α) «...», (β) «...» & (γ) ένωση : «...», «...» και «...», να υποβάλλουν προσφορές (Β' Στάδιο). Ακολούθως, με το υπ' αριθ. 8028/1/183/25-νε' από 03-12-2020 Πρακτικό της Μόνιμης Επιτροπής Προμηθειών και Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Υπηρεσιών / Α.Ε.Α. (Μ.Ε.Π.Σ.Δ.Σ.Υ./Α.Ε.Α.) σχετικά με την αποσφράγιση των προσφορών που κατατέθηκαν στο πλαίσιο του Β' Σταδίου της κλειστής διαγωνιστικής διαδικασίας διαπιστώθηκε ότι υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα προσφορές από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς και έγιναν αποδεκτές, ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής, όλες οι προσφορές των οικονομικών φορέων. Εν συνεχεία, κατά τη φάση αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, δυνάμει του υπ' αριθ. 40-β' από 28-12-2020 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών της αναθέτουσας αρχής,

Αριθμός Απόφασης Ε3/2021

κλήθηκαν όλοι οι συμμετέχοντες στο Β' Στάδιο οικονομικοί φορείς να διευκρινίσουν τις τεχνικές τους προσφορές. Περαιτέρω, με το υπ' αριθ. πρωτοκόλλου 80281/182-ργ' από 30-12-2020 έγγραφο της Διεύθυνσης Προμηθειών / Γ.Δ.Ο.Υ.Ε.Σ., προσκλήθηκε η προσφεύγουσα να διευκρινίσει την τεχνική προσφορά της ως προς τα διαλαμβανόμενα στο Πρακτικό 40-β' από 28-12-2020 της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών της αναθέτουσας αρχής. Συναφώς, με το υπ' αριθ. πρωτοκόλλου 80281/182-ρδ' από 30-12-2020 έγγραφο της Διεύθυνσης Προμηθειών / Γ.Δ.Ο.Υ.Ε.Σ., προσκλήθηκε ομοίως και η ένωση οικονομικών φορέων «i) «...» ii) «...» και iii) «...», να διευκρινίσουν την τεχνική προσφορά τους. Συναφώς, με το υπ' αριθ. πρωτοκόλλου 80281/182-ρε' από 30-12-2020 έγγραφο της Διεύθυνσης Προμηθειών / Γ.Δ.Ο.Υ.Ε.Σ., προσκλήθηκε ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...», να διευκρινίσει την τεχνική προσφορά του. Συναφώς, με το υπ' αριθ. πρωτοκόλλου 80281/182-ρστ' από 30-12-2020 έγγραφο της Διεύθυνσης Προμηθειών / Γ.Δ.Ο.Υ.Ε.Σ., προσκλήθηκε και ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «BYTE COMPUTER ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», να διευκρινίσει την τεχνική προσφορά του. Μετά ταύτα, όλοι οι διαγωνιζόμενοι ανταποκρίθηκαν, αντίστοιχα, στα αιτήματα της αναθέτουσας αρχής και διευκρίνισαν, κατά τα σημεία που τους ζητήθηκε, τις τεχνικές προσφορές τους. Η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 11-01-2021, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, τις διευκρινίσεις που της ζητήθηκαν. Ακολούθως, με το υπ' αριθ. 44-α' από 21-01-2021 Πρακτικό της, η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών εισηγήθηκε τα εξής, σε σχέση με την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης διέλαβε τα εξής: *«...Στην απαίτηση 1 του Πίνακα 'C.2.7.6 Λογισμικό Εξυπηρετητών Εφαρμογών' της Διακήρυξης ζητείται: «Ο Ανάδοχος θα αναλάβει να παραμετροποιήσει την υφιστάμενη υποδομή με την εγκατάσταση προσφερόμενου λογισμικού: · εξυπηρετητών εφαρμογών (application server) Payara έκδοσης μεγαλύτερης από 5.2. · Oracle Java, τελευταία έκδοσης.» Η ένωση οικονομικών φορέων στον Πίνακα συμμόρφωσης δήλωσε ρητά τη συμμόρφωσή της στην ανωτέρω απαίτηση και παρέπεμψε στην Τεχνική προσφορά, Κεφ. 2.7 Λοιπές απαιτήσεις λογισμικού Παρ. 2.7.6 Λογισμικό Εξυπηρετητών Εφαρμογών και στο Τ.Φ. 18 -Payara. Ωστόσο: Στη σελ. 16 του Κεφ. 2.1.1 «Μορφές & Αρχιτεκτονική Εφαρμογής» της Τεχνικής Προσφοράς αναγράφεται: «Η Εφαρμογή θα λειτουργεί σε*

Αριθμός Απόφασης Ε3/2021

Application Web Servers τύπου *Enterprise* (*Spring Framework* *Tomcat* ή *Jetty*).» Στη σελ. 46 του Κεφ. 3.4.3 του Τ.Φ. 01 - *Main EES*, αναγράφεται: «*The application server (enterprise web server) is based on Java language and used the Spring framework, with Tomcat or Jetty.*». Η Επιτροπή αρχικά παρατήρησε την ανωτέρω ασάφεια και κατόπιν τούτου υπέβαλε αίτημα υποβολής διευκρινίσεων προς την Ένωση Οικονομικών Φορέων, η οποία με το υπ' αριθ. *AD.210111.002* από 11/01/2021 έγγραφο, μας γνώρισε: «*Η απάντησή μας για την ανωτέρω απαίτηση, ορθώς αναλύεται στις αναφερόμενες παραπομπές. Στο 'Τ.Φ. 01 -Main EES', ως γενικό Τεχνικό Φυλλάδιο, αναγράφονται όλες οι δυνατότητες της προσφερόμενης πλατφόρμας EES, είτε όπως αυτή έχει υλοποιηθεί σε αντίστοιχα έργα στο εξωτερικό είτε όπως έχει δυνατότητα να υλοποιηθεί. Για την απόδειξη τούτου, σε πολλά σημεία του Τ.Φ. 01 -Main EES γίνεται αναφορά για υλοποίηση open source (όπως ακριβώς και η Payara Server η οποία είναι open source), και πιο συγκεκριμένα στις σελ. 48, 64, 65, 74, 77. Επίσης, στη σελ.69 γίνεται σαφής αναφορά στο «SEI CERT Oracle Coding Standard for Java». Θεωρούμε ότι δεν υπάρχει ασάφεια, καθώς η απάντησή μας καλύπτει πλήρως τη ζητούμενη απαίτηση.».* Συνεπώς από την τεχνική της προσφορά και τις υποβληθείσες διευκρινίσεις, δεν προκύπτει η χρήση του απαιτούμενου λογισμικού εξυπηρετητή (*Payara*), παρότι προσφέρεται από την ένωση οικονομικών φορέων. Συνεπώς, η προσφερόμενη τεχνική λύση δεν συμμορφώνεται με τους όρους του Τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, ειδικότερα την απαίτηση 1 του Πίνακα 'C.2.7.6 Λογισμικό Εξυπηρετητών Εφαρμογών'. Ακολούθως, γνωμοδότησε, ομόφωνα, τα κάτωθι: «*i. Η τεχνική προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων i) «...» και ii) «...» αξιολογείται ως μη αποδεκτή καθώς δεν συμμορφώνεται με τους όρους των Τεχνικών Προδιαγραφών της υπ' αριθ.../2020 Διακήρυξη (B' Στάδιο) (Συστ. Αρ. Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ....) σύμφωνα την παρ. 2.4.6 της εν λόγω Διακήρυξης, για τους λόγους που αναφέρονται στην παρ. 1 του παρόντος.».* Μετά ταύτα, η προσβαλλόμενη απόφαση, υπό στοιχεία 8028/1/182-ριδ'/23-1-2021 του Προϊσταμένου ..., επικύρωσε την παραπάνω εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών και απέρριψε ως μη κανονική την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, ενώ, περαιτέρω, αποφάσισε ότι οι τεχνικές

προσφορές των υπολοίπων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων ήταν κανονικές και πληρούσαν τους οικείους όρους της διακήρυξης.

8. Επειδή, ειδικότερα, με τη συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρία βάλλει κατά της ανωτέρω διακήρυξης υποστηρίζοντας τα εξής: **A.** Στη διακήρυξη υπ' αριθμ. .../2020 και συγκεκριμένα στην απαίτηση 1 του Πίνακα 'C.2.7.6 Λογισμικό Εξυπηρετητών Εφαρμογών' (σελ. 154) της διακήρυξης ζητείται: «Ο Ανάδοχος θα αναλάβει να παραμετροποιήσει την υφιστάμενη υποδομή με την εγκατάσταση προσφερόμενου λογισμικού: · εξυπηρετητών εφαρμογών (application server) Payara έκδοσης μεγαλύτερης από 5.2. · Oracle Java, τελευταία έκδοσης.». Επί του παραπάνω σημείου (απαίτησης) της διακήρυξης και για την απόδειξη της συμμόρφωσής της η προσφεύγουσα, ως υποστηρίζει, παραπέμψε σχετικά σε πολλαπλά σημεία, τόσο στην Τεχνική της Προσφορά (Κεφ.2.7.4 και Κεφ.2.7.6), όσο και σε Τεχνικά Φυλλάδια («Τ.Φ. 18 - Payara»), ώστε να προκύπτει, πέραν πάσης αμφιβολίας, όχι μόνον η ορθότητα της προσφοράς του απαιτούμενου λογισμικού εξυπηρετητή (Payara), αλλά και η προσήκουσα τεκμηρίωση για τη χρήση και την υλοποίηση αυτού στην προσφερόμενη λύση. Η ακρίβεια της τοποθέτησής της σχετικά με το προσφερόμενο λογισμικό αποδεικνύεται επιπλέον και από το Παράρτημα II - Αντίγραφο των πινάκων της οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές, σελ. 281, όπου αποτυπώνεται με σαφήνεια η προσφορά της «Payara έκδοσης 5.2 (ή νεώτερης)», νοουμένου ότι το ανωτέρω λογισμικό ενσωματώνεται στην προσφερόμενη τεχνική της λύση (χρήση & υλοποίηση). Σχετικά με την διευκρίνιση που της ζητήθηκε από την αναθέτουσα αρχή και τοποθετήθηκε με το υπ' αριθ. AD.210111.002 από 11/01/2021 έγγραφό της, για το προσκομισθέν έγγραφο υπό στοιχεία: «Τ.Φ. 01- Main EES», επισημαίνει η προσφεύγουσα τα ακόλουθα κρίσιμα: Εν προκειμένω, από τη στιγμή που ο διαγωνισμός και η απαίτηση του Φορέα ήταν να χρησιμοποιηθεί ως application server (διακομιστής εφαρμογών) το Payara έκδοσης 5.2 ή νεότερης, η προσφεύγουσα δήλωσε ρητά ότι θα χρησιμοποιηθεί η ανωτέρω έκδοση και καμία άλλη. Παγκοσμίως, ο κόσμος της ανάπτυξης λογισμικών ανοιχτού κώδικα (open source) παρέχει τεράστιες δυνατότητες ανάπτυξης και επιλογής λογισμικών εξυπηρετητή εφαρμογών, ένας εκ των οποίων είναι και ο ζητούμενος (Payara έκδοσης μεγαλύτερης από 5.2). Ως εκ τούτου, οι επιλογές των παραγόμενων λογισμικών αντίστοιχης

χρήσης παγκοσμίως είναι πολλαπλές και ανεξάντλητες. Το παραπάνω επισημαίνεται από την προσφεύγουσα για να εξηγήσει κάποια πράγματα για το περιεχόμενο του προσκομισθέντος εγγράφου «Τ.Φ. 01 -Main EES». Ειδικότερα, κατά την προσφεύγουσα, το προαναφερόμενο έγγραφο είναι ένα γενικό Τεχνικό Φυλλάδιο της προσφερόμενης λύσης της εταιρείας ... και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να αναλύει σε βάθος όλες τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές κάθε διαγωνισμού. Αυτός, άλλωστε, κατά την προσφεύγουσα, είναι και ο λόγος που στην προσφορά της - και προκειμένου να διασφαλίσει την πληρότητά της - παραπέμπει σε πολλαπλά μέρη της Τεχνικής της Προσφοράς, αλλά και στο «Τ.Φ. 18 - Payara», στο οποίο αναφέρεται ότι η προσφερόμενη λύση της χρησιμοποιεί μια μεγάλη γκάμα από διαφορετικούς διακομιστές εφαρμογών (application servers), όπως για παράδειγμα τους Apache Tomcat ή Jetty βασισμένους σε συγκεκριμένο framework (Spring), ως αναφέρθηκαν στο «Τ.Φ. 01 - Main EES». Το παραπάνω περιεχόμενο δεν αναιρεί τη δυνατότητα εφαρμογής και χρήσης του ζητούμενου λογισμικού εξυπηρετητή εφαρμογών (Payara έκδοσης μεγαλύτερης από 5.2), το οποίο ρητώς και ανεπιφυλάκτως έχει δηλώσει και δεσμευθεί στην προσφορά της, ως ισχυρίζεται. Επομένως, κατά την προσφεύγουσα, η αναφορά στο εν λόγω «Τ.Φ. 01 -Main EES», στόχο έχει να δείξει τις ανεξάντλητες δυνατότητες του παραγόμενου λογισμικού και τον / τους τρόπους φιλοξενίας και δημοσίευσής του (publish). Παρά ταύτα, η αναθέτουσα αρχή της απηύθυνε διευκρινιστικό ερώτημα για το παραπάνω Τεχνικό Φυλλάδιο, για το οποίο (ερώτημα), όπως ήταν διατυπωμένο, προσδιοριζόταν ρητά ότι η Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας είναι σωστή, πλην όμως στο «Τ.Φ. 01 - Main EES» υπάρχει διαφορετική αναφορά, ήτοι απορρέει ότι η αιτούμενη διευκρίνιση εμπίπτει στο πεδίο του κεφ. 3.4.3/σελ. 46 του «Τ.Φ. 01 - Main EES», όπου αναγράφει: «The application server (enterprise web server) is based on Java language and used the Spring framework, with Tomcat or Jetty». Με την παροχή των διευκρινήσεων που έδωσε η προσφεύγουσα ανέφερε ότι: *«Η απάντησή μας για την ανωτέρω απαίτηση, ορθώς αναλύεται στις αναφερόμενες παραπομπές. Στο 'Τ.Φ. 01 - Main EES', ως γενικό Τεχνικό Φυλλάδιο, αναγράφονται όλες οι δυνατότητες της προσφερόμενης πλατφόρμας EES, είτε όπως αυτή έχει υλοποιηθεί σε αντίστοιχα έργα στο εξωτερικό είτε όπως έχει δυνατότητα να υλοποιηθεί. Για*

Αριθμός Απόφασης Ε3/2021

την απόδειξη τούτου, σε πολλά σημεία του Τ.Φ. 01 -Main EES γίνεται αναφορά για υλοποίηση *open source* (όπως ακριβώς και η *Payara Server* η οποία είναι *open source*), και πιο συγκεκριμένα στις σελ. 48, 64, 65, 74, 77. Επίσης, στη σελ.69 γίνεται σαφής αναφορά στο «*SEI CERT Oracle Coding Standard for Java*». Θεωρούμε ότι δεν υπάρχει ασάφεια, καθώς η απάντησή μας καλύπτει πλήρως τη ζητούμενη απαίτηση.». Όμως, στο υπ' αριθ. 44-α/21/01/2021 Πρακτικό Συνεδρίασης της Επιτροπής Κατάρτισης Τεχνικών Προδιαγραφών και Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών για την υλοποίηση κεντρικής υποδομής και μηχανογραφικής εφαρμογής του Εθνικού Συστήματος Εισόδου Εξόδου, η προσφεύγουσα παρατήρησε ότι υπάρχει διαφορετική διατύπωση του ερωτήματος, όπως εκεί περιγράφεται, (σε σχέση εννοείται με το ερώτημα που της κοινοποιήθηκε), καθόσον είχαν ενσωματωθεί στοιχεία που δεν της γνωστοποιήθηκαν στο έγγραφο παροχής διευκρινίσεων (επί του οποίου είχε ήδη τοποθετηθεί), ενώ προστέθηκαν αυτά στο προαναφερόμενο πρακτικό με την υπόμνηση ότι ρωτήθηκε σχετικά. Συγκεκριμένα στο υπ' αριθμ. 44- α/21/01/2021 Πρακτικό αναφέρεται ότι: «*Στην απαίτηση 1 του Πίνακα 'C.2.7.6 Λογισμικό Εξυπηρετητών Εφαρμογών της Διακήρυξης ζητείται: «Ο Ανάδοχος θα αναλάβει να παραμετροποιήσει την υφιστάμενη υποδομή με την εγκατάσταση προσφερόμενου λογισμικού: · εξυπηρετητών εφαρμογών (application server) Payara έκδοσης μεγαλύτερης από 5.2. · Oracle Java, τελευταία έκδοσης.»*. Η ένωση οικονομικών φορέων στον Πίνακα συμμόρφωσης δήλωσε ρητά τη συμμόρφωσή της στην ανωτέρω απαίτηση και παρέπεμψε στην Τεχνική προσφορά, Κεφ. 2.7 Λοιπές απαιτήσεις λογισμικού Παρ. 2.7.6 Λογισμικό Εξυπηρετητών Εφαρμογών και στο Τ.Φ. 18 -Payara. Ωστόσο: - Στη σελ. 16 του Κεφ. 2.1.1 «Μορφές & Αρχιτεκτονική Εφαρμογής» της Τεχνικής Προσφοράς αναγράφεται: «*Η Εφαρμογή θα λειτουργεί σε Application Web Servers τύπου Enterprise (Spring FW με Tomcat ή Jetty).*» - Στη σελ. 46 του Κεφ. 3.4.3 του Τ.Φ. 01 - Main EES, αναγράφεται: «*The application server (enterprise web server) is based on Java language and used the Spring framework, with Tomcat or Jetty.*». Η Επιτροπή αρχικά παρατήρησε την ανωτέρω ασάφεια και κατόπιν τούτου υπέβαλε αίτημα υποβολής διευκρινίσεων προς την Ένωση Οικονομικών Φορέων, η οποία με το υπ' αριθ. AD.210111.002 από 11/01/2021 έγγραφο, μας γνώρισε:». Κατά την προσφεύγουσα, μετά τα ανωτέρω και όπως

σαφώς διαπιστώνεται πιθανόν εκ παραδρομής, η πρόταση: «-Στη σελ. 16 του Κεφ. 2.1.1 «Μορφές & Αρχιτεκτονική Εφαρμογής» της Τεχνικής Προσφοράς αναγράφεται: «Η Εφαρμογή θα λειτουργεί σε Application Web Servers τύπου Enterprise (Spring FW με Tomcat ή Jetty).» δεν υπήρχε στις αιτούμενες διευκρινίσεις. Κατά την προσφεύγουσα, το σφάλμα που παρεισέφρησε - το οποίο προκύπτει, άλλωστε, από τη σύγκριση των δύο εγγράφων (διευκρινιστικό έγγραφο και πρακτικό Επιτροπής) - ήταν εξαιρετικά κρίσιμο και ουσιώδες, δεδομένου ότι της «εξηγούσε» και καταδείκνυε τη λογική (δηλαδή τι εξυπηρετούσε και που στόχευε το ερώτημα) της διευκρίνησης, η οποία εν τέλει αφορούσε την Τεχνική Περιγραφή και όχι το Τεχνικό Φυλλάδιο. Ενόψει των ανωτέρω, κατά την προσφεύγουσα, είναι σαφές ότι το ερώτημα προς διευκρίνιση που της υποβλήθηκε δεν ήταν ακριβές και πλήρες κατά το περιεχόμενό του, διότι δεν περιείχε τα στοιχεία που επικαλείται η επιτροπή στο πρακτικό της ότι υπήρχαν στο έγγραφο της διευκρίνισης που της γνωστοποιήθηκε. Η παραπάνω έλλειψη στο ερώτημα που της γνωστοποιήθηκε, της στέρησε τη δυνατότητα να τοποθετηθεί και να διαλύσει μετά βεβαιότητας τις όποιες απορίες είχαν δημιουργηθεί στην Επιτροπή από την προσφερόμενη τεχνική της λύση, ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται. Εάν, λοιπόν, δεν είχε εμφίλοχωρήσει το σφάλμα αυτό στο ερώτημα που γνωστοποιήθηκε στην προσφεύγουσα, θα είχε τοποθετηθεί αναλόγως και δεν θα υπήρχε καμία αμφιβολία ή ασάφεια περί της ορθότητας της προσφοράς της, και έτσι δεν θα είχε αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία. Προς απόδειξη της ορθότητας της προσφοράς της σχετικά με την παράγραφο υπό στοιχεία 2.1.1 «Μορφές & Αρχιτεκτονική Εφαρμογής» της Τεχνικής Προσφοράς της (σελ. 16), για την οποία δεν ερωτήθηκε εκ παραδρομής, σημειώνει η προσφεύγουσα ότι συμπληρώθηκαν ενδεικτικά «τύποι Enterprise (Spring FW με Tomcat ή Jetty)», δεδομένου ότι η συγκεκριμένη παράγραφος 2.1.1 της διακήρυξης δεν αναφέρει ρητή απαίτηση Payara. Αντίστοιχα, κατά την προσφεύγουσα, η ίδια αναφορά γίνεται στο «Τ.Φ. 01 - Main EES», όπου αναλύει όλες τις δυνατότητες της προσφερόμενης πλατφόρμας EES, είτε όπως αυτή έχει υλοποιηθεί σε αντίστοιχα έργα στο εξωτερικό είτε όπως έχει δυνατότητα να υλοποιηθεί. Υπό το πρίσμα των παραπάνω πραγματικών περιστατικών, κατά την προσφεύγουσα, είναι προεχόντως παράνομο από ένα σφάλμα της αναθέτουσας αρχής να απορριφθεί η τεχνική προσφορά της και

να αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία, από τη στιγμή που η προσφεύγουσα καλόπιστα απάντησε σε ό,τι της ζητήθηκε και είχε μάλιστα και την πεποίθηση ότι μετά και από την απάντησή της είχε αποσαφηνίσει όλες τις απορίες της Επιτροπής. Κατά την προσφεύγουσα, είναι σαφές ότι σε τέτοιες περιπτώσεις, όπως εν προκειμένω, η Διοίκηση είναι αυτή που φέρει την ευθύνη και το βάρος να εκφραστεί με σαφήνεια και πληρότητα, όταν απευθύνεται στον καλόπιστο διαγωνιζόμενο, ο οποίος δεν είναι δυνατόν να αποκλεισθεί για παραλείψεις και σφάλματα της αναθέτουσας αρχής, ακόμη και εάν αυτά εμφιλοχώρησαν εκ παραδρομής. Κατά την προσφεύγουσα, με την κρίση της αυτή η προσβαλλόμενη απόφαση παραβίασε το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης, τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, καθώς και τον κανόνα δικαίου που απορρέει από το άρθρο 18 του ν. 4412/2016, στον οποίο ορίζεται ότι: *«1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού...»*. Περαιτέρω, είναι γνωστό ότι, σύμφωνα με πάγια νομολογία των Δικαστηρίων, δεν είναι επιτρεπτός ο αποκλεισμός από τη διαγωνιστική διαδικασία διαγωνιζόμενου, για το λόγο ότι, με την προσφορά του, δεν υπέβαλε μη αξιούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά ή άλλα έγγραφα, ή για το λόγο ότι δεν πληρούσε προδιαγραφές τις οποίες δεν απαιτούσε η διακήρυξη. Αντίστοιχα, και ακόμα περισσότερο, δεν είναι επιτρεπτή η απόρριψη της προσφοράς διαγωνιζόμενου, όταν η προσφορά αυτή πληροί τους τεθέντες όρους της διακήρυξης, η δε αναθέτουσα αρχή αδυνατεί να το κατανοήσει λόγω μη ορθής εκ μέρους της διατύπωσης του οικείου διευκρινιστικού ερωτήματος. **Β.** Σχετικά με τα διευκρινιστικά ερωτήματα που ετέθησαν σε δύο συνδιαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς. Συμπληρωματικά με τα παραπάνω η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι στην παρ. 2.11.6, σελ.92, της Τεχνικής Προσφοράς της Ένωσης οικονομικών φορέων i) «...» ii) «...» και iii) «...» αναγράφεται ακριβώς η ίδια απάντηση όπως και στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας. Επί της παραπάνω πανομοιότυπης απάντησης της ένωσης εταιρειών η προσφεύγουσα διαπίστωσε ότι σύμφωνα με το υπ. αριθμ. 40-β/28/12/2020 Πρακτικό Συνεδρίασης της Επιτροπής

Αριθμός Απόφασης Ε3/2021

Κατάρτισης Τεχνικών Προδιαγραφών και Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών για την υλοποίηση κεντρικής υποδομής και μηχανογραφικής εφαρμογής του Εθνικού Συστήματος Εισόδου Εξόδου, υποβλήθηκε διευκρινιστικό ερώτημα μόνον για τις ακριβείς εκδόσεις του παρεχόμενου λογισμικού, ενώ η προσφεύγουσα δεν ερωτηθήκε σχετικά. Ομοίως, στο Κεφ. 1.10.6, σελ.93, της Τεχνικής Προσφοράς του Οικονομικού φορέα «...» αναγράφεται ακριβώς η ίδια απάντηση όπως και στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας. Συναφώς, επί της παραπάνω πανομοιότυπης απάντησης της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας η προσφεύγουσα διαπίστωσε ότι, σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 40-β/28/12/2020 Πρακτικό Συνεδρίασης της Επιτροπής κατάρτισης Τεχνικών Προδιαγραφών και Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών για την υλοποίηση κεντρικής υποδομής και μηχανογραφικής εφαρμογής του εθνικού Συστήματος Εισόδου Εξόδου, υποβάλλεται διευκρινιστικό ερώτημα μόνον για τις ακριβείς εκδόσεις του παρεχόμενου λογισμικού, ενώ η προσφεύγουσα δεν ερωτήθηκε σχετικά. Την παρατήρηση αυτή η προσφεύγουσα τη θεωρεί σημαντική, διότι, εάν είχε υποβληθεί και στην προσφεύγουσα, τότε σε κάθε περίπτωση το παραπάνω πολύ απλό διευκρινιστικό ερώτημα για τις ακριβείς εκδόσεις του προσφερόμενου λογισμικού, η τοποθέτησή της (νοουμένου ότι είναι γεγονός ότι συμμορφώθηκε πλήρως με όλους τους όρους της διακήρυξης) δεν θα άφηνε καμία αμφιβολία για την ορθότητα της προσφοράς της και δεν θα είχε αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία. Κατά την προσφεύγουσα, ανακεφαλαιωτικά, ακόμη και εάν θεωρηθεί ότι ο αποκλεισμός της οφείλεται, κατά το χαρακτηρισμό της σε μία «*δυστυχία συμπτώσεων*», σε καμία περίπτωση αυτός δεν χάνει τον παράνομο χαρακτήρα του, αφού δεν υπάρχει νόμιμο έρεισμα που να τον δικαιολογεί. Ενόψει των παραπάνω, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία εσφαλμένως, κατ' αυτήν, απορρίφθηκε η τεχνική της προσφορά ως μη αποδεκτή βάσει του όρου 2.4.6 της διακήρυξης.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, που διαβίβασε στην ΑΕΠΠ με το υπ' αρ.πρωτ.8028/1/182-ρκθ'/12-2-2021 έγγραφό της και τις γνωστοποίησε αυθημερόν (12-2-2021) στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ του ΕΣΗΔΗΣ, προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής προβάλλει τα εξής: **α.** Όπως γίνεται

Αριθμός Απόφασης Ε3/2021

παγίως δεκτό, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική διοικητική πράξη που δεσμεύει τόσο τα διοικητικά όργανα, όσο και τους διαγωνιζόμενους (βλ. ΣΤΕ 2635/2009, ΣΤΕ 1616/2008, ΣΤΕ 204/1996, 3760/1992, 2772/1986, 2992/1983 κ.ά.). Σύμφωνα δε με την αρχή της τυπικότητας, που διέπει όλες τις διαγωνιστικές διαδικασίες για τις δημόσιες συμβάσεις, η αναθέτουσα αρχή, θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης, αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις. Τούτο σημαίνει ότι οι διατάξεις της, σε συνδυασμό με τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις του νόμου, επιβάλλεται να τηρούνται από την αναθέτουσα αρχή, άλλως η παράβαση αυτών επιφέρει ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Κατά όμοιο τρόπο, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν τις προσφορές τους σύμφωνα με αυτούς, άλλως οι προσφορές τους πρέπει να απορριφθούν από την αναθέτουσα αρχή ως απαράδεκτες (βλ. Ολ. ΣΤΕ 1415/2000, 1945/2001, 4343/2005, και Ολ. Ν.Σ.Κ. 117/2003, 333/2003, 1/2006, 14/2007). Η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών, εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους, τυχόν δε μη συμμόρφωση προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης επάγεται σε κάθε περίπτωση τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, ακόμη και αν η οικεία διακήρυξη δεν διαγράφει ρητά τη συνέπεια αυτή. Ωσαύτως, ενόψει της αυστηρώς τυπικής διαδικασίας των δημόσιων διαγωνισμών, προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με ουσιώδεις όρους της διακήρυξης, αποκλείονται από το διαγωνισμό. Οι όροι της διακήρυξης διαγωνισμού, οι οποίοι έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού των διαγωνιζομένων σε περίπτωση μη τήρησής τους, συνιστούν, άνευ ετέρου, ουσιώδεις όρους αυτής. Επίσης, με βάση την αρχή της τυπικότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης που αφορούν τους τύπους, οι οποίοι πρέπει να τηρηθούν κατά τη διαδικασία αυτή, καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, με εξαίρεση εκείνους για τους οποίους σαφώς προκύπτει το αντίθετο, ενώ τυχόν παράβαση αυτών συνεπάγεται το απαράδεκτο της προσφοράς που υποβλήθηκε από τον υποψήφιο. Συναφώς, κατά τη πάγια νομολογία του ΔΕΕ, *«η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει, με αποτέλεσμα*

Αριθμός Απόφασης Ε3/2021

να είναι υποχρεωμένη να αποκλείσει από το διαγωνισμό επιχείρηση που δεν προσκόμισε ορισμένο έγγραφο ή στοιχείο, του οποίου η υποβολή επιβαλλόταν από τα έγγραφα του εν λόγω διαγωνισμού επί ποινή αποκλεισμού» (απόφαση Manova C - 336/2012, σκέψη 40, απόφαση Cartiera dell' Adda Spa κατά CEM Ambiente SpA C- 42/2013, σκέψη 42). Περαιτέρω, προβάλλει η αναθέτουσα αρχή πως το Δικαστήριο της ενωσιακής έννομης τάξης έχει κρίνει επανειλημμένα ότι η υποχρέωση τήρησης των όρων της διακήρυξης από την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζομένους αποτελεί συνέπεια της αρχής της διαφάνειας που πρέπει να διέπει τους διαγωνισμούς και η οποία διασφαλίζει την ίση μεταχείριση των μετεχόντων σε αυτούς (ΔΕΚ C - 87/1994, Επιτροπή κατά Βελγίου). **β.** Η διακήρυξη είναι αυτή που θέτει το κανονιστικό πλαίσιο, το οποίο διέπει τα της διεξαγωγής του διαγωνισμού και δεσμεύει τόσο τους διαγωνιζόμενους όσο και την αναθέτουσα αρχή, οι δε κανόνες που τίθενται με αυτήν κατισχύουν ως ειδικότεροι κάθε άλλης διάταξης (ΕΑ 348/2010, 613/2009), εφόσον δεν προσβληθούν ευθέως και επικαίρως. Συναφώς, η συμμετοχή ενός οικονομικού φορέα στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία προϋποθέτει, την πλήρη και άνευ επιφυλάξεως αποδοχή των όρων της διακήρυξης κατά την υποβολή της προσφοράς του, ενώ δεν δύνανται να προβάλλονται ισχυρισμοί περί ασάφειας και αμφισημίας των όρων της διακήρυξης. **γ.** Ο λόγος αποκλεισμού της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών αφορά στη διαπιστωθείσα από την Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών απόκλιση της τεχνικής προσφοράς της από τον όρο της παραγράφου C.2.7.6 του φύλλου συμμορφώσεως του τεύχους τεχνικών προδιαγραφών της υπ' αριθ. .../2020 Διακήρυξης Γ.Δ.Ο.Υ.Ε.Σ. (Β' Τεύχος). Ειδικότερα, ο όρος της παραγράφου C.2.7.6 του φύλλου συμμορφώσεως του τεύχους τεχνικών προδιαγραφών της υπ' αριθ. 08/2020 διακήρυξης Γ.Δ.Ο.Υ.Ε.Σ. (Β' Τεύχος) έχει ως εξής :

Αριθμός Απόφασης Ε3/2021

| C.2.7.6 Λογισμικό Εξυπηρετητών Εφαρμογών | | | |
|--|--|-----|--|
| 1 | <p>Ο Ανάδοχος θα αναλάβει να παραμετροποιήσει την υφιστάμενη υποδομή με την εγκατάσταση προσφερόμενου λογισμικού :</p> <ul style="list-style-type: none">• εξυπηρετητών εφαρμογών (application server) Payara έκδοσης μεγαλύτερης από 5.2.• Oracle Java, τελευταία έκδοσης. | NAI | |

δ. Δεδομένης της αμιγώς τεχνικής φύσεως του λόγου αποκλεισμού της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών, η Υπηρεσία ως αναθέτουσα αρχή επικαλείται τη γνωμοδότηση του αρμοδίου συλλογικού οργάνου, η οποία έχει ως εξής : «*Η τεχνική προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων i) «...» και ii) «...» αξιολογείται ως μη αποδεκτή καθώς δεν συμμορφώνεται με τους όρους των Τεχνικών Προδιαγραφών της υπ' αριθ. .../2020 Διακήρυξη (Β' Στάδιο) (Συστ. Αρ. Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. ...) σύμφωνα την παρ. 2.4.6 της εν λόγω Διακήρυξης, για τους λόγους που αναφέρονται στην παρ. I του παρόντος*». Στην παράγραφο I του ως άνω πρακτικού, αναφέρονται τα κάτωθι : «*Στην απαίτηση 1 του Πίνακα 'C.2.7.6 Λογισμικό Εξυπηρετητών Εφαρμογών' της Διακήρυξης ζητείται: «Ο Ανάδοχος θα αναλάβει να παραμετροποιήσει την υφιστάμενη υποδομή με την εγκατάσταση προσφερόμενου λογισμικού: • εξυπηρετητών εφαρμογών (application server) Payara έκδοσης μεγαλύτερης από 5.2. • Oracle Java, τελευταία έκδοσης.*». Η ένωση οικονομικών φορέων στον Πίνακα Συμμόρφωσης δήλωσε ρητά τη συμμόρφωσή της στην ανωτέρω απαίτηση και παρέπεμψε στην Τεχνική προσφορά, Κεφ. 2.7 Λοιπές απαιτήσεις λογισμικού Παρ. 2.7.6 Λογισμικό Εξυπηρετητών Εφαρμογών και στο Τ.Φ. 18 -Payara. Ωστόσο: Στη σελ. 16 του Κεφ. 2.1.1 «Μορφές & Αρχιτεκτονική Εφαρμογής» της Τεχνικής Προσφοράς αναγράφεται: «*Η Εφαρμογή θα λειτουργεί σε Application Web Servers τύπου Enterprise (Spring FW με Tomcat ή Jetty).*». Στη σελ. 46 του Κεφ. 3.4.3 του ΤΦ. 01 - Main EES, αναγράφεται: «*The application server (enterprise web server) is based on Java language and used the Spring framework, with Tomcat or Jetty*». Η Επιτροπή αρχικά παρατήρησε την ανωτέρω ασάφεια και κατόπιν τούτου υπέβαλε αίτημα υποβολής διευκρινίσεων προς την προσφεύγουσα, η οποία με το υπ' αριθ. AD.210111.002 από 11/01/2021 έγγραφο, γνώρισε προς την αναθέτουσα αρχή ότι «*Η απάντησή μας για την ανωτέρω απαίτηση,*

ορθώς αναλύεται στις αναφερόμενες παραπομπές. Στο 'Υ.Φ. 01 -Main EES', ως γενικό Τεχνικό Φυλλάδιο, αναγράφονται όλες οι δυνατότητες της προσφερόμενης πλατφόρμας EES, είτε όπως αυτή έχει υλοποιηθεί σε αντίστοιχα έργα στο εξωτερικό είτε όπως έχει δυνατότητα να υλοποιηθεί. Για την απόδειξη τούτου, σε πολλά σημεία του ΤΦ. 01 -Main EES γίνεται αναφορά για υλοποίηση *open source* (όπως ακριβώς και η *Payara Server* η οποία είναι *open source*), και πιο συγκεκριμένα στις σελ. 48, 64, 65, 74, 77. Επίσης, στη σελ.69 γίνεται σαφής αναφορά στο «SEI CERT Oracle Coding Standard for Java». Θεωρούμε ότι δεν υπάρχει ασάφεια, καθώς η απάντησή μας καλύπτει πλήρως τη ζητούμενη απαίτηση.». Συνεπώς από την τεχνική της προσφορά και τις υποβληθείσες διευκρινίσεις δεν προκύπτει η χρήση του απαιτούμενου λογισμικού εξυπηρετητή (*Payara*), παρότι προσφέρεται από την ένωση οικονομικών φορέων. Συνεπώς, η προσφερόμενη τεχνική λύση δεν συμμορφώνεται με τους όρους του Τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, ειδικότερα την απαίτηση 1 του Πίνακα 'C.2.7.6Λογισμικό Εξυπηρετητών Εφαρμογών'». ε. Επίσης, τα τιθέμενα με την υπό κρίση προσφυγή ζητήματα, ως αυτά διαλαμβάνονται στο πρώτο και δεύτερο λόγο αυτής, ομοίως λόγω της τεχνικής φύσεως αυτών, τέθηκαν υπόψιν της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, η οποία γνώρισε προς την αναθέτουσα αρχή απόψεις επ' αυτών, ως εμφανίζονται κατωτέρω : «Από την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της ένωσης οικονομικών φορέων "..." - "...", διαπιστώθηκε η προσφορά του απαιτούμενου λογισμικού *Payara*, σε έκδοση 5.2. Ωστόσο, δεν προέκυψε η χρήση αυτού κατά την υλοποίηση του εθνικού ΣΕΕ. Πιο συγκεκριμένα, από τους πίνακες συμμόρφωσης προέκυπτε η προσφορά του λογισμικού *Payara*, ενώ από την υποβληθείσα προσφορά προέκυπτε η χρήση του λογισμικού *tomcat/jetty*. Η Επιτροπή διαπιστώνοντας την ανωτέρω ασάφεια, προχώρησε σε διευκρινιστική ερώτηση προς την ένωση οικονομικών φορέων, σχετικά με τη χρήση ή μη του προσφερόμενου από αυτήν, λογισμικού *Payara*. Από την απάντηση του οικονομικού φορέα δεν προέκυψε η χρήση του απαιτούμενου λογισμικού *Payara* για την υλοποίηση του εθνικού Σ.Ε.Ε, παρά μόνη η προσφορά αυτού. Κατόπιν τούτου, η Επιτροπή γνωμοδότησε όπως η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα αξιολογηθεί ως μη αποδεκτή, καθώς δε συμμορφωνόταν με τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών. Περαιτέρω, μελετώντας το περιεχόμενο της προσφυγής, η Επιτροπή

Αριθμός Απόφασης Ε3/2021

διαπιστώνει τα κάτωθι: Σχετικά με τον αναφερόμενο ως Α' λόγο ακύρωσης: • Η ένωση οικονομικών φορέων στην προσφυγή της, αναφέρει ότι «η ακρίβεια της τοποθέτησης μας σχετικά με το προσφερόμενο λογισμικό αποδεικνύεται επιπλέον και από το Παράρτημα ΙΙ - Αντίγραφο των πινάκων της οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές, σελ 281, όπου αποτυπώνεται με σαφήνεια η προσφορά της Payara (έκδοσης 5.2 ή νεώτερης), νοούμενου ότι το ανωτέρω λογισμικό ενσωματώνεται στην προσφερόμενη τεχνική μας λύση (χρήση και υλοποίηση)». Αντιθέτως, η Επιτροπή παρατήρησε εντός της υποβληθείσας προσφοράς ρητή δήλωση περί χρήσης διαφορετικών λογισμικών (tomcat, jetty) από το απαιτούμενο (Payara). Δεδομένου ότι η ισχύς της ρητής δήλωσης υπερτερεί της νοούμενης δήλωσης, η Επιτροπή γνωμοδότησε σχετικά. • Η ένωση οικονομικών φορέων στην προσφυγή της αναφέρει ότι «το τεχνικό φυλλάδιο «Τ.Φ. 01- Main EES» είναι ένα γενικό Τεχνικό Φυλλάδιο της προσφερόμενης λύσης της εταιρείας ... και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να αναλύει εις βάθος όλες τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές κάθε διαγωνισμού». Αντιθέτως, από την ενδελεχή μελέτη του εν λόγω τεχνικού φυλλαδίου, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι αυτό εξειδικεύεται στην προσφερόμενη τεχνική λύση της ένωσης, σχετικά με την υλοποίηση του ΣΕΕ που αφορά τη χώρα μας. Αυτό προκύπτει σαφώς από τη χρήση όρων, εννοιών και διαδικασιών που αναφέρονται αποκλειστικά στο Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών (Β' Στάδιο), για την υλοποίηση του εθνικού ΣΕΕ. Ενδεικτικά παρατίθενται τα κάτωθι: Τίτλος εγγράφου: GREEK REPUBLIC, Entry Exit System, Technical Proposal, Version 01: 2020 November. Παράγραφος 1.2: Customer is answering to the RFP for the creation of a central infrastructure for the National Entry - Exit System of the Greek Civil Protection Ministry under the reference N° P.O.L.: 280335/20/2343742.... Groupe provides an offer to an Entry Exit System compliant to the European regulation. • Η ένωση οικονομικών φορέων στην προσφυγή της αναφέρει ότι «Η Αναθέτουσα Αρχή μας απηύθυνε διευκρινιστικό ερώτημα για το παραπάνω Τεχνικό Φυλλάδιο, για το οποίο (ερώτημα) δέον να τονίσουμε ότι όπως ήταν διατυπωμένο προσδιοριζόταν ρητά ότι η Τεχνική μας Προσφορά είναι σωστή». Ωστόσο, στο διευκρινιστικό ερώτημα της Επιτροπής αναφέρεται: «Η Ένωση οικονομικών φορέων στην προσφορά της δηλώνει ρητά τη συμμόρφωσή της στην ανωτέρω απαίτηση και παραπέμπει στην Τεχνική προσφορά, Κεφ.2.7Λοιπές απαιτήσεις

λογισμικού Παρ. 2.7.6 Λογισμικό Εξυπηρετητών Εφαρμογών και στο Τ.Φ. 18 - Payara.». Επισημαίνεται ότι η αναφορά στη δήλωση περί συμμόρφωσης της ένωσης οικονομικών φορέων, δεν ισοδυναμεί με αποδοχή της Τεχνικής Προσφοράς από την Επιτροπή, ως σωστή. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της ένωσης οικονομικών φορέων, ότι η Επιτροπή αποδέχτηκε την τεχνική προσφορά ως σωστή, είναι αβάσιμος. • Η ένωση οικονομικών φορέων στην προσφυγή της ισχυρίζεται ότι «υπάρχει διαφορετική διατύπωση του ερωτήματος όπως εκεί περιγράφεται (σε σχέση εννοείται με το ερώτημα που μας κοινοποιήθηκε) καθόσον είχαν ενσωματωθεί στοιχεία που δεν μας γνωστοποιήθηκαν στο έγγραφο παροχής διευκρινήσεων (επί του οποίου είχαμε ήδη τοποθετηθεί), ενώ προστέθηκαν αυτά στο προαναφερόμενο πρακτικό με την υπόμνηση ότι ερωτηθήκαμε σχετικά». Η Επιτροπή στο πρακτικό υπ' αριθ. 44-α' δεν τροποποίησε το ερώτημα που αρχικά είχε στείλει στην ένωση οικονομικών φορέων, αλλά παρέθεσε τα σημεία που προέκυπτε μη συμμόρφωση ως προς τους όρους των προδιαγραφών, ήτοι η μη χρήση του απαιτούμενου λογισμικού Payara, αλλά έτερου λογισμικού (Tomcat or Jetty). Το υποβληθέν ερώτημα ήταν πλήρες, ακριβές και περιέγραφε σαφώς την εντοπισθείσα ασάφεια, η οποία ανεξάρτητα από τα σημεία που εντοπίσθηκε, δεν αποκαταστάθηκε από τις διευκρινίσεις. Σε αυτές αναφέρεται: «Η απάντησή μας για την ανωτέρω απαίτηση, ορθώς αναλύεται στις αναφερόμενες παραπομπές. Στο Ύ.Φ. 01 - Main EES', ως γενικό Τεχνικό Φυλλάδιο, αναγράφονται όλες οι δυνατότητες της προσφερόμενης πλατφόρμας EES, είτε όπως αυτή έχει υλοποιηθεί σε αντίστοιχα έργα στο εξωτερικό είτε όπως έχει δυνατότητα να υλοποιηθεί. Για την απόδειξη τούτου, σε πολλά σημεία του ΓΦ. 01 - Main EES γίνεται αναφορά για υλοποίηση open source (όπως ακριβώς και η Payara Server η οποία είναι open source), και πιο συγκεκριμένα στις σελ. 48, 64, 65, 74, 77. Επίσης, στη σελ. 69 γίνεται σαφής αναφορά στο «SEI CERT Oracle Coding Standard for Java». Από την τεχνική προσφορά και τις υποβληθείσες διευκρινήσεις, δεν προκύπτει η χρήση του απαιτούμενου λογισμικού εξυπηρετητών (Payara), παρότι προσφέρεται από την ένωση οικονομικών φορέων. Συνεπώς η μη αποκατάσταση της αποσταθείσας ασάφειας αποτέλεσε ικανό και επαρκή λόγο απόρριψης της προσφοράς καθότι η προσφερόμενη τεχνική λύση δεν συμμορφώνεται με τους όρους του Τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών και ειδικότερα με την απαίτηση 1

του Πίνακα 'C.2.7.6 Λογισμικό Εξυπηρετητών Εφαρμογών'. • Σχετικά με τον αναφερόμενο ως Β' λόγο ακύρωσης σημειώνεται ότι η Επιτροπή δεν είχε αμφιβολία περί της ακριβούς έκδοσης του προσφερόμενου λογισμικού Payara από την ένωση οικονομικών φορέων "... - "..., σε αντίθεση με τους οικονομικούς φορείς i) "..., "... και "... και ii) "..., στις τεχνικές προσφορές των οποίων δεν αναφερόταν με σαφήνεια η έκδοσή του. Για τον λόγο αυτό, η Επιτροπή υπέβαλε ερώτημα διευκρινίσεων για την απαίτηση 1 του Πίνακα C.2.7.6 στους εν λόγω οικονομικούς φορείς, ώστε να διευκρινισθούν οι ακριβείς εκδόσεις του λογισμικού, ενώ στην ένωση οικονομικών φορέων "... - "... υπέβαλε ερώτημα διευκρινίσεων ώστε να διευκρινισθεί η ασάφεια σχετικά με τη χρήση ή μη του λογισμικού Payara». Κατόπιν των ανωτέρω, η από 04-02-2021 προδικαστική προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων «...» κατά της υπ' αριθ. 8028/1/182-ριδ ' από 23-01-2021 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά την άποψη της Υπηρεσίας πρέπει να απορριφθεί ως προς το σύνολο των προβαλλόμενων σε αυτή λόγων.

10. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 (βλ. και άρθρο 3 του πδ 39/2017) ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, στο άρθρο 367 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του π.δ. 39/2017.

Αριθμός Απόφασης Ε3/2021

11. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

12. Επειδή, σύμφωνα με το Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών για την υλοποίηση κεντρικής υποδομής και μηχανογραφικής εφαρμογής του Εθνικού Συστήματος Εισόδου-Εξόδου Στάδιο Β' ορίζεται στο κεφάλαιο Β.2.7. με τίτλο 'Λοιπές απαιτήσεις λογισμικού' και δη στην παρ. 'Β.2.7.6. Λογισμικό Εξυπηρετητών Εφαρμογών' «Ο Ανάδοχος θα αναλάβει να παραμετροποιήσει την υφιστάμενη υποδομή με την εγκατάσταση προσφερόμενου λογισμικού : εξυπηρετητών εφαρμογών (application server) Payara έκδοσης μεγαλύτερης από 5.2. Oracle Java, τελευταία έκδοσης.».

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, με το υπ' αρ.πρωτ. 028/1/182-ργ'/30-12-2020 έγγραφό της, απηύθυνε στην προσφεύγουσα πρόσκληση για την υποβολή διευκρινίσεων, μεταξύ άλλων, και για το εξής: «...7. Στην απαίτηση 1 του Πίνακα 'C.2.7.6 Πρωτόκολλα' της Διακήρυξης ζητείται: «Ο Ανάδοχος θα αναλάβει να παραμετροποιήσει την υφιστάμενη υποδομή με την εγκατάσταση προσφερόμενου λογισμικού: 'εξυπηρετητών εφαρμογών (application server) Payara έκδοσης μεγαλύτερης από 5.2. Oracle Java, τελευταία έκδοσης.».

Η ένωση οικονομικών φορέων στην προσφορά της, δηλώνει ρητά την συμμόρφωσή της στην ανωτέρω απαίτηση και παραπέμπει στην Τεχνική προσφορά, Κεφ.2.7 Λοιπές απαιτήσεις λογισμικού Παρ. 2.7.6 Λογισμικό Εξυπηρετητών Εφαρμογών και στο Τ.Φ. 18 – Payara. Παρατηρείται ότι στο κεφ. 3.4.3/σελ. 46 του Τ.Φ. 01 –Main EES, αναγράφεται: «The application server (enterprise web server) is based on Java language and used the Spring framework, with Tomcat or Jetty». Παρακαλούμε όπως διευκρινιστεί η εν λόγω ασάφεια.....».

Αριθμός Απόφασης Ε3/2021

14. Επειδή, η προσφεύγουσα με το με αρ. αναφοράς AD.210111.002/11-1-2021 έγγραφό της απάντησε στα τεθέντα διευκρινιστικά ερωτήματα της αναθέτουσας αρχής και ειδικά στο ως άνω ερώτημα απάντησε ως εξής: «...Η απάντησή μας για την ανωτέρω απαίτηση, ορθώς αναλύεται στις αναφερόμενες παραπομπές. Στο 'Τ.Φ. 01 –Main EES', ως γενικό Τεχνικό Φυλλάδιο, αναγράφονται όλες οι δυνατότητες της προσφερόμενης πλατφόρμας EES, είτε όπως αυτή έχει υλοποιηθεί σε αντίστοιχα έργα στο εξωτερικό είτε όπως έχει δυνατότητα να υλοποιηθεί. Για την απόδειξη τούτου, σε πολλά σημεία του Τ.Φ. 01 –Main EES γίνεται αναφορά για υλοποίηση open source (όπως ακριβώς και η Payara Server η οποία είναι open source), και πιο συγκεκριμένα στις σελ. 48, 64, 65, 74, 77. Επίσης, στη σελ.69 γίνεται σαφής αναφορά στο «SEI CERT Oracle Coding Standard for Java». Θεωρούμε ότι δεν υπάρχει ασάφεια, καθώς η απάντησή μας καλύπτει πλήρως τη ζητούμενη απαίτηση.....».

15. Επειδή, στο με αρ. 44-α/21/01/2021 Πρακτικό η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, το οποίο ενέκρινε η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφασή της, ανέφερε τα εξής : «...Στην απαίτηση 1 του Πίνακα 'C.2.7.6 Λογισμικό Εξυπηρετητών Εφαρμογών' της Διακήρυξης ζητείται: «Ο Ανάδοχος θα αναλάβει να παραμετροποιήσει την υφιστάμενη υποδομή με την εγκατάσταση προσφερόμενου λογισμικού: · εξυπηρετητών εφαρμογών (application server) Payara έκδοσης μεγαλύτερης από 5.2. · Oracle Java, τελευταία έκδοσης.» Η ένωση οικονομικών φορέων στον Πίνακα συμμόρφωσης δήλωσε ρητά τη συμμόρφωσή της στην ανωτέρω απαίτηση και παρέπεμψε στην Τεχνική προσφορά, Κεφ. 2.7 Λοιπές απαιτήσεις λογισμικού Παρ. 2.7.6 Λογισμικό Εξυπηρετητών Εφαρμογών και στο Τ.Φ. 18 -Payara. Ωστόσο: Στη σελ. 16 του Κεφ. 2.1.1 «Μορφές & Αρχιτεκτονική Εφαρμογής» της Τεχνικής Προσφοράς αναγράφεται: «Η Εφαρμογή θα λειτουργεί σε Application Web Servers τύπου Enterprise (Spring FWμε Tomcat ή Jetty).» Στη σελ. 46 του Κεφ. 3.4.3 του Τ.Φ. 01 - Main EES, αναγράφεται: «The application server (enterprise web server) is based on Java language and used the Spring framework, with Tomcat or Jetty.». Ωστόσο, από την αντιπαραβολή του υποβληθέντος προς την προσφεύγουσα διευκρινιστικού ερωτήματος με το ως άνω Πρακτικό προκύπτει ότι στο διευκρινιστικό ερώτημα δεν περιλήφθηκε η αναφορά «Ωστόσο: Στη σελ. 16 του Κεφ. 2.1.1 «Μορφές &

Αρχιτεκτονική Εφαρμογής» της Τεχνικής Προσφοράς αναγράφεται: «Η Εφαρμογή θα λειτουργεί σε Application Web Servers τύπου Enterprise (Spring FWμε Tomcat ή Jetty).....», που, όμως, περιλήφθηκε στο εν λόγω Πρακτικό. Η παραληφθείσα αυτή αναφορά καταδείχνει ότι το υποβληθέν διευκρινιστικό ερώτημα αφορούσε εντέλει την Τεχνική Περιγραφή και όχι το Τεχνικό Φυλλάδιο της προσφεύγουσας, όπως προέκυπτε μόνον από την περιληφθείσα αναφορά. Όμως, η παραληφθείσα αυτή αναφορά [Στη σελ. 16 του Κεφ. 2.1.1 «Μορφές & Αρχιτεκτονική Εφαρμογής» της Τεχνικής Προσφοράς αναγράφεται: «Η Εφαρμογή θα λειτουργεί σε Application Web Servers τύπου Enterprise (Spring FWμε Tomcat ή Jetty)] ομού μετά της περιληφθείσας έτερης αναφοράς [Στη σελ. 46 του Κεφ. 3.4.3 του Τ.Φ. 01 - Main EES, αναγράφεται: «The application server (enterprise web server) is based on Java language and used the Spring framework, with Tomcat or Jetty.] αποτέλεσαν εντέλει την αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τα διαληφθέντα στο με αρ. 44-α/21/01/2021 Πρακτικό η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών. Ωστόσο, η προσφεύγουσα, μη λαβούσα γνώση ότι το διευκρινιστικό ερώτημα αφορούσε εντέλει την Τεχνική Περιγραφή και όχι το Τεχνικό Φυλλάδιό της, απάντησε ως προεκτέθηκε, έχουσα ως δεδομένο ότι απαντά μόνον για το Τεχνικό Φυλλάδιό της και όχι και για την Τεχνική Περιγραφή. Κατά τον άνω τρόπο εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση ερειδόμενη επί εσφαλμένης αιτιολογίας.

16. Επειδή, επί του ιδίου ζητήματος η αντίστοιχη διευκρινιστική ερώτηση που τέθηκε στη συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρία «...» είχε το εξής περιεχόμενο «3. Στην απαίτηση 1 του Πίνακα 'C.2.7.1 Διαχειριστικά εργαλεία' της Διακήρυξης ζητείται: «Ο Ανάδοχος να παραδώσει σε λειτουργία διαχειριστικά εργαλεία με τα οποία οι διαχειριστές της Δ/σης Πληροφορικής/Α.Ε.Α., να είναι σε θέση να παρακολουθούν και να διαχειρίζονται το σύνολο των εφαρμογών και των λειτουργιών τόσο της κύριας όσο και της εφεδρικής εγκατάστασης και να ενημερώνονται έγκαιρα για τυχόν προβλήματα σε επίπεδο υλικού ή λογισμικού. Τα εργαλεία αυτά να παραμετροποιηθούν ώστε σε περίπτωση προβλήματος να αποστέλλουν ενημέρωση μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Επιπλέον, να αποστέλλουν και περιοδικές αναφορές.» Ο Οικονομικός Φορέας στην προσφορά του, δηλώνει ρητά την συμμόρφωση του στην ανωτέρω

Αριθμός Απόφασης Ε3/2021

απαίτηση και παραπέμπει στο κεφάλαιο 1.10.1 της Τεχνικής Προσφοράς. Δεδομένης της δήλωσης περί πλήρωσης της απαίτησης, παρακαλούμε όπως διευκρινιστεί η χρήση ή μη, έτοιμου λογισμικού και σε θετική περίπτωση, ο τίτλος αυτού.» Η σχετική απάντηση που δόθηκε από την εταιρία «...» είχε το εξής περιεχόμενο: «Διευκρινίζεται ότι θα χρησιμοποιηθούν τα ακόλουθα διαχειριστικά εργαλεία τα οποία ενσωματώνονται στα προσφερόμενα προϊόντα: •Το λογισμικό Oracle Enterprise Manager Database Express, το οποίο περιλαμβάνεται στην προσφερόμενη Oracle Database Enterprise Edition (βλ. Τεχνική Προσφορά, κεφ. 1.10.5 Λογισμικό Βάσης Δεδομένων), •Τη κονσόλα διαχείρισης Payara Server Admin Console, η οποία περιλαμβάνεται στον προσφερόμενο Payara Server (βλ. Τεχνική Προσφορά, κεφ. 1.10.6 Λογισμικό Εξυπηρετητών Εφαρμογών), •Το προσφερόμενο εργαλείο FortiManager για τη διαχείριση των τειχών προστασίας (firewalls), (βλ. Τεχνική Προσφορά, κεφ. 1.11.1.2 Forti Manager-VM) •Διασύνδεση με το λογισμικό Cisco DCNM της Αναθέτουσας Αρχής για τη διαχείριση των μεταγωγών Cisco Nexus (βλ. Τεχνική Προσφορά, κεφ. 1.11.2 Μεταγωγείς Δικτύου). Όλα τα πιο πάνω εργαλεία θα παραμετροποιηθούν κατάλληλα έτσι ώστε να καλύψουν πλήρως όλες τις ανάγκες της Αναθέτουσας Αρχής, συμπεριλαμβανομένης της αποστολής ενημέρωσης μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου σε περίπτωση προβλήματος καθώς και της αποστολής περιοδικών αναφορών.».

17. Επειδή, επί του ιδίου ζητήματος η αντίστοιχη διευκρινιστική ερώτηση που τέθηκε στη συμμετέχουσα στο διαγωνισμό ένωση οικονομικών φορέων «...», «...», είχε το εξής περιεχόμενο: «3. Στην απαίτηση 1 του Πίνακα 'C.2.7.6 Λογισμικό Εξυπηρετητών Εφαρμογών' της Διακήρυξης ζητείται: «Ο Ανάδοχος θα αναλάβει να παραμετροποιήσει την υφιστάμενη υποδομή με την εγκατάσταση προσφερόμενου λογισμικού: • εξυπηρετητών εφαρμογών (application server) Payara έκδοσης μεγαλύτερης από 5.2. • Oracle Java, τελευταία έκδοσης». Η ένωση οικονομικών φορέων στην προσφορά της, δηλώνει ρητά την συμμόρφωσή της στην ανωτέρω απαίτηση και παραπέμπει στην παράγραφο §2.11. Δεδομένης της δήλωσης περί πλήρωσης της απαίτησης, παρακαλούμε όπως διευκρινιστούν οι ακριβείς εκδόσεις του παρεχόμενου λογισμικού.» Η σχετική απάντηση που

δόθηκε από την εν λόγω ένωση οικονομικών φορέων είχε το εξής περιεχόμενο: «Οι ακριβείς εκδόσεις του προσφερόμενου λογισμικού είναι: •Payara ServerEE v.5.23 •Oracle Java EE v.8».

18. Επειδή, από τα δύο ως άνω παρατεθέντα διευκρινιστικά ερωτήματα προς τις συνδιαγωνιζόμενες «...» και ένωση «...», «...» και «...» προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή, ενώ κατ' ουσία ζήτησε να διευκρινιστεί το ίδιο ζήτημα, ήτοι ο τίτλος του λογισμικού εξυπηρετητών εφαρμογών, στην περίπτωση της προσφεύγουσας η ερώτηση δεν ετέθη με τον ίδιο τρόπο, αλλά το τεθέν ερώτημα συνδυαζόταν με το Τεχνικό Φυλλάδιο, στη δε προσβαλλόμενη απόφαση με το Τεχνικό Φυλλάδιο και την Τεχνική Περιγραφή.

19. Επειδή, πέραν των ως άνω, επί της ουσίας των κριθέντων με την προσβαλλόμενη απόφαση διατυπώνονται και τα ακόλουθα: Για την απόδειξη της συμμόρφωσης της προσφεύγουσας με την απαίτηση της παρ. Β.2.7.6. 'Λογισμικό Εξυπηρετητών Εφαρμογών' του Τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών «Ο Ανάδοχος θα αναλάβει να παραμετροποιήσει την υφιστάμενη υποδομή με την εγκατάσταση προσφερόμενου λογισμικού : εξυπηρετητών εφαρμογών (application server) Payara έκδοσης μεγαλύτερης από 5.2. Oracle Java, τελευταία έκδοσης.», η προσφεύγουσα με την τεχνική προσφορά της παραπέμψε με σαφήνεια σε συγκεκριμένα σημεία της. Συγκεκριμένα, στο κεφάλαιο 2.7.4 της Τεχνικής της Προσφοράς διέλαβε ότι: «Η Ένωση των Εταιρειών μας θα προσφέρει το λογισμικό Docker Enterprise για την υλοποίηση περιβάλλοντος Dev Ops για την διαχείριση των releases και deployments του συνόλου του προσφερόμενου web-based λογισμικού (π.χ. Java, Git, Jenkins, Maven, Payara, κλπ.), λαμβάνοντας υπόψη τις τεχνολογίες ανάπτυξης λογισμικού. Το Docker Enterprise αποτελεί την κορυφαία και μοναδική κοντέινερ πλατφόρμα η οποία παρέχει μια σταθερή εμπειρία desktop-to-cloud και ένα κεντρικό σημείο συνεργασίας μεταξύ των προγραμματιστών και των επιχειρήσεων για δημιουργία, κοινή χρήση και εκτέλεση σύγχρονων εφαρμογών. Βασιμένο στα βιομηχανικά πρότυπα, το Docker Enterprise είναι ο ευκολότερος τρόπος χρήσης κοντέινερ και Kubernetes σε κλίμακα, παρέχοντας τον ταχύτερο χρόνο στην παραγωγή για σύγχρονες εφαρμογές σε οποιοδήποτε περιβάλλον. Το Docker Enterprise

προσφέρει ταχύτητα, επιλογές και ασφάλεια σε ολόκληρο τον κύκλο ζωής της εφαρμογής, επιτρέποντας την ταχεία ανάπτυξη και προοδευτική παράδοση σύγχρονων εφαρμογών, αξιοποιώντας τα εργαλεία και την γνώση που έχουν δημιουργηθεί σήμερα στις εταιρείες. Αυτό σημαίνει βελτιωμένη παραγωγικότητα προγραμματιστή, αυξημένη συχνότητα κυκλοφορίας και έναν ασφαλή αγωγό για περιβάλλοντα *Kubernetes* οπουδήποτε. Τέλος, διευκρινίζεται ότι η Ένωση των Εταιρειών μας θα χρησιμοποιήσει το υφιστάμενο αποθετήριο δεδομένων SVN της Ελληνικής Αστυνομίας στο οποίο με κατάλληλο λογαριασμό που θα δημιουργηθεί από την Διεύθυνση Πληροφορικής/Α.Ε.Α. θα αποθηκεύει και θα ενημερώνει τις τελευταίες εκδόσεις των λογισμικών που θα παρέχει.». Επίσης, στο κεφάλαιο 2.7.4 της Τεχνικής της Προσφοράς η προσφεύγουσα διέλαβε ότι «Η Ένωση των Εταιρειών μας θα αναλάβει να παραμετροποιήσει την υφιστάμενη υποδομή με την εγκατάσταση προσφερόμενου λογισμικού: •εξυπηρετητών εφαρμογών (*applicationserver*) *Payara* έκδοσης μεγαλύτερης από 5.2. •*Oracle Java*, τελευταία έκδοσης.), όσο και σε Τεχνικά Φυλλάδια («Τ.Φ. 18 - *Payara*»), από τις οποίες παραπομπές προκύπτει η συμμόρφωση με τη συγκεκριμένη απαίτηση, ήτοι η προσφορά του απαιτούμενου λογισμικού εξυπηρετητή (*Payara*), ως και η τεκμηρίωση για τη χρήση και την υλοποίηση αυτού στην προσφερόμενη λύση.». Επιπλέον, στον Πίνακα Συμμόρφωσης, που υπέβαλε η προσφεύγουσα, παρέπεμψε στο ως άνω κεφ. 2.7.6. της τεχνικής προσφοράς, καθώς και στο τεχνικό φυλλάδιο Τ.Φ.18-*Payara*. Στο τεχνικό φυλλάδιο Τ.Φ.18-*Payara*, που υπέβαλε η προσφεύγουσα, σαφώς προκύπτει ότι προσφέρει το λογισμικό *Payara*. Τέλος, στο Παράρτημα II - Αντίγραφο των πινάκων της οικονομικής προσφοράς χωρίς , που υπέβαλε η προσφεύγουσα (σελ. 281), αποτυπώνει την προσφορά του λογισμικού «*Payara* έκδοσης 5.2 (ή νεώτερης)». Από το σύνολο των στοιχείων αυτών και ανεξάρτητα από το περιεχόμενο του υποβληθέντος διευκρινιστικού ερωτήματος, προκύπτει χωρίς αμφιβολία ότι η προσφεύγουσα με την τεχνική προσφορά της προσέφερε το συγκεκριμένο λογισμικό που ορίζει η διακήρυξη. Όσον αφορά στο προσκομισθέν έγγραφο υπό στοιχεία: «Τ.Φ. 01- Main EES», το οποίο η προσβαλλόμενη απόφαση διέλαβε στην αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, αυτό είναι ένα γενικό Τεχνικό Φυλλάδιο της προσφερόμενης λύσης της εταιρείας ... και δεν αναλύει όλες τις ζητούμενες

τεχνικές προδιαγραφές κάθε διαγωνισμού, όπως διευκρίνισε και η προσφεύγουσα, λαμβανομένου υπόψη ότι η ανάπτυξη λογισμικών ανοιχτού κώδικα (open source) παρέχει πολλές δυνατότητες ανάπτυξης και επιλογής λογισμικών εξυπηρετητή εφαρμογών, ένας εκ των οποίων είναι και ο ζητούμενος από τη διακήρυξη (Payara έκδοσης μεγαλύτερης από 5.2). Σε πολλά δε σημεία του «Τ.Φ. 01- Main EES» γίνεται αναφορά για υλοποίηση open source (βλ. σελ. 48, 64, 65, 69, 74 και 77 αυτού), open source όμως είναι και η Payara. Μάλιστα, στο «Τ.Φ. 18 - Payara» της προσφεύγουσας αναφέρεται ότι η προσφερόμενη λύση της χρησιμοποιεί ποικιλία από διαφορετικούς διακομιστές εφαρμογών (application servers), όπως για παράδειγμα τους Apache Tomcat ή Jetty βασισμένους σε συγκεκριμένο framework (Spring), ως αναφέρθηκαν στο «Τ.Φ. 01 - Main EES». Το παραπάνω περιεχόμενο δεν αναιρεί τη δυνατότητα εφαρμογής και χρήσης του ζητούμενου λογισμικού εξυπηρετητή εφαρμογών (Payara έκδοσης μεγαλύτερης από 5.2), το οποίο έχει δηλώσει και δεσμευθεί στην προσφορά της η προσφεύγουσα, κατά τα ανωτέρω. Επομένως, επιβεβαιώνεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η συγκεκριμένη αναφορά στο «...Τ.Φ. 01 - Main EES έγινε για να δείξει τις ανεξάντλητες δυνατότητες του παραγόμενου λογισμικού και τον / τους τρόπους φιλοξενίας και δημοσίευσής του (publish)». Περαιτέρω, σχετικά με την παράγραφο υπό στοιχεία: 2.1.1 «Μορφές & Αρχιτεκτονική Εφαρμογής» της Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας (σελ. 16), για την οποία, καίτοι δεν ρωτήθηκε η προσφεύγουσα κατά τα αναλυθέντα στην παράγραφο 12 της παρούσας, εντούτοις η προσβαλλόμενη απόφαση στήριξε και εκεί την αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της, λεκτέα είναι: Η συγκεκριμένη παράγραφος 2.1.1 της διακήρυξης δεν αναφέρει ρητή απαίτηση Payara και η αναφορά της προσφεύγουσας «τύποι Enterprise (Spring FW με Tomcat ή Jetty)» λογίζεται ενδεικτική. Αντίστοιχα, η ίδια αναφορά γίνεται στο «Τ.Φ. 01 - Main EES» που αναλύει τις δυνατότητες της προσφερόμενης πλατφόρμας EES. Καταληκτικά, το «Τ.Φ. 18 - Payara», που έτυχε παραπομπής στο φύλλο συμμόρφωσης, στοιχειοθετεί την προσφορά του λογισμικού PAYARA που ειδικώς η διακήρυξη ζητά, χωρίς το «Τ.Φ. 01 - Main EES» να αποδεικνύει τυχόν ασυμβατότητα του λογισμικού αυτού επί του προσφερόμενου συστήματος, αναφέροντας απλά το σύνηθες και καταρχήν συμπροσφερόμενο και

Αριθμός Απόφασης Ε3/2021

συλλειτουργούμενο κατά τον κατασκευαστή, λογισμικό, που, όμως, δεν αποδεικνύει ως αδύνατη τη χρήση άλλου λογισμικού, όπως το σαφώς εν προκειμένω προσφερόμενο σε συμφωνία με τους όρους της διακήρυξης. Αντιθέτως, μάλιστα, σε πλήθος σημείων του «Τ.Φ. 01 - Main EES» προκύπτει συμβατότητα με open source λογισμικό, όπως το PAYARA. Εξάλλου, τα χαρακτηριστικά αυτού του λογισμικού τύπου PAYARA, ως και η προσφορά του τεκμηριώνονται από το ειδικό περί του λογισμικού αυτού «Τ.Φ. 18 - Payara» της προσφοράς. Σημειωτέον ότι η κλήση προς διευκρινίσεις απλώς ανέφερε το πραγματικό της κατάστασης ως προς την αναγραφή στο «Τ.Φ. 01 - Main EES» άλλου λογισμικού, με απλή παραγγελία προς εν γένει διευκρίνιση, χωρίς συγκεκριμένο προσδιορισμό περί του τι έπρεπε να διευκρινιστεί, ήτοι του αν τυχόν προκύπτει το προσφερόμενο λογισμικό από άλλο φυλλάδιο ή αν τυχόν το προσφερόμενο και ζητούμενο είναι ασύμβατο με το προσφερόμενο σύστημα. Άρα, δεδομένης της αοριστίας του αντικείμενου διευκρίνισης, δεν συντρέχει ούτε ο αυτοτελής λόγος απόρριψης προσφοράς περί ανεπαρκών διευκρινίσεων και μη συμμόρφωσης στο αντικείμενο της κλήσης προς διευκρινίσεις, ούτε συντρέχει, κατά τα ανωτέρω, λόγος απόρριψης επί τυχόν αποδειχθείσας παράβασης τεχνικής προδιαγραφής, όσον αφορά στο προσφερόμενο λογισμικό σε σχέση με το προσφερόμενο σύστημα (και τυχόν ασυμβατότητα, που πάντως δεν προκύπτει από τα στοιχεία της προσφοράς, αλλά ούτε η αναθέτουσα επικαλείται τούτου), ούτε προκύπτει παράβαση αποδεικτικής, επί ποινή αποκλεισμού, υποχρέωσης, υπό την έννοια μη υποβολής τεκμηριωτικών εγγράφων για τις απαντήσεις του φύλλου συμμόρφωσης ή ασχέτου αυτών με την υπό στοιχειοθέτηση, απάντηση (αφού το «Τ.Φ. 18 - Payara» και παραπέμπεται από τη σχετική απάντηση στο φύλλο συμμόρφωσης και είναι ειδικό ως προς το συγκεκριμένο προσφερόμενο και ζητούμενο, λογισμικό). Λαμβανομένων υπόψη όλων των ανωτέρω, η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι *«Συνεπώς από την τεχνική της προσφορά και τις υποβληθείσες διευκρινίσεις, δεν προκύπτει η χρήση του απαιτούμενου λογισμικού εξυπηρετητή (Payara), παρότι προσφέρεται από την ένωση οικονομικών φορέων. Συνεπώς, η προσφερόμενη τεχνική λύση δεν συμμορφώνεται με τους όρους του Τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, ειδικότερα την απαίτηση 1 του Πίνακα 'C.2.7.6 Λογισμικό Εξυπηρετητών Εφαρμογών'»* δεν τυγχάνει νόμιμη

Αριθμός Απόφασης Ε3/2021

και η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί, κατά το μέρος με το οποίο απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, δεκτής καθισταμένης της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής ως βάσιμης, σύμφωνα με τα ειδικότερα κριθέντα στις σκέψεις 11 έως και 19 της απόφασης αυτής.

20. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 12.147,58€, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αριθμό πρωτοκόλλου 8028/1/182 – ριδ'23-1-2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος με το οποίο απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του με κωδικό ... ηλεκτρονικού παραβόλου, ποσού 12.147,58€.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 16 Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 17 Μαρτίου 2021.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Φώτιος Θεοδ. Κατσίγιαννης
Πρόεδρος Εφετών Δ.Δ. ε.τ.

Κωνσταντίνος Πουρναράς