

**Αριθμός απόφασης: 8/2020**

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ  
ΕΠΤΑΜΕΛΗΣ ΣΥΝΘΕΣΗ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 18 Φεβρουαρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Φώτιος Κατσίγιαννης, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Σταυρούλα Κουρή, Μιχαήλ Οικονόμου, Νικόλαος Σαββίδης και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15.01.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 35/16-01-2020 Προδικαστική Προσφυγή του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ..., οδός ... αρ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ..., που εδρεύει στη ..., οδός ..., αρ. ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»).

Με την Προδικαστική της Προσφυγή η Προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθ. Πρωτ. ... διακήρυξης (εφεξής «η προσβαλλόμενη») του Δήμου ..., για την ανάθεση της σύμβασης για την «Κατασκευή Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων και Μονάδας Κομποστοποίησης Προδιαλεγμένων Βιοαποβλήτων 1ης και 4ης ΓΕΝ ...», αιτούμενη την ακύρωση αυτής και κάθε άλλη συναφούς πράξης ή παράλειψης, κατά τα ειδικότερα υποστηριζόμενα στην Προσφυγή, της, καθώς και τη διενέργεια προφορικής, κατ' αντιμωλίαν, διαδικασίας εξέτασης ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. Ετέρωθεν η προσφεύγουσα αιτείται όπως ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης και πάντως, η πρόοδος του διαγωνισμού μέχρι την έκδοση απόφασης επί της παρούσας, αίτημα το οποίο έγινε αποδεκτό με την υπ' αριθ. Α 30/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

## **Αριθμός απόφασης: 8/2020**

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 35/16.01.2020 Προδικαστική Προσφυγή, εισήχθη προς συζήτηση ενώπιον της Επταμελούς Σύθεσης της Αρχής δυνάμει της υπ' αριθ. 52/2020 Πράξης του Προέδρου της και σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 353, 355, 360, 362-367 Ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών, προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ» (ΦΕΚ Α' 147/ 08.08.2016), 1, 2-3, 5-9, 12-15 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 64/4.5.2017) και 1 παρ. 2-3, 6, 8 και 9 του Π.Δ. 38/2017 «Κανονισμός Λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 63/4.5.2017).

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 15.000,00€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), το οποίο ανέρχεται στο ανώτερο προβλεπόμενο ύψος, σύμφωνα με τις ανωτέρω, διατάξεις, δοθέντος ότι το αναλογικό ποσοστό (0,5%) επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεσης σύμβασης, υπερβαίνει το πιο πάνω καταβληθέν ποσό.

3. Επειδή, με την υπ' αριθ. Πρωτ. ... Διακήρυξη του Δήμου ... προκηρύχθηκε η διενέργεια δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού, διεθνούς, διαγωνισμού, για την ανάθεση της σύμβασης «Κατασκευής Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων και Μονάδας Κομποστοποίησης Προδιαλεγμένων Βιοαποβλήτων 1ης και 4ης ΓΕΝ ...», προϋπολογισμού 18.541.975,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και με δικαίωμα προαίρεσης ύψους 4.041.975,00 ευρώ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής (συμφερότερη προσφορά), η οποία καταχωρίστηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 31.12.2019 και με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού

## **Αριθμός απόφασης: 8/2020**

Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α .... Ειδικότερα και σύμφωνα με το άρθρο 11.3 «Περιγραφή και ουσίωση χαρακτηριστικά του έργου» της Διακήρυξης ορίζεται ότι *«(σ)το αντικείμενο του έργου περιλαμβάνονται: Κατασκευή Μόναδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων, κατασκευή έργων διαμόρφωσης και στεγανοποίησης λεκάνης υποδοχής απορριμμάτων του Χ.Υ.Τ.Υ. ΚΥΤΑΡΡΟ 3, κατασκευή έργων διαχείρισης υγρών αποβλήτων (συλλογή στραγγισμάτων τού Χ.Υ.Τ.Υ. και υγρών αποβλήτων από Μ.Ε.Α.), κατασκευή έργων διαχείρισης όμβριων Ο.Ε.Δ.Α., κατασκευή έργων διαχείρισης βιοαερίου (συλλογή βιοαερίου του Χ.Υ.Τ.Υ., επεξεργασία - τελική διαθεσή), κατασκευή έργων εσωτερικής οδοποιίας (πρόσβαση στη Μ.Ε.Α., στο χώρο ωρίμανσης κομπόστ και ραφιναρίας, προσπέλαση στην λεκάνη του ΧΥΤΥ, κλπ), κατασκευή έργων υποδομής απαραίτητων για τη λειτουργία και την περιφρούρηση της Ο.Ε.Δ.Α., έργα Η/Μ, περίφραξη, πύλες εισόδου, έργα αντιπυρικής προστασίας, έργα διαχείρισης όμβριων, έργα φυτεύσεων κ.α.), κατασκευή έργων και προμήθεια εξοπλισμού για την υλοποίηση προογράμματος ελέγχου περιβαλλοντικών επιπτώσεων, προμήθεια του κινητού εξοπλισμού για τη λειτουργία της Ο.Ε.Δ.Α., δοκιμαστική λειτουργία των εγκαταστάσεων (ΟΕΔΑ) διάρκειας 6 μηνών, κανονική λειτουργία των εγκαταστάσεων (ΟΕΔΑ) διάρκειας 5 ετών με δικαίωμα προαίρεσης για τον κύριο του έργου για άλλα 5 έτη λειτουργίας [...]».*

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (έργο), στο οποίο κατατείνει η υπόψη σύμβαση, της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016), της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, που αποτελεί μη κεντρική κυβερνητική αρχή και ανήκει στον υποτομέα ΟΤΑ και του χρόνου αποστολής (27.12.2019) της Προκήρυξης στην Ε.Ε.Ε.Ε. (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και του Βιβλίου Ι (άρθρο 3 - 221), καθώς και στις οικείες διατάξεις του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8

## **Αριθμός απόφασης: 8/2020**

παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017). Περαιτέρω, η υπό εξέταση Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (γ) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (γ) του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 31.12.2019 και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 15.01.2020, ήτοι εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας από την πλήρη γνώση αυτής, η οποία έλαβε χώρα στις 10.01.2020, ως η προσφεύγουσα συνομολογεί (σελ. 3 της Προσφυγής) και η οποία πλήρης γνώση, κατά νόμο, όταν η προσφυγή στρέφεται κατά διακήρυξης, τεκμαίρεται μετά δεκαπέντε ημερών από τη δημοσίευση της προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ

5. Επειδή, σε περίπτωση άσκησης Προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι παραδεκτώς προσβάλλονται αυτοί κατ' άρθρο 360 του Ν. 4412/2016, αφού το δικαίωμα άσκησης αυτής, επιφυλάσσεται σε όποιον έχει εν γένει συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση, άρα και σε όποιον ενδιαφέρεται για συμμετοχή σε διαγωνισμό και όχι απλά έχει υποστεί, αλλά και ενδέχεται να υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη πράξη, γεγονός που στην περίπτωση της προσβολής όρων διακήρυξης καλύπτει και όποιον προτίθεται μεν να υποβάλει προσφορά, πλην, όμως, η μη νομιμότητα ή ασάφεια των όρων της διακήρυξης ενδέχεται να οδηγήσουν στον αποκλεισμό της προσφοράς του, άρα στην ατελέσφορη υποβολή προσφοράς ή σε συμμετοχή του σε διαδικασία παραβιάζουσα τις αρχές της ισότητας, της διαφάνειας και ιδίως του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Συνεπώς, εν γένει παραδεκτώς και με έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα ασκεί την παρούσα κατ' άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 3 του Π.Δ. 39/2017, στοιχειοθετώντας το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι δραστηριοποιείται στο χώρο του αντικείμενου του υπό εξέταση διαγωνισμού και προτίθεται να συμμετάσχει σε αυτόν, έχοντας άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον, όπως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη διακήρυξη, δοθέντος ότι - ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται - δια των συγκεκριμένων προσβαλλόμενων όρων της Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (εφεξής «ΑΕΠΟ») υφίσταται ζημία, αφού καθίσταται αφενός αδύνατη, άλλως υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή της στον εν λόγω

## **Αριθμός απόφασης: 8/2020**

διαγωνισμό και αφετέρου τίθεται η υπό διαμόρφωση προσφορά της σε δυσμενέστερη μοίρα έναντι των προσφορών άλλων εν δυνάμει συμμετεχόντων, παραβιάζοντας κατά τούτο η προσβαλλόμενη διακήρυξη την αρχή της ισότητας και της αποφυγής των διακρίσεων των διαγωνιζομένων. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η κατασκευή του εν λόγω Έργου βασίζεται μεταξύ άλλων, στην με αρ. πρωτ. 214337/02.11.2018 Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδος και Ιονίου, η οποία παρουσιάζει ουσιώδεις αντιφάσεις, οι οποίες δεν έχουν αρθεί από την εκδούσα αρχή αυτής και δημιουργούν δυσχέρειες αναφορικά με την υποβολή παραδεκτής ή/και ανταγωνιστικής προσφοράς, αφού αντιφάσκουν και με όρους της Διακήρυξης. Πιο αναλυτικά, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται αντίφαση στη σελίδα 9 της ΑΕΠΟ (Κεφάλαιο Α.Α.1.Α.) όπου ορίζεται ότι η Μονάδα Επεξεργασίας Αποβλήτων (εφεξής «ΜΕΑ») του Έργου θα δέχεται, μεταξύ άλλων, το υπόλειμμα του ΚΔΑΥ, 2.887 τόνων ανά έτος, αφού σύμφωνα με την με αρ. οικ. 62952/5384/2016 κοινή υπουργική απόφαση (ΦΕΚ Β' 4326/2016), περί έγκρισης του «Εθνικού Σχεδίου Διαχείρισης Επικίνδυνων Αποβλήτων (ΕΣΔΕΑ), σύμφωνα με το άρθρο 31 του ν. 4342/2015», το υπόλειμμα του Κέντρου Διαλογής Ανακυκλώσιμων Υλικών (ΚΔΑΥ) αποτελεί απόβλητο κωδικού Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων (ΕΚΑ) 19 12 12, εφόσον αποτελεί «άλλο απόβλητο από τη μηχανική κατεργασία αποβλήτων (π.χ. διαλογή, σύνθλιψη, συμπαγοποίηση, κοκκοποίηση)» που δεν περιλαμβάνεται στους λοιπούς κωδικούς ΕΚΑ 19 12, ρύθμιση την οποία ορίζει και η Διακήρυξη, με τη σελίδα 17 της ίδιας ΑΕΠΟ 2018 (Κεφάλαιο Α.10.1.), όπου προβλέπεται ότι στην ΜΕΑ θα εισέρχονται μόνο απόβλητα συγκεκριμένων κωδικών ΕΚΑ, στα οποία δεν συμπεριλαμβάνονται τα απόβλητα με κωδικό ΕΚΑ 19 12 12. Επιπλέον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται και έτερη αντίφαση, αφού σαφώς η Διακήρυξη ορίζει ότι *«τα υπολείμματα της μηχανικής διαλογής, θα συλλέγονται σε ξεχωριστό κάδο και θα οδηγούνται προς ταφή στον Χ.Υ.Τ.Υ.»* (σελίδες 18 και 19 της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων), με τη ρύθμιση της σελίδας 20 της ΑΕΠΟ (Κεφάλαιο Α.10.1.), σύμφωνα με την οποία τα απόβλητα της ΜΕΑ,

## **Αριθμός απόφασης: 8/2020**

μεταξύ των οποίων και αυτά με κωδικό ΕΚΑ 19 12 12, τα οποία είναι τα υπολείμματα της μηχανικής διαλογής της ΜΕΑ, πρέπει να «οδηγούνται σε δευτερογενείς χρήστες». Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

6. Επειδή, το άρθρο 365 «*Διαδικασία εξέτασης της προσφυγής*» του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52), ορίζει «1. Στις περιπτώσεις όπου η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 362, η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών: (α) κοινοποιεί την προσφυγή το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να ασκήσει το δικαίωμα παρέμβασής του στη διαδικασία εξέτασης της προσφυγής, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 362, και (β) διαβιβάζει στην ΑΕΠΠ, το αργότερο εντός δέκα (10) ημερών από την ημέρα κατάθεσης, τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, τις απόψεις της επί της προσφυγής και τα αποδεικτικά κοινοποίησης της περίπτωσης α' της παραγράφου 1, στους ενδιαφερόμενους τρίτους. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης. [...] Η παράλειψη κοινοποίησης σύμφωνα με τις προηγούμενες παραγράφους σε ενδιαφερόμενο τρίτο και η μη διαβίβαση προς την ΑΕΠΠ του φακέλου της υπόθεσης και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής συνιστούν ιδιαίτερο πειθαρχικό αδίκημα των αρμόδιων για τις ενέργειες αυτές υπαλλήλων. Σε περίπτωση συμπληρωματικής αιτιολογίας επί της προσβαλλόμενης πράξης, αυτή υποβάλλεται έως και δέκα (10) ημέρες πριν την συζήτηση της προσφυγής και κοινοποιείται αυθημερόν στον προσφεύγοντα μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ ή αν αυτό δεν είναι εφικτό με οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο. Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής. 2. Σε

## **Αριθμός απόφασης: 8/2020**

*περίπτωση μη αποστολής του φακέλου από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με την περίπτωση β` της προηγούμενης παραγράφου, η ΑΕΠΠ μπορεί να συνάγει τεκμήριο ομολογίας της αναθέτουσας αρχής για την πραγματική βάση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Το ίδιο τεκμήριο μπορεί να θεωρηθεί ότι συντρέχει και αν τα στοιχεία τα οποία έχουν αποσταλεί από την αναθέτουσα αρχή είναι, κατά την κρίση της ΑΕΠΠ, ελλιπή και δεν επαρκούν για τον έλεγχο του βασίμου των προβαλλόμενων αιτιάσεων [...] 8. Οι προθεσμίες του παρόντος άρθρου είναι αποκλειστικές.».*

7. Επειδή, από τις προδιαληφθείσες διατάξεις και τη γραμματική ερμηνεία αυτών, εναργώς προκύπτει ότι, η αναθέτουσα αρχή διαβιβάζει στην Α.Ε.Π.Π., το αργότερο εντός δέκα (10) ημερών από την ημέρα κατάθεσης της προσφυγής τις απόψεις της επί αυτής, η δε μη τήρηση της εν λόγω προθεσμίας συνεπάγεται το अपαράδεκτο, ως εκπροθέσμων, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, αφού κατά άρθρο 365 παρ. 8 του Ν. 4412/2016 η υπόψη προθεσμία είναι αποκλειστική. Τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από την τελολογική και συστηματική ερμηνεία των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 περί της έννομης προστασίας, η οποία σκοπεύει στην επίκαιρη, άμεση και αποτελεσματική επίλυση των διαφορών των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων (βλ. σελ. 70 της Αιτιολογικής Έκθεσης του Ν. 4412/2016 και άρθρο 1 παρ. 1 των “Δικονομικών Οδηγιών”, Οδηγία 89/665/ΕΟΚ και 2007/66/ΕΚ, αναφορικά με την επιταγή ταχείας διεκπεραίωσης των διαφορών που προκύπτουν τις διαγωνιστικές διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων). Εξάλλου, τυχόν αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή θα οδηγούσε σε καταστρατήγηση των διατάξεων του Νόμου αναφορικά με τις αποκλειστικές προθεσμίες και θα ερχόταν σε ευθεία αντίθεση με τη βούληση του νομοθέτη, ενωσιακού και εθνικού, περί της όσο το δυνατόν ταχύτερης επίλυσης των διαφορών στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων, κατά τα προλεχθέντα, αφού θα ήταν επιτρεπτή, μη νομίμως, η υποβολή των απόψεων από τις αναθέτουσες αρχές μετά την πάροδο του υπόψη χρονικού διαστήματος των δέκα ημερών, γεγονός που θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη καθυστέρηση της διαδικασίας εξέτασης των προσφυγών από την Α.Ε.Π.Π. Στην υπό κρίση περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε το υπ’

## **Αριθμός απόφασης: 8/2020**

αριθ. 1721/28.01.2020 έγγραφο απόψεων της, καθώς και το υπ' αριθ. 2641/07.02.2020 έγγραφο με τίτλο «Συμπληρωματική αιτιολογία επί των από 1721/28-01-2020 αρχικών απόψεων μας του έργου: «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΜΟΝΑΔΑΣ ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΠΡΟΔΙΑΛΕΓΜΕΝΩΝ ΒΙΟΑΠΟΒΛΗΤΩΝ 1ΗΣ & 4ΗΣ ΓΕΝ ...» επί της προδικαστικής προσφυγής με αριθμό ΓΑΚ/ΑΕΠΠ/35/16-01-2020 της εταιρείας με την επωνυμία "...», τα οποία, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, αμφότερα κοινοποιήθηκαν στις 07.02.2020 στην προσφεύγουσα εταιρεία, ήτοι πέραν των δέκα ημερών προ της ημερομηνίας εξέτασης της υπό κρίση Προσφυγής. Εντούτοις, το με αριθ. πρωτ. 1721/28.01.2020 έγγραφο απόψεων της αναθέτουσας αρχής τυγχάνει απορριπτό ως εκπρόθεσμο, δοθέντος ότι κατά τις προρρηθείσες διατάξεις, οι απόψεις υποβάλλονται το αργότερο εντός δέκα (10) ημερών από την κατάθεση της προσφυγής, οι δε προθεσμίες του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 είναι αποκλειστικές και ως εκ τούτου στην προκείμενη περίπτωση, όπου η υπό εξέταση προσφυγή κατατέθηκε στις 15.01.2020, η δε δεκαήμερη προθεσμία του άρθρου 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, για την υποβολή των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, έληξε στις 27.01.2020 - η 25η και η 26η.01.2020 ήταν Σάββατο και Κυριακή, αντίστοιχα – οι απόψεις αυτές, απαραδέκτως κατατέθηκαν στις 28.01.2020 και κατά τούτο τυγχάνουν απορριπτέες. Ωσαύτως, απορριπτό τυγχάνει και το υπ' αριθ. 2641/ 07.02.2020 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής με τίτλο «Συμπληρωματική αιτιολογία επί των από 1721/28-01-2020 αρχικών απόψεων μας του έργου: «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΜΟΝΑΔΑΣ ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΠΡΟΔΙΑΛΕΓΜΕΝΩΝ ΒΙΟΑΠΟΒΛΗΤΩΝ 1ΗΣ & 4ΗΣ ΓΕΝ ...» επί της προδικαστικής προσφυγής με αριθμό ΓΑΚ/ΑΕΠΠ/35/16-01-2020 της εταιρείας με την επωνυμία "...», διότι από τη θεώρησή του συνάγεται ότι ουδεμία συμπληρωματική αιτιολογία προβάλλεται αναφορικά με τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, κατά άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει και ουδεμία παροχή αιτιολογίας προς τεκμηρίωση της ορθότητας της προσβαλλόμενης Διακήρυξης αναγράφεται. Άλλωστε, τούτο προκύπτει



## **Αριθμός απόφασης: 8/2020**

προδήλως και από τον τίτλο του υπόψη εγγράφου της αναθέτουσας αρχής, το οποίο τιτλοφορείται ως «συμπληρωματική αιτιολογία επί των από 1721/28-01-2020 αρχικών απόψεων του Δήμου μας...», ήτοι η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί ότι όσα αναφέρονται στο έγγραφο αυτό συμπληρωματικής αιτιολογίας, συμπληρώνουν τις από 28.01.2020 απόψεις της και ουχί την αιτιολογία της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, ως ο Νόμος απαιτεί, προκειμένου αυτό να δύναται να ληφθεί υπόψη. Τέλος, η προσφεύγουσα υπέβαλε παραδεκτώως το από 12.02.2020 Υπόμνημά της, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 43 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α΄ 52) περ. 42, δοθέντος ότι αυτό ασκήθηκε δια της υποβολής του στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. προ πέντε (5) ημερών από την εξέταση της παρούσας Προσφυγής.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται τη διενέργεια προφορικής, κατ' αντιμωλίαν, διαδικασίας εξέτασης ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. κατά τα ειδικότερα υποστηριζόμενα στην Προσφυγή της. Σύμφωνα με το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016, αλλά και τις ταυτόσημες διατάξεις του Π.Δ. 39/2017, η διαδικασία εξέτασης της Προσφυγής από την Α.Ε.Π.Π. δε διεξάγεται σε δημόσια συνεδρίαση (συζήτηση), αλλά εν συμβουλίω, χωρίς να παρίστανται τα μέρη (βλ. Πρακτικό Συνεδρίασης και Γνωμοδότησης υπ' αριθ. 51/2017 του Σ.τ.Ε.) και η διαδικασία που καθιερώνει το ανωτέρω θεσμικό πλαίσιο που διέπει τη λειτουργία και την οργάνωση της Α.Ε.Π.Π. είναι αυτή του εγγράφου τύπου αναφορικά με την εξέταση των προδικαστικών προσφυγών. Ωστόσο, θα πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα στον προσφεύγοντα λήψης γνώσης τόσο των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, όσο και της τυχόν ασκηθείσας παρέμβασης, προκειμένου να διασφαλίζονται κατά το στάδιο αυτό οι προϋποθέσεις ουσιαστικής αντιμωλίας (βλ. Σ.τ.Ε. ΕΑ 395/2018). Σε κάθε περίπτωση και με την ανωτέρω μνημονευθείσα (βλ. σκέψη 7 και 8 της παρούσας) τροποποίηση του άρθρου 365 με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α΄ 52), όπου ορίζεται η δυνατότητα υποβολής συμπληρωματικής αιτιολογίας επί της προσβαλλόμενης πράξης από την αναθέτουσα αρχή έως και δέκα (10) ημέρες πριν την εξέτασή της και η κατάθεση υπομνήματος επί των απόψεων και της

## **Αριθμός απόφασης: 8/2020**

συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής από τον προσφεύγοντα έως πέντε (5) ημέρες πριν από την εξέταση της προσφυγής, πληρούται και η προϋπόθεση της ουσιαστικής αντιμωλίας (Σ.τ.Ε ΕΑ 780/2019), δυνατότητες της υπόψη διάταξης, που εν προκειμένω, έλαβαν χώρα με την από 07.02.2020 κοινοποίηση του υπ' αριθ. 1721/28.01.2020 εγγράφου απόψεων της αναθέτουσας αρχής και του υπ' αριθ. 2641/ 07.02.2020 εγγράφου αυτής συμπληρωματικής αιτιολογίας – τα οποία ως στην αμέσως ανωτέρω σκέψη έγινε δεκτό τυγχάνουν απορριπτέα ως απαράδεκτα – και βεβαίως, με την κατάθεση του από 12.02.2020 Υπομνήματος της προσφεύγουσας εταιρείας προς αντίκρουσή των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς, ουδεμία περίπτωση προφορικής, κατ' αντιμωλίαν, διαδικασίας εξέτασης της προσφυγής συντρέχει, δοθέντος ότι πληρούται η προϋπόθεση της ουσιαστικής αντιμωλίας (Σ.τ.Ε ΕΑ 780/2019), κατά τα προαναφερόμενα. Περαιτέρω, σύμφωνα με το θεσμικό πλαίσιο εξέτασης της προσφυγής, παρέχεται η δυνατότητα σε όλους τους εμπλεκομένους να θέσουν υπόψη της Α.Ε.Π.Π. όλους τους νομικούς και πραγματικούς ισχυρισμούς τους πριν από την έκδοση της απόφασής της, ενώ σύμφωνα με το άρθρο 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 *«(η) ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος [...]»*. Στον προσφυγόντα ειδικώς, μετά τη νομοθετική μεταβολή που επέφερε το άρθρο. 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (και η οποία κατέλαβε την εξέταση της προσφυγής της αιτούσας από την Α.Ε.Π.Π.), δόθηκε η δυνατότητα ν' αντικρούσει εγγράφως και τη συμπληρωματική αιτιολογία απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής, που θα παρέθετε τυχόν η αναθέτουσα αρχή, προς διασφάλιση ουσιαστικής αντιμωλίας ήδη κατά το στάδιο της διοικητικής αυτής διαδικασίας (βλ. ρητώς επ' αυτού, σελ. 23 της από 07.02.2019 εισηγητικής εκθέσεως επί του μετέπειτα Ν. 4605/2019, προδήλως κατόπιν των κριθέντων με την Σ.τ.Ε. ΕΑ 780/2019). Η νομοθετική αυτή ρύθμιση της διαδικασίας δεν φαίνεται να προσκρούει στο άρθρο 6 παρ. 1 της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως για

## Αριθμός απόφασης: 8/2020

την Προστασία των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, στην έκταση που αυτή η διάταξη ήθελε ερμηνευθεί ότι επιτάσσει ως στοιχείο της «δίκαιης δίκης» την διεξαγωγή προφορικής ειδικώς διαδικασίας ενώπιον δικαστηρίου τουλάχιστον ενός βαθμού δικαιοδοσίας (εφ' όσον προβλέπονται περισσότεροι), έχοντας την εξουσία να δικάζει την υπόθεση κατά το νόμο και την ουσία. Και τούτο, διότι, όπως έχει ήδη κριθεί, η απονεμομένη στο Συμβούλιο της Επικρατείας και στα διοικητικά δικαστήρια από το Σύνταγμα (άρθρο 95 παρ. 1 εδ. α') και το Νόμο [άρθρο 45 παρ. 1 του κωδ. π. δ/τος 18/1989 (Α' 8)] ευρυτάτη εξουσία ελέγχου της νομιμότητας των διοικητικών πράξεων με το -ρητώς χορηγούμενο από τις διατάξεις των παρ. 1 και 4 του άρθρου 372 του Ν. 4412/2016 - ένδικο βοήθημα της αιτήσεως ακυρώσεως [η οποία περιλαμβάνει και τον έλεγχο της τήρησης της αρχής της αναλογικότητας μεταξύ προϋποθέσεων και λαμβανομένου μέτρου (λ.χ. παραπτώματος και επιβληθείσης κύρωσης), τον έλεγχο του τρόπου άσκησης της διακριτικής εξουσίας της Διοίκησης, αλλά και τον έλεγχο της συνδρομής του σκοπού για τον οποίον εκδόθηκε η διοικητική πράξη], συγκεντρώνει όλα τα χαρακτηριστικά, ώστε το Συμβούλιο της Επικρατείας να χαρακτηριστεί ως δικαστήριο το οποίο πληροί τις τασσόμενες από τη διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 της Ε.Σ.Δ.Α. προϋποθέσεις, όταν αυτό ελέγχει, μεταξύ άλλων, τη νομιμότητα των πράξεων της Α.Ε.Π.Π. (πρβλ. ΣτΕ 1299/2013, 1862/2014, 2925/2017· πρβλ. και ΣτΕ 1361/2013 7μ., 1522/2014, 4880/2014), ενώ και στο πλαίσιο της ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας ή των διοικητικών δικαστηρίων διαδικασίας για την εκδίκαση της αιτήσεως ακυρώσεως, προβλέπεται δημόσια συζήτηση με δυνατότητα προφορικής ανάπτυξης των ισχυρισμών των διαδίκων κατ' άρθρο 26 και 33 του Π.Δ. 18/1989 (Σ.τ.Ε ΕΑ 179/2019). Κατ' ακολουθίαν, το αίτημα της προσφεύγουσας περί διενέργειας προφορικής, κατ' αντιμωλίαν, διαδικασίας εξέτασης ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτο, νόμω και ουσία αβάσιμο.

9. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 «*Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων*» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016 «*1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια,*

## Αριθμός απόφασης: 8/2020

τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων. 2. [...]». Περαιτέρω, το άρθρο 45 «Συγκρότηση και τήρηση φακέλου δημόσιας σύμβασης», ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές καταγράφουν την πρόοδο της διεξαγωγής όλων των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων είτε πραγματοποιούνται με ηλεκτρονικά μέσα είτε όχι. 2. Για την εκπλήρωση της υποχρέωσης της παραγράφου 1 η αναθέτουσα αρχή συντάσσει και σε ηλεκτρονική μορφή ειδικό «Φάκελο Δημόσιας Σύμβασης». 3. Ο Φάκελος Δημόσιας Σύμβασης συμπληρώνεται και επικαιροποιείται σε όλα τα επιμέρους στάδια σύναψης της σύμβασης και περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον: α) την τεκμηρίωση της σκοπιμότητας της σύμβασης, β) τον προϋπολογισμό της σύμβασης και την τεκμηρίωσή του, γ) στοιχεία της ωριμότητας της σύμβασης κατά το άρθρο 49, 50, 51,52, δ) [...] Πέραν των οριζόμενων στις προηγούμενες παραγράφους, στις δημόσιες συμβάσεις έργων ο «Φάκελος Δημόσιας Σύμβασης Έργου» περιέχει τους κάτωθι τρεις (3) υποφακέλους: Α) τον Υποφάκελο πριν από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, ο οποίος περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον: [...] Α.13) την απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων όπου απαιτείται [...]» και το άρθρο 49 «Επάρκεια προϋπολογισμού, ωριμότητα, μελέτες» του Ν.4412/2016 ότι «[...] 2.Ειδικά για τις δημόσιες

## **Αριθμός απόφασης: 8/2020**

συμβάσεις έργων και μελετών, πέραν των ανωτέρω, ισχύουν και τα ακόλουθα: [...] δ) Προϋπόθεση για την εκκίνηση της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου είναι η ολοκλήρωση της κατά περίπτωση απαιτούμενης διαδικασίας περιβαλλοντικής αδειοδότησης, σύμφωνα με την σχετική νομοθεσία και ειδικότερα με τα προβλεπόμενα στο ν. 4024/2011 και στις εκτελεστικές του πράξεις...». Τέλος, το άρθρο 50 «Δημόσιες συμβάσεις έργων με αξιολόγηση μελέτης» του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης ότι η υπό ανάθεση δημόσια σύμβαση έργου έχει ως αντικείμενο συγχρόνως τη μελέτη και την εκτέλεση (κατασκευή) έργου εφόσον συντρέχουν, πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της δημόσιας σύμβασης έργου και έπειτα από σύμφωνη γνώμη του τεχνικού συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής ή του τεχνικού συμβουλίου της Γενικής Γραμματείας Υποδομών, αν στην αναθέτουσα αρχή δεν υφίσταται τεχνικό συμβούλιο, σωρευτικά οι ακόλουθες προϋποθέσεις: (α) ύπαρξη εγκεκριμένων περιβαλλοντικών όρων [...]

10. Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις, εναργώς συνάγεται ότι η ΑΕΠΟ πρέπει να προηγείται της δημοσίευσης της οικείας διακήρυξης και, συνεπώς, η εν λόγω απόφαση είναι δεσμευτική και ως προς το περιεχόμενο της διακήρυξης (βλ. ΑΕΠΠ 452/2018, σκ. 20), επιπλέον, δε, αυτή, η ΑΕΠΟ, αποτελεί και στοιχείο του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης Έργου ενώ, τέλος, οι διατάξεις αυτές θέτουν ως προϋπόθεση της δημοσίευσης της οικείας διακήρυξης την ύπαρξη σχετικής ΑΕΠΟ, υπό την έννοια ότι, ελλείπει τέτοιας δεν είναι ώριμη η διαδικασία για την έκδοση της οικείας διακήρυξης, σύμφωνα με την προρρηθείσα διάταξη του άρθρου 53 παρ. 3 περ. (γ). Στην υπό κρίση περίπτωση για την κατασκευή της υπό ανάθεσης σύμβασης έχει εκδοθεί η με αρ. πρωτ. 214337/02.11.2018 Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδος και Ιονίου και η οποία δεν έχει ακυρωθεί δικαστικώς ή ανακληθεί διοικητικώς και ως εκ τούτου βρίσκεται καθόλα εν ισχύ, φέρουσα τεκμήριο νομιμότητας και παράγοντας όλα τα έννομα αποτελέσματά της. Άλλωστε, κατ' ουδένα τρόπο δύναται να διενεργηθεί έλεγχος αυτής, ευθέως ή παρεμπιπτόντως και ουδεμία

## Αριθμός απόφασης: 8/2020

κρίση να εκφερθεί από την Α.Ε.Π.Π. με την παρούσα επί του κύρους της αυτοτελούς διοικητικής πράξης αυτής. Συνεπώς και λαμβανομένου υπόψη ότι υφίσταται νόμιμη ΑΕΠΟ εν ισχύι, εκδοθείσα προ της δημοσίευσης της προσβαλλόμενης πράξης, πληρούνται οι προϋποθέσεις των διατάξεων των άρθρων 18, 45, 49 και 50 του Ν. 4412/2016, που θέτουν ως προϋπόθεση της δημοπράτησης να υφίσταται νόμιμη ΑΕΠΟ. Τούτων δοθέντων, τυγχάνει απορριπτέος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας περί μη νόμιμης έκδοσης της οικείας διακήρυξης, δεδομένου των αντιφατικών διατάξεων που – ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται – υφίστανται στην εν λόγω ΑΕΠΟ και μη ώριμης διαδικασίας προς έκδοση της προσβαλλόμενης διακήρυξης και για τον επιπρόσθετο λόγο ότι κατά τις ανωτέρω διατάξεις αρκεί η τεκμαιρομένως νόμιμη ύπαρξη ΑΕΠΟ και δεν απαιτείται απόλυτη ωριμότητα αυτής, έλλειψη αντιφάσεων ή άλλου τυπικού ή ουσιαστικού ελαττώματος της, ως η προσφεύγουσα αναφέρει, προς έκδοση νόμιμης διακήρυξης. Τυχόν, δε, αντίθετη εκδοχή, θα ανέτρεπε την ισχύ του τεκμηρίου της νομιμότητάς της, καθόσον θα επέτρεπε σε κάθε ενδιαφερόμενο, ακόμα και μετά την εκπνοή της προθεσμίας δικαστικής της προσβολής, να καταστήσει, εν όλω ή και εν μέρει, ανενεργή την ΑΕΠΟ, επικαλούμενος ανωριμότητά της, αντιφάσεις στο περιεχόμενό της ή και οποιοδήποτε άλλο, τυπικό ή ουσιαστικό, ελάττωμα, πολλώ, δε, μάλλον που στην προκείμενη περίπτωση δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ούτε και η προσφεύγουσα επικαλείται σχετικώς, ότι έχει τύχει από μέρους της εφαρμογής η δυνατότητα της παρ. Η της ΑΕΠΟ (σελ. 41 - 42), όπου σαφώς ορίζεται ότι κατά αυτής, της ΑΕΠΟ, επιτρέπεται κατ' άρθρο 1 του Ν. 2503/1997 Προσφυγή στον Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας, ήτοι ουδεμία συγκεκριμένη ενέργεια προς άρση των αντιφάσεων που υφίστανται στην ΑΕΠΟ επικαλείται η προσφεύγουσα.

11. Επειδή το άρθρο 2 «Έγγραφα της σύμβασης» της Διακήρυξης ορίζει ότι «2.1 Τα έγγραφα της σύμβασης, κατά την έννοια της περιπτ. 14 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016, για τον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό, είναι τα ακόλουθα: α) η προκήρυξη σύμβασης όπως δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕΕΕ), β) η

## **Αριθμός απόφασης: 8/2020**

παρούσα διακήρυξη με τα παραρτήματα της • Παράρτημα I - Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς • Παράρτημα II - Πίνακας Συμμόρφωσης [...] ιβ) Η τεχνική προμελέτη και η ΑΕΠΟ [...]» και το άρθρο 5 «Έγγραφα της σύμβασης κατά το στάδιο της εκτέλεσης/ Σειρά ισχύος» ότι «(σ)χετικά με την υπογραφή της σύμβασης, ισχύουν τα προβλεπόμενα στην παρ. 5 άρθρου 105 και 135 του ν. 4412/2016. Τα έγγραφα της σύμβασης με βάση τα οποία θα εκτελεσθεί το έργο είναι τα αναφερόμενα παρακάτω. Σε περίπτωση ασυμφωνίας των περιεχόμενων σε αυτά όρων, ή σειρά ισχύος καθορίζεται ως κατωτέρω. 1. Το συμφωνητικό. 2. Η παρούσα Διακήρυξη με τα παραρτήματα της. 3. Η Οικονομική Προσφορά. 4. Η Τεχνική προσφορά 5. Το Τιμολόγιο Δημοπράτησης. 6. Η Ειδική Συγγραφή Υπόχρεωσεων (Ε.Σ.Υ.). 7. Η Τεχνική Συγγραφή Υπόχρεωσεων (Τ.Σ.Υ) με τις Τεχνικές Προδιαγραφές και την Τεχνική Περιγραφή 8. Ο Προυπολογισμός Δημοπράτησης. 9. Οι εγκεκριμένες μελέτες του έργου 10. Το εγκεκριμένο Χρονοδιάγραμμα κατασκευής του έργου».

12. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, υφίστανται αντιφάσεις της ΑΕΠΟ, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή της, τις οποίες επιχειρεί η αναθέτουσα αρχή να άρει δια της υπό εξέταση Διακήρυξης. Εντούτοις, δια του ισχυρισμού της αυτού, η προσφεύγουσα, κατ' ουσίαν, συνομολογεί ότι ουδεμία πλημμέλεια της Διακήρυξης, υφίσταται, ώστε βασίμως να προσβάλλεται αυτή. Και τούτο διότι, αναφέροντας ότι με τη Διακήρυξη επιχειρείται η άρση των αντιφάσεων της ΑΕΠΟ, αποδέχεται ότι η Διακήρυξη δεν περιέχει πλημμέλειες που καθιστούν αδύνατη τη συμμετοχή της στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, αφού, τω όντι, είναι καθόλα δυνατή η σύνταξη της τεχνικής της προσφοράς βασιζόμενη στο κανονιστικό πλαίσιο που η εν λόγω Διακήρυξη ορίζει. Άλλωστε, σαφώς τεκμαίρεται από τις διατάξεις των προαναφερόμενων άρθρων 2 και 5 της Διακήρυξης, ότι αυτή κατισχύει των υπολοίπων εγγράφων της σύμβασης και ως εκ τούτου ουδεμία αδυναμία συμμετοχής της προσφεύγουσας στο διαγωνισμό αυτόν υφίσταται, ακόμα και αν ήθελε θεωρηθεί ότι η ΑΕΠΟ περιέχει αντιφάσεις, αφού η προσφεύγουσα καλείται σε συμμόρφωση με τις διατάξεις του κανονιστικού πλαισίου της

## **Αριθμός απόφασης: 8/2020**

Διακήρυξης, το οποίο και η ίδια συνομολογεί, κατά τα προρρηθέντα, ότι δεν παρουσιάζει πλημμέλειες.

13. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στη σελίδα 9 της ΑΕΠΟ (Κεφάλαιο Α.Α.1.Α.) ορίζεται ότι η Μονάδα Επεξεργασίας Αποβλήτων του Έργου θα δέχεται, μεταξύ άλλων, το υπόλειμμα του ΚΔΑΥ, 2.887 τόνων ανά έτος, το οποίο έρχεται σε αντίθεση με τη σελίδα 17 της ίδιας (Κεφάλαιο Α.10.1.) στην οποία προβλέπεται ότι στη Μονάδα Επεξεργασίας Αποβλήτων (ΜΕΑ) θα εισέρχονται μόνον απόβλητα συγκεκριμένων κωδικών ΕΚΑ, στα οποία δεν συμπεριλαμβάνονται τα απόβλητα με κωδικό ΕΚΑ 19 12 12, ήτοι στην μία ρύθμισή της, η ΑΕΠΟ επιβάλλει απόβλητα με κωδικό ΕΚΑ 19 12 12 να εισέρχονται στη Μονάδα Επεξεργασίας Αποβλήτων, ενώ, στην άλλη ρύθμισή της, απαγορεύει απόβλητα με κωδικό ΕΚΑ 19 12 12 να εισέρχονται στην Μονάδα Επεξεργασίας Αποβλήτων, αφού σύμφωνα με την με αρ. οικ. 62952/5384/2016 κοινή υπουργική απόφαση (ΦΕΚ Β' 4326/2016), περί έγκρισης του «Εθνικού Σχεδίου Διαχείρισης Επικίνδυνων Αποβλήτων (ΕΣΔΕΑ), σύμφωνα με το άρθρο 31 του ν. 4342/2015», το υπόλειμμα του ΚΔΑΥ αποτελεί απόβλητο κωδικού ΕΚΑ 19 12 12, εφόσον αποτελεί «άλλο απόβλητο από τη μηχανική κατεργασία αποβλήτων (π.χ. διαλογή, σύνθλιψη, συμπαγοποίηση, κοκκοποίηση)» που δεν περιλαμβάνεται στους λοιπούς κωδικούς ΕΚΑ 19 12. Από τη θεώρηση της Διακήρυξης και πιο συγκεκριμένα από τον πίνακα της σελίδας 14 της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων προκύπτει ότι στην Μονάδα Επεξεργασίας Αποβλήτων επιτρέπεται να εισέρχονται σύμμεικτα Αστικά Στερεά Απόβλητα (ΑΣΑ), ως εισερχόμενη, δε, ποσότητα σχεδιασμού ΑΣΑ της Μονάδας αυτής ..., προβλέπεται η συλλογή 16.852 t/έτος, ποσότητα η οποία θα προέρχεται από α) την απευθείας συλλογή των ΑΣΑ από τους Δήμους ..., ... (Απευθείας συλλογή ή/και από προβλεπόμενο ΣΜΑ), και .... (Απευθείας συλλογή ή/και από προβλεπόμενο ΣΜΑ), β) Υπόλειμμα προβλεπόμενου ΚΔΑΥ ... (εκτιμώμενη ποσότητα 2.887 t/έτος προβλεπόμενου ΚΔΑΥ), γ) Υπόλειμμα Μονάδας Επεξεργασίας Βιοαποβλήτων (ΜΕΒ)2 ... (εκτιμώμενη ποσότητα 1.249 t/έτος προβλεπόμενης ΜΕΒ ...) βάσει του εγκεκριμένου ΠΕΣΣΔΑ Δυτικής Ελλάδας, Πίνακας 7-12, σελ 7-33), εκ των οποίων περιλαμβάνονται 2.887 t/έτος



## **Αριθμός απόφασης: 8/2020**

Υπόλειμμα ΚΔΑΥ και 1.249 Υπόλειμμα από ΜΕΒ. Το αυτό ορίζεται στη σελ. 9 και 10 της ΑΕΠΟ που συνοδεύει το εν λόγω Έργο, όπου ρητώς αναφέρεται ότι «[...] Α. Μονάδας Επεξεργασίας Αποβλήτων (ΜΕΑ) δυναμικότητας 16.852 τόνων/έτος, η οποία θα δέχεται τα σύμμεικτα απορρίμματα των Δήμων ..., ..., ... της ΠΕ ... συμπεριλαμβανομένων του υπολείμματος i) του ΚΔΑΥ 2.887 τόνων/έτος και ii) της μονάδας επεξεργασίας βιοαποβλήτων 1.249 τόνων/έτος, που προβλέπονται για τη συγκεκριμένη γεωγραφική ενότητα [...]». Συνεπώς, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι ρητά ορίζεται τόσο στη Διακήρυξη, όσο και στην ΑΕΠΟ ότι τα εισερχόμενα στην Μονάδα Επεξεργασίας Αποβλήτων απόβλητα είναι δυναμικότητας 16.852 t/έτος, στα οποία ρητά περιλαμβάνεται το υπόλειμμα ΚΔΑΥ, δυναμικότητας 2.887 t /έτος και ως εκ τούτου το υπόλειμμα ΚΔΑΥ εντάσσεται στα εισερχόμενα απόβλητα της Μονάδας Επεξεργασίας Αποβλήτων, ανεξάρτητα από τυχόν αναφορά ή μη του κωδικού ΕΚΑ στην ΑΕΠΟ, αφού η Διακήρυξη ρητά ορίζει ότι στην μονάδα αυτή εισέρχεται το υπόλειμμα ΚΔΑΥ. Συνεπώς, ουδεμία αδυναμία της προσφεύγουσας προς κατάρτιση της προσφοράς της υφίσταται, αλλά και ουδεμία αντίφαση της ΑΕΠΟ από την μη αναφορά του κωδικού ΕΚΑ για το υπόλειμμα ΚΔΑΥ (ΕΚΑ 19 12 12), αφού ορίζεται σαφώς ότι τούτο αποτελεί εισερχόμενο απόβλητο στην Μονάδα Επεξεργασίας Αποβλήτων. Προσέτι, η αναθέτουσα αρχή με το με αρ. πρωτ. 1170/20.01.2020 διευκρινιστικό έγγραφό της, το οποίο αποτελεί συμβατικό έγγραφο σύμφωνα με το άρθρο 2.1. της Διακήρυξης και κατά την πάγια νομολογία εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, προς άρση οιασδήποτε αμφιβολίας ως προς το ζήτημα αυτό αναφέρει ότι «*Διευκρινίζουμε επίσης ότι η τεχνική προσφορά των οικονομικών φορέων θα συνταχθεί με βάση την διακήρυξη και τα τεύχη που την συνοδεύουν, τα οποία παρουσιάζουν με σαφήνεια τις απαιτήσεις σχεδιασμού των δημοπρατούμενων έργων, που έχει θέσει η αναθέτουσα αρχή και τα οποία συνάδουν πλήρως με την ΑΕΠΟ του έργου, η οποία στο τμήμα της δυναμικότητας, της προέλευσης και της ποιότητας των εισερχόμενων αποβλήτων σε ΜΕΑ καθορίζει το σύνολο των σύμμεικτων αστικών στερεών αποβλήτων (ΑΣΑ) που δύναται να διαχειριστεί στην ποσότητα των 16.852 t/έτος και το οποίο ταυτίζεται πλήρως με τον εγκεκριμένο ΠΕΣΔΑ*

## Αριθμός απόφασης: 8/2020

*Δυτικής Ελλάδας. Τυχόν ασάφειες της ΑΕΠΟ σε κωδικούς ΕΚΑ που δυνητικά θα μπορούσαν να αποτελέσουν εισερχόμενο απόβλητο της ΜΕΑ ... δύναται να εξεταστούν σε συνεννόηση με την αδειοδοτούσα αρχή και δεν επηρεάζουν την σύνταξη των τεχνικών προσφορών των οικονομικών φορέων και ως εκ τούτου και την διαγωνιστική διαδικασία, καθώς αυτά (επιτρεπτά εισερχόμενα απόβλητα) έχουν καθοριστεί με σαφήνεια στα τεύχη δημοπράτησης.». Συνεπώς και από την ανωτέρω διευκρίνιση δεν καταλείπεται αμφιβολία αναφορικά με τα επιτρεπτά εισερχόμενα απόβλητα, αφού διευκρινίζεται ότι ανεξαρτήτως αναφορών σε κωδικούς ΕΚΑ που θα εξεταστούν σε συνεννόηση με την αδειοδοτούσα αρχή, τα εισερχόμενα στη Μονάδα Επεξεργασίας Αποβλήτων απόβλητα είναι δυναμικότητας 16.852 t/έτος, στα οποία ρητά περιλαμβάνεται στη Διακήρυξη και στην ΑΕΠΟ το υπόλειμμα ΚΔΑΥ, δυναμικότητας 2.887 t /έτος και ως εκ τούτου το υπόλειμμα ΚΔΑΥ εντάσσεται στα εισερχόμενα απόβλητα. Κατ' ακολουθίαν, ουδεμία αντίφαση υφίσταται στη Διακήρυξη και στην ΑΕΠΟ αναφορικά με τα εισερχόμενα απόβλητα και ο λόγος αυτός της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος, νόμω και ουσία.*

14. Επειδή, η προσφεύγουσα, επέκεινα ισχυρίζεται ότι, υφίσταται και δεύτερη αντίφαση στην ΑΕΠΟ που καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την κατάρτιση τεχνικής προσφοράς εκ μέρους της, αφού η Διακήρυξη ρητώς υιοθετεί την άποψη ότι η έννοια της ΑΕΠΟ επιβάλλει «*τα υπολείμματα της μηχανικής διαλογής, [να] συλλέγονται σε ξεχωριστό κάδο και [να] οδηγούνται προς ταφή στον Χ.Υ.Τ.Υ.*», θεωρώντας ανύπαρκτη τη ρύθμιση της σελίδας 20 της ΑΕΠΟ (Κεφάλαιο Α.10.1.), σύμφωνα με την οποία τα απόβλητα της ΜΕΑ, μεταξύ των οποίων και αυτά με κωδικό ΕΚΑ 19 12 12, τα οποία είναι τα υπολείμματα της μηχανικής διαλογής της ΜΕΑ, θα «*οδηγούνται σε δευτερογενείς χρήστες*». Στη σελ. 15 «*Α.8 Περιγραφή έργου*» της ΑΕΠΟ ορίζεται ότι «*[...] Τα συγκεκριμένα ανακυκλώσιμα υλικά θα οδηγούνται στο ΚΔΑΥ Πάτρας τα οποία μετέπειτα θα αξιοποιούνται και θα οδηγούνται προς επαναχρησιμοποίηση. Τα υπολείμματα της μηχανικής διαλογής, θα συλλέγονται σε ξεχωριστό κάδο και θα οδηγούνται προς ταφή στον Χ.Υ.Τ.Υ.*», ενώ, περαιτέρω, στη σελίδα 17 «*Α.10.7 «Στερεά Απόβλητα – Υλίες – Τοξικά*

## **Αριθμός απόφασης: 8/2020**

*Απόβλητα \_ Απορρίμματα» ορίζεται ότι «Τα διαχωρισμένα απόβλητα που εξέρχονται της ΜΕΑ και οδηγούνται σε δευτερογενείς χρήστες είναι τα απόβλητα του Ευρωπαϊκού Κατάλογου Αποβλήτων (ΕΚΑ) [...]». Συνεπώς, ουδεμία αντίφαση υφίσταται στα ανωτέρω οριζόμενα στην ΑΕΠΟ, αφού γίνεται σαφής διαχωρισμός μεταξύ ανακυκλώσιμων παραγόμενων προϊόντων, που θα οδηγούνται στον ΚΔΑΥ Πάτρας και έπειτα για επαναχρησιμοποίηση και υπολειμμάτων της μηχανικής διαλογής, που θα οδηγούνται προς ταφή στον Χώρο Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων (Χ.Υ.Τ.Υ.). Ως εκ τούτου συνάγεται ότι, ο υπόψη λόγος της Προσφυγής ερείδεται επί της εσφαλμένης παραδοχής της προσφεύγουσας ότι όλα τα απόβλητα της Μονάδας Επεξεργασίας Αποβλήτων οδηγούνται προς ταφή στον Χ.Υ.Τ.Υ., ενώ υφίσταται, κατά τα προρρηθέντα, σαφής αναφορά στη διαχείριση των διαχωρισμένων αποβλήτων, δηλαδή των ανακυκλώσιμων υλικών που οδηγούνται προς επαναχρησιμοποίηση και των υπολειμμάτων της μηχανικής διαλογής, τα οποία και μόνον θα οδηγούνται προς ταφή στον Χ.Υ.Τ.Υ. Η ανωτέρω διάκριση, σαφώς προκύπτει και από την Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων που συνοδεύει την υπ' αριθ. 214337/02.11.2018 ΑΕΠΟ, στην παράγραφο Ζ. «ΕΛΕΓΧΟΣ ΤΗΡΗΣΗΣ ΤΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΑΕΠΟ» της οποίας ορίζεται ότι «[...] 3. Τυχόν θέματα, που ανακύπτουν κατά την εφαρμογή της παρούσας Απόφασης και δεν καλύπτονται από τους όρους αυτής, επιλύονται βάσει της κείμενης νομοθεσίας (εθνικής και κοινοτικής) και όπου αυτό δεν είναι δυνατόν βάσει της σχετικής θεωρημένης ΜΠΕ για την Τροποποίηση ή και του φακέλου που την συνοδεύει» και η οποία Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων αναγράφει ότι «[...] Τα παραγόμενα ανακυκλώσιμα θα αποθηκεύονται χύδην σε container και θα διατίθενται προς μεταφορά στα ΚΔΑΥ Πάτρας, τα υπολείμματα θα μεταφέρονται στον παρακείμενο Χ.Υ.Τ.Υ. για ταφή [...]». Κατ' ακολουθίαν, ουδεμία αντίφαση υφίσταται στη Διακήρυξη και στην ΑΕΠΟ αναφορικά με το ποια απόβλητα θα οδηγούνται για επαναχρησιμοποίηση και ποια για ταφή στον Χ.Υ.Τ.Υ., ο σχετικός, δε, προβαλλόμενος λόγος αυτός της Προσφυγής, τυγχάνει απορριπτός ως αβάσιμος, νόμω και ουσία.*

**Αριθμός απόφασης: 8/2020**

15. Επειδή, τούτων δοθέντων και σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω, η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη, νόμω και ουσία, το παράβολο, δε, που κατέθεσε η προσφεύγουσα θα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ποσού δεκαπέντε χιλιάδων (15.000,00) Ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 18 Φεβρουαρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 25 Φεβρουαρίου 2020.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Φώτιος Θεοδ. Κασιγιαννης**  
Πρόεδρος Εφετών Δ.Δ. ε.τ.

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Κων/νος Πουρναράς**